



REPÚBLICA DEL ECUADOR

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL



**Aprobado en sesión del Pleno
de 7 de julio de 2011, sin
observaciones.**

ACTA No. 185-TCE-2011

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL VIERNES 3 DE JUNIO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los tres días del mes de junio de dos mil once, siendo las once horas y quince minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, y Dra. Amanda Mireya Páez Moreno y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón, y Ab. Douglas Eugenio Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazú, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

PUNTO ÚNICO.-

CONOCIMIENTO DEL MEMORANDO NO. 019-J.AC-TCE-2011, SUSCRITO POR LA DOCTORA ALEXANDRA CANTOS MOLINA, JUEZA DEL TRIBUNAL.

El doctor Arturo Donoso hace algunas consideraciones en razón de que se producen efectos diferentes, el día jueves, el Pleno resolvió absolver la consulta del señor Roberto Guachamín, resolviendo que se sortee a un juez para que conozca el tema, proponga una posible respuesta y se estudie la sentencia. Luego del sorteo, le correspondió a la doctora Alexandra Cantos, preparar el proyecto de resolución, porque se trataba de un tema de carácter general del Pleno del Tribunal, de alguna manera el pronunciamiento sería erga omnes, es decir, un pronunciamiento que generaría una resolución jurisprudencial, para una consulta que ha sido planteada, no para un caso determinado sino uno de carácter general.

Posteriormente, la doctora Alexandra Cantos presenta su excusa, pero para ello deben considerar: primero, ha revisado la sentencia y encuentra que fue conocida y resuelta por el Pleno, no es una resolución de instancia ni de un juez de primer nivel; segundo, en ninguna parte de la sentencia se menciona a la persona que hace la consulta, lo que hace que se presenten dos escenarios: primero, si el ciudadano o ciudadana fue parte en el proceso, estarían frente a un tema de carácter jurisdiccional, en cuyo caso el Pleno del Tribunal tendría que analizar y ver si procede o no la petición. Si fuera un tema jurisdiccional no podrían tratarlo a esta sesión, sino que tendrían que tratarlo en forma reservada, porque cualquier opinión podría tomarse como anticipación de

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL**
SECRETARÍA GENERAL

criterio; segundo, si no es jurisdiccional, estarían frente a una consulta de carácter general, que es parte de las atribuciones y funciones del Tribunal, en ese caso, puede ser tratado en esta sesión. En este caso, el Tribunal debe analizar si contesta o no la consulta, para ello, por decisión del Pleno se resolvió que uno de los jueces, luego de un estudio, presente un proyecto de resolución para consideración del Pleno.

En temas jurisdiccionales un juez puede excusarse, en temas administrativos o en temas de opinión del Tribunal, no lo puede hacer. Si se tratará de un tema jurisdiccional, podrían presentarse algunas situaciones: primera, si se trata de una ampliación o aclaración de una sentencia, de una resolución, de un auto con fuerza de sentencia o lo que sea, el juez o jueces que no han participado en la decisión principal, no es que se excusan, sino que salvan el voto, porque no participaron en la decisión principal, no lo dice en este caso en particular sino en general, porque no podría emitir opiniones. En este caso salvaría el voto, eso es lo que procede legal y jurisdiccionalmente, lo contrario sería que el Tribunal nunca pueda integrarse, porque no es que las personas tienen que pronunciarse después sobre las declaraciones y ampliaciones de una sentencia o algo que esté relacionado con un tema, porque puede morir, renunciar o no estar presente, en ese caso, se llama a un Juez Suplente hasta integrar al Tribunal y los que no han participado tienen que salvar el voto, pero no porque no se ha tomado una decisión antes se va a excusar, eso no es procedente, en términos generales ese es el primer escenario que podría darse. La segunda situación, en términos generales, es que uno de los miembros del Tribunal, cuando se trata de una ampliación o lo que sea, no esté de acuerdo con la decisión de mayoría, en cuyo caso salva el voto o si entra al Tribunal aunque no haya resuelto lo primero, puede tener una circunstancia de excusa como son las que determina la ley vigente, entonces como no puede intervenir en ese caso por parentesco, afinidad o tener algún interés en la causa, etc., presenta su excusa y en ese caso, el Tribunal pueda aceptarla y llamar a quien lo reemplace. Al no tratarse de un tema jurisdiccional la excusa de la doctora Alexandra Cantos, no procede.

La señora Presidenta considera que no se trata de un tema jurisdiccional, por ello el Pleno ayer resolvió encargar a uno de sus miembros que prepare el proyecto de respuesta. Habría sido conveniente que la doctora Alexandra Cantos se encuentre presente en la sesión, para que explique el contenido de su comunicación.

El abogado Douglas Quintero manifiesta que no se trata de un asunto jurisdiccional sino de una consulta con respecto a un derecho que constitucionalmente tiene un ciudadano ante cualquier autoridad administrativa o de orden judicial. Analizada la sentencia encontró que el señor Guachamín, no es parte y a lo mejor pudiera tratarse de un familiar que tuvo esta dificultad y por ello hace uso de su derecho a consultar. En un segundo momento, analizó si se trataba de un tema jurisdiccional, porque si fuera así, tendrían que analizar si se está solicitando algo con respecto a la sentencia, cosa que no es



así, porque está preguntando cuál es el alcance de esa sentencia respecto de algunos derechos que pudieran estar siendo vulnerados, derechos políticos o de participación política. No podrían hacer un pronunciamiento respecto de una revisión de la sentencia o de una interpretación a la misma, porque por mandato constitucional esto le corresponde a la Corte Constitucional y no al Tribunal.

La doctora Amanda Páez encuentra que luego de la resolución del día de ayer y la amplia exposición del doctor Arturo Donoso, le queda muy claro el tema; la doctora Alexandra Cantos no ha justificado que se trate de un asunto jurisdiccional para que pueda excusarse. Encuentra que el resultado de esta consulta será erga omnes, porque no se trata de un tema jurisdiccional sino general, porque los efectos de despojar de los derechos políticos a una persona por infracciones electorales, tendrían que aplicarse a todos los casos, entonces ve con mucha claridad el tema y considera que la doctora Alexandra Cantos tiene el deber de cumplir con lo que el Pleno le encargó el día de ayer, es más, cree que no era necesario sortear este asunto porque no era un trámite jurisdiccional.

La señora Presidenta encuentra que existiría consenso en ratificar las resoluciones adoptadas el día de ayer, por lo que esperarían que la doctora Alexandra Cantos, les presente el borrador de la resolución.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 711-03-06-2011: Visto el memorando No. 019-J.AC-TCE-2011, de fecha 2 de junio de 2011, suscrito por la doctora Alexandra Cantos Molina, el Pleno del Organismo ratifica las resoluciones No. 708 y 710-02-06-2011, adoptadas en sesión de jueves 2 de junio de 2011, a fin de que la doctora Alexandra Cantos Molina, prepare un proyecto de contestación a la consulta del ingeniero Daniel Roberto Guachamín y la presente para conocimiento del Pleno del Tribunal.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y a los señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las once horas y treinta y cinco minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Ab. Fabián Haro Aspiazu
SECRETARIO GENERAL (E)