



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 22 de febrero de 2011, con
observaciones.

R. Ont
Secretaría General

ACTA No. 164-TCE-2011

ACTA DE LA SESION ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL MARTES 15 DE FEBRERO DE 2011

En la ciudad de Quito, a los quince días del mes de febrero de dos mil once, siendo las dieciséis horas y diez minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 03 de febrero de 2011;**
2. **Aprobación del Proyecto de Presupuesto Electoral 2011;**
3. **Conocimiento y aprobación de las Reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos;**
4. **Declaratoria de período electoral de los procesos de revocatoria del mandato convocados por el Consejo Nacional Electoral y publicados en el Registro Oficial;**
5. **Lectura de comunicaciones; y,**
6. **Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

**CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL JUEVES 03 DE
FEBRERO DE 2011.**

R. Ont



Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al martes 03 de febrero de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 645-15-02-2011: Aprobar el acta No. 163 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 03 de febrero de 2011, con las observaciones de forma de la señora Presidenta y doctora Alexandra Cantos; y, el voto salvado del doctor Jorge Moreno, por no haber estado presente en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

APROBACIÓN DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO ELECTORAL 2011.

El doctor Jorge Moreno considera que se trata del presupuesto electoral para la potencial consulta popular y consecuentemente esta tendría una duración de dos meses.

La señora Presidenta expresa que se está considerando tanto las futuras revocatorias como la posible consulta popular.

El doctor Jorge Moreno considera que los procesos de las consultas deben hacerse una por una, así lo hace el Consejo Nacional Electoral, si es que es así en esos términos tan generales, no lo ve claro. Por su parte se restringe a la potencial consulta popular, que de darse sería de sesenta días, en este tiempo se está considerando la contratación de personal, que es correcto; pero con un presupuesto de doscientos nueve mil quinientos cincuenta y dos dólares para contratar aproximadamente diez personas como se le había informado es mucho, más o menos a dos mil dólares por persona, serían veinte mil cada mes, cuarenta mil en los dos meses y resulta que tendrían un presupuesto sumamente alto para ese rubro, por lo que no vería claro aprobar un presupuesto de esa envergadura. Solicitaría que le pasen el distributivo del potencial personal que se va a contratar por cada Dirección o por cada área y obviamente la remuneración mensual que se les va a cancelar. Tampoco podrían aprobarlo porque es fundamental y básico de que se incluya a este presupuesto las disposiciones generales al mismo, porque son éstas las que limitarían lo que se va a gastar y cómo se va a gastar; por ejemplo, si van a contratar un personal, tiene que establecerse de acuerdo a la Ley de Servicio Público, a las normas que regulan justamente el ámbito electoral, la normativa que se va a desarrollar para efecto de eso, las escalas con las que se va a pagar, etc., eso es fundamental y básico; igual en asuntos de horas suplementarias, horas extraordinarias tienen que estar reguladas en esas disposiciones generales, los contenidos mínimos para que luego se desarrollen. Esa es la consideración que hace y solicita al Pleno que se



suspenda el tratamiento de este tema hasta que se les entregue toda la información a los despachos, a efectos de que entren a tratar en el Pleno del Tribunal. Con respecto a maquinaria, vehículos que no fueron adquiridos con el presupuesto electoral anterior, entiende que se va a aprovechar el proceso electoral para hacerlo.

La señora Presidenta expresa que si bien se encuentra de acuerdo con las inquietudes del doctor Jorge Moreno, recuerda que él no los acompañó en el Seminario de Evaluación 2010 y Planificación 2011, en el que se expuso la propuesta de presupuesto electoral y se recogieron las necesidades de las distintas áreas, ni en la sesión anterior en la que la economista Leonora Chamorro explicó rubro por rubro la propuesta de presupuesto, de todas maneras le parece pertinente que se presente ese desglose. Por lo que apoya que se suspenda y se requiera esa información.

El doctor Jorge Moreno solicita que adicionalmente se determine si en el presupuesto para la potencial consulta popular se está incluyendo el de las revocatorias del mandato, porque insiste que deben ser individualizadas.

La señora Presidenta aclara que la Dirección Administrativa Financiera propuso un presupuesto general.

El doctor Jorge Moreno insiste en que las convocatorias que hace el CNE, lo hace por dignidad a la cual se va a revocar el mandato.

La señora Presidenta manifiesta que de acuerdo a la información proporcionada por el Presidente del CNE, para las revocatorias hicieron una declaratoria general de período electoral con la finalidad de contar con un solo presupuesto. Recuerda que incluso el doctor Jorge Moreno sugirió que se elabore un sólo presupuesto para la Función Electoral.

El doctor Jorge Moreno expresa que como Función Electoral, esa era la intención de que el CNE presente un presupuesto general al Ministerio de Finanzas, que englobe al Consejo Nacional Electoral y Tribunal Contencioso Electoral, de ahí que se desglose para cada organismo, esa era la idea, incluso utilizar al personal técnico que todos los días están elaborando estos temas, que les asesoren, no es que el personal del TCE no esté preparado, pero no tiene experiencia en estas cosas, entonces sí creo que pueden requerir el apoyo de una o dos personas del CNE para que le den sustento a estos temas netamente técnicos. Deben recordar que la vez pasada ellos les ayudaron.

La doctora Ximena Endara recuerda que en una sesión que mantuvieron con el Presidente del CNE, les manifestó que los presupuestos son diferentes aunque se traten de dos organismos de la misma Función. Le parece procedente que se solicite asesoría en estos temas.



Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 646-15-02-2011: Disponer, antes de la aprobación del presupuesto electoral 2011, que la Dirección Administrativa Financiera lo desagregue rubro por rubro, especificando las necesidades potenciales de personal por área y el valor que corresponde a la partida servicios personales por contrato; de igual manera, que se remitan las Disposiciones Generales al Presupuesto Electoral 2011.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DE LAS REFORMAS AL ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS.

La señora Presidenta solicita al señor Prosecretario que estaba encargado de coordinar con los equipos conformados por personal de la Dirección Jurídica, Investigación y de los despachos, que les informe cómo se dio el proceso de revisión del Orgánico y de propuesta de reformas.

El señor Prosecretario recuerda que como se les explicó en una sesión anterior, cumpliendo con la resolución del Pleno del Organismo, un equipo conformado por personal de los despachos, Asesoría Jurídica, Investigación y Recursos Humanos, procedieron a elaborar durante varias semanas de arduo trabajo este proyecto de reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, el cual a la fecha tendría el apoyo de todos quienes asistieron a su elaboración. Una vez culminado el trabajo y previo a remitirlo para conocimiento del Pleno, se entregó un primer borrador a la Técnica del Ministerio de Relaciones Laborales, que lo aprobó en la primera ocasión, con la finalidad de que haga sus observaciones previo a ponerlo a consideración del Pleno. Una vez que se contó con este documento mejorado, se lo puso a consideración del Pleno en una sesión anterior, sesión en la cual se hicieron observaciones que al momento han sido incorporadas al mismo.

El doctor Jorge Moreno expresa que no estuvo presente en algunas de las sesiones anteriores, donde presume se trató este documento, pero evidentemente considera que hay muchos puntos que merecen ser revisados, está totalmente de acuerdo con el contenido del artículo 19, del apartado 3.2.3.1., del 3.2.2.1. y del 3.2.2.3. están perfectamente bien, pero si tiene sus observaciones con otras normas que se van a revisar. Reformas que después probablemente podrían hacer que se arrepientan de hacerlo, por ejemplo, de acuerdo al Código de la Democracia, se establecen de manera expresa las atribuciones del órgano Secretaría General, entonces no puede dividirse eso, hay que tener mucho cuidado. En el artículo 76 del Código de la Democracia se establecen expresamente las atribuciones del Secretario General y dice que al



Secretario le corresponde: en caso de ausencia del Secretario, le sustituirá la persona que sea designada, en este caso por la Presidenta. Eso implica de que esas atribuciones previstas expresamente en ley, no puedan desatenderlas, tienen que cumplirlas exactamente como lo dice la ley, aquí no hay delegación por parte de nosotros como tal; quien podría probablemente delegar eso es el propio Secretario, bajo su responsabilidad exclusiva a la persona que él designe, esa persona es responsable solidaria con el propio Secretario, ahí sí, entonces, personalmente, creo que todo lo que corresponde al artículo 18, 3.2.2.1., no puede ser materia de que se le entregue a la Prosecretaría, por efectos de carácter legal, insiste. Hay otras situaciones que son un poco más de discusión personal, probablemente en el ámbito en que se desenvuelve, unas correctas y otras no, para citar un caso, en la Gestión de la Dirección de Investigación Contencioso Electoral, varias de las atribuciones que se le están pretendiendo entregar a Investigación, las tiene también el abogado de la Institución, ahí se podría generar un conflicto de competencias y esa es la parte más complicada, y después tienen que regresar a quien tomó la decisión para que en definitiva vuelva a dilucidar ese tema, por ejemplo, atribuciones y responsabilidades, absolver consultas en materia electoral y temas jurisdiccionales, cuando el Pleno, las Juezas y Jueces lo soliciten y, si vemos en el 3.1.1 numeral 6 del Estatuto, Asesoría Jurídica tiene lo mismo, esto se repite en este punto y hay también en Asesoría el numeral dos, entonces ahí habría problemas; o, definitivamente, la persona que hace de abogado de la Institución, pasa a ser también una parte más de la Dirección de Investigación, no hay inconveniente, pero si los mantenemos de manera separada, van a tener algunos problemas. Cree también que entre las atribuciones de la gestión de Investigación, tiene que estar que realicen eso, por lo menos que elaboren unos tres libros al año, pero libros de doctrina en materia de derecho electoral, que se sustenten justamente en las resoluciones que dicta el Tribunal Contencioso Electoral y que tengan sustento así mismo en un análisis de los principios, de las reglas, de las normas del Código de la Democracia y de la propia Constitución, esa sí es una materia específica propia de esta gestión. En este mismo punto de las atribuciones y responsabilidades del Director de Investigación se incluyen productos y servicios que casi son las repeticiones de las que ya están en el estatuto, no sé para qué se les incluyó estas situaciones, por ejemplo en el artículo 8 dice: incorpórese en el literal b) del apartado 1.1 del artículo 8 las siguientes atribuciones y responsabilidades, le parece que eso es del Pleno, cuando en el Estatuto está claramente establecido de que al Tribunal Contencioso Electoral le corresponde resolver las que consagra la ley y si se dice las que consagra la ley, entonces para qué van a repetirlo, es más que suficiente, además no solamente declaran la nulidad total o parcial de las elecciones, también de las votaciones, de los escrutinios, etc., le parece que todo esto está demás y debe mantenerse lo que está en el estatuto. Lamentablemente únicamente les pasaron el artículo tal como se pretende cambiar, cuando debieron haberles pasado la normativa anterior y las potenciales reformas con negrillas, porque aquí no se entiende y uno se pierde,



entonces por su parte cree que podrían aprobar de manera específica todas las reformas desde el artículo 19 en adelante, con algunas observaciones nada más, las otras insiste que queden para que sean discutidas, porque no está bien y va haber problemas entre la Dirección de Asesoría Jurídica y la Dirección de Investigación Contencioso Electoral y, así mismo, entre la Prosecretaría y la Secretaría General a futuro.

La señora Presidenta coincide con el doctor Jorge Moreno que habría sido conveniente una revisión más prolija de este documento y contar con un cuadro comparativo de la normativa que está vigente y lo que se propone reformar. Por su parte tiene algunas observaciones que las hará llegar por escrito.

El doctor Jorge Moreno se compromete hacer llegar sus observaciones por escrito, pero solicita que se les entregue un documento donde conste claramente lo que está vigente y lo que se pretende reformar con negrillas.

La señora Presidenta encuentra que en lo fundamental las preocupaciones del doctor Jorge Moreno, son dos, lo que tiene que ver con el posible cruce de competencias entre la Dirección de Investigación y la Dirección de Asesoría Jurídica. Recuerda que cuando este Tribunal definió que existieran estas dos Direcciones se esperaba contar con una instancia de profesionales que efectivamente hicieran investigación y asesoría especializada en materia electoral, que se encargarán de estudiar y generar doctrina a partir de los fallos, de escribir y desarrollar artículos o como menciona el doctor Jorge Moreno, incluso escribir libros de derecho electoral ecuatoriano, que eventualmente elaborarán informes de materia específica electoral, que pudieran apoyar al Tribunal en sus decisiones jurisdiccionales; y, la diferenciaban de la actividad de la Dirección Jurídica que tiene entre sus funciones la de brindar asesoría jurídica institucional relacionada a temas internos con respecto a la parte administrativa y laboral, revisión de convenios y contratos. Muchas veces el propio Pleno se ha confundido y ha solicitado a las dos Direcciones, que analicen temas electorales y ahí estaría de acuerdo con el doctor Jorge Moreno, que es totalmente oportuno que se precisen las funciones de las dos direcciones para evitar cruce de competencias entre una y otra. Está de acuerdo con lo que plantea el doctor Jorge Moreno, con respecto a la Prosecretaría, en efecto el Código de la Democracia establece cuales son las funciones de la Secretaría General, como Secretaría del Tribunal y de la Presidencia, lo que convendría es hacer una precisión exacta de lo que a nivel de proceso interno, no del Tribunal sino de la Secretaría General, supone la Prosecretaría, no cree que pueda ser creado como un proceso de Gestión autónomo, el Prosecretario reemplaza al Secretario en caso de ausencia, además en la práctica está desarrollando una serie de actividades de apoyo, de coordinación de la Secretaría General. Comparte la preocupación de que no podrían distraer las competencias asignadas legalmente al Secretario para delegarlas al Prosecretario, aunque esa figura esté prevista en el Código de la Democracia.



El señor Prosecretario aclara que en lo que tiene que ver con la Dirección de Investigación, cuando se aprobó el Orgánico por Procesos se determinó que era un proceso agregador de valor, con la reforma se le ubica como un proceso habilitante de apoyo, es decir de Gestión de Investigación.

El doctor Jorge Moreno considera que de todas maneras existe una contradicción, porque el artículo 6 dice remplácese el título del apartado 1.1 del artículo 8 por la siguiente: Direccionamiento estratégico para la administración de justicia contencioso electoral, ese sería el término, sin embargo, en el punto 3.2.1 b) se dice desarrollar las políticas y directrices generales de investigación en lo contencioso electoral, de acuerdo con las instrucciones del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, es decir, estamos repitiendo lo que queremos borrar acá.

La doctora Ximena Endara recuerda que cuando les enviaron de la ex SENRES el documento aprobado, les explicaron, porque les preguntó, que ellos creían que la Dirección de Investigación estaba conformada por los fiscales, que realizaban la investigación previa a que emitieran un fallo. Allí les sugirieron que dados los tiempos que tomaba la aprobación de estos temas y que se necesitaba para la aprobación de los respectivos presupuestos, que hagan después las reformas. Está de acuerdo con la mayoría de las acotaciones que hace el doctor Jorge Moreno y la señora Presidenta, también le parece que para facilitarles el estudio es necesario que se les entregue cuadro detallando cuales son las reformas. De los señalamientos que hizo el doctor Jorge Moreno le parece importante tomar en cuenta lo que tiene que ver con las funciones del Pleno, porque en el Estatuto tal como está aprobado se determina una parte de las funciones del Pleno y actualmente se añaden otras, pero tampoco están todas las funciones, su interrogante es por qué en el primer estatuto sólo se pusieron una parte de las funciones y en este se añaden otras. Debería elaborarse una redacción adecuada o definitiva de los distintos procesos que realiza el Pleno. Con respecto a la Dirección de Investigación, estaba conforme con las posibles reformas, pero considera que se debería examinar las observaciones que les ha planteado el doctor Jorge Moreno y la señora Presidenta sobre cuáles serían las funciones de las dos direcciones.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 647-15-02-2011: Remitir a los despachos de las señoras juezas y señores jueces, la Secretaría General y las demás áreas el proyecto de reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, con la finalidad de que sea analizado y se presenten observaciones por escrito para que sean incorporadas en dicho Estatuto, antes de su aprobación por parte del Pleno del Organismo.



CUARTO PUNTO.-

DECLARATORIA DE PERÍODO ELECTORAL DE LOS PROCESOS DE REVOCATORIA DEL MANDATO CONVOCADOS POR EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL Y PUBLICADOS EN EL REGISTRO OFICIAL.

La señora Presidenta dispone que a través de Secretaria se informe las convocatorias de los procesos revocatorios convocados por el CNE, que se encuentran publicados en el Registro Oficial.

El señor Secretario da lectura de la resolución PLE-CNE-13-20-1-2011, proceso de revocatoria de mandato del señor Luis Wilfrido Mendoza Giler, Alcalde del cantón Junín, provincia de Manabí.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 648-15-02-2011:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Considerando:

Que el segundo inciso del artículo 217 de la Constitución de la República del Ecuador determina que la Función Electoral está conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos con sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativas, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Las instituciones de la Función Electoral se regirán por los principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.

Que, según el inciso primero del artículo 217 de la Constitución de la República, el Tribunal Contencioso Electoral, junto con el Consejo Nacional Electoral, tienen la misión constitucional de garantizar el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, incluyendo los mecanismos de democracia directa contemplados en la normativa constitucional.

Que los numerales primero y segundo del artículo 221 de la Constitución señalan como funciones del Tribunal Contencioso Electoral conocer y



resolver los recursos electorales contra los actos del Consejo Nacional Electoral y de los organismos desconcentrados; y, sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales.

Que el artículo 105 de la Constitución y los artículos 199 a 201 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determinan los requisitos y el procedimiento para la revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

Que los numerales 1, 2, 5, 7, 9 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se refieren a atribuciones jurisdiccionales del Tribunal Contencioso Electoral que podrían activarse dentro del desarrollo de los procesos de democracia directa referentes a revocatoria del mandato.

Que el tercer inciso del artículo 244 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que en el caso de revocatoria del mandato son legitimados activos para proponer recursos y acciones contencioso electorales las personas que han concurrido en nombre de los ciudadanos en goce de sus derechos políticos para pedir la revocatoria; así como, la servidora o servidor público de elección popular a quien se solicite revocar el mandato.

Que la sección cuarta del Capítulo II del Título IV de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia regula las causales, procedimiento y trámite de los recursos y acciones contencioso electorales.

Que el artículo 84 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, señala el procedimiento de convocatoria para los actos electorales.

Que mediante Resolución PLE-CNE-13-20-1-2011 el Pleno del Consejo Nacional Electoral convoca a proceso de revocatoria del mandato del señor LUIS WILFRIDO MENDOZA GILER, Alcalde del cantón Junín, de la provincia de Manabí.

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, el Tribunal Contencioso Electoral RESUELVE:



Declarar periodo electoral para el proceso de revocatoria del mandato del señor LUIS WILFRIDO MENDOZA GILER, Alcalde del cantón Junín, de la provincia de Manabí, desde la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral hasta que se resuelvan todos los recursos y acciones contencioso electorales.

La presente resolución entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.

El señor Secretario da lectura de la resolución PLE-CNE-15-20-1-2011, proceso de revocatoria de mandato del señor José Salomón Rivera Rivera, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de San Lorenzo, cantón Manta, provincia de Manabí.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 649-15-02-2011:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Considerando:

Que el segundo inciso del artículo 217 de la Constitución de la República del Ecuador determina que la Función Electoral está conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos con sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativas, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Las instituciones de la Función Electoral se regirán por los principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.

Que, según el inciso primero del artículo 217 de la Constitución de la República, el Tribunal Contencioso Electoral, junto con el Consejo Nacional Electoral, tienen la misión constitucional de garantizar el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, incluyendo los mecanismos de democracia directa contemplados en la normativa constitucional.

Que los numerales primero y segundo del artículo 221 de la Constitución señalan como funciones del Tribunal Contencioso Electoral conocer y



resolver los recursos electorales contra los actos del Consejo Nacional Electoral y de los organismos desconcentrados; y, sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales.

Que el artículo 105 de la Constitución y los artículos 199 a 201 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determinan los requisitos y el procedimiento para la revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

Que los numerales 1, 2, 5, 7, 9 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se refieren a atribuciones jurisdiccionales del Tribunal Contencioso Electoral que podrían activarse dentro del desarrollo de los procesos de democracia directa referentes a revocatoria del mandato.

Que el tercer inciso del artículo 244 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que en el caso de revocatoria del mandato son legitimados activos para proponer recursos y acciones contencioso electorales las personas que han concurrido en nombre de los ciudadanos en goce de sus derechos políticos para pedir la revocatoria; así como, la servidora o servidor público de elección popular a quien se solicite revocar el mandato.

Que la sección cuarta del Capítulo II del Título IV de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia regula las causales, procedimiento y trámite de los recursos y acciones contencioso electorales.

Que el artículo 84 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, señala el procedimiento de convocatoria para los actos electorales.

Que mediante Resolución PLE-CNE-15-20-1-2011 el Pleno del Consejo Nacional Electoral convoca a proceso de revocatoria del mandato del señor JOSE SALOMON RIVERA RIVERA, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de San Lorenzo, del cantón Manta, de la provincia de Manabí.

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, el Tribunal Contencioso Electoral RESUELVE:



Declarar periodo electoral para el proceso de revocatoria del mandato del señor JOSE SALOMON RIVERA RIVERA, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de San Lorenzo, del cantón Manta, de la provincia de Manabí, desde la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral hasta que se resuelvan todos los recursos y acciones contencioso electorales.

La presente resolución entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.

El señor Secretario da lectura de la resolución PLE-CNE-18-20-1-2011, proceso de revocatoria de mandato del señor Ángel Polivio Carrión García, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de Torata, cantón Santa Rosa, provincia de El Oro.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 650-15-02-2011:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Considerando:

Que el segundo inciso del artículo 217 de la Constitución de la República del Ecuador determina que la Función Electoral está conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos con sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativas, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Las instituciones de la Función Electoral se regirán por los principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.

Que, según el inciso primero del artículo 217 de la Constitución de la República, el Tribunal Contencioso Electoral, junto con el Consejo Nacional Electoral, tienen la misión constitucional de garantizar el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, incluyendo los mecanismos de democracia directa contemplados en la normativa constitucional.



Que los numerales primero y segundo del artículo 221 de la Constitución señalan como funciones del Tribunal Contencioso Electoral conocer y resolver los recursos electorales contra los actos del Consejo Nacional Electoral y de los organismos desconcentrados; y, sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales.

Que el artículo 105 de la Constitución y los artículos 199 a 201 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determinan los requisitos y el procedimiento para la revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

Que los numerales 1, 2, 5, 7, 9 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se refieren a atribuciones jurisdiccionales del Tribunal Contencioso Electoral que podrían activarse dentro del desarrollo de los procesos de democracia directa referentes a revocatoria del mandato.

Que el tercer inciso del artículo 244 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que en el caso de revocatoria del mandato son legitimados activos para proponer recursos y acciones contencioso electorales las personas que han concurrido en nombre de los ciudadanos en goce de sus derechos políticos para pedir la revocatoria; así como, la servidora o servidor público de elección popular a quien se solicite revocar el mandato.

Que la sección cuarta del Capítulo II del Título IV de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia regula las causales, procedimiento y trámite de los recursos y acciones contencioso electorales.

Que el artículo 84 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, señala el procedimiento de convocatoria para los actos electorales.

Que mediante Resolución PLE-CNE-18-20-1-2011 el Pleno del Consejo Nacional Electoral convoca a proceso de revocatoria del mandato del señor ANGEL POLIVIO CARRION GARCIA, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de Torata, del cantón Santa Rosa, de la provincia de El Oro.



En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, el Tribunal Contencioso Electoral RESUELVE:

Declarar periodo electoral para el proceso de revocatoria del mandato del señor ANGEL POLIVIO CARRION GARCIA, (Vocal) Presidente de la Junta Parroquial de Torata, del cantón Santa Rosa, de la provincia de El Oro, desde la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral hasta que se resuelvan todos los recursos y acciones contencioso electorales.

La presente resolución entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.

QUINTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Oficio de fecha 04 de febrero de 2011, suscrito por el doctor Efraín Moscoso, Coordinador Ejecutivo del Congreso de Administración Pública Ecuatoriana, mediante el cual invita a la doctora Tania Arias y a todos los servidores del TCE a participar en el Primer Congreso de Administración Pública Ecuatoriana, a realizarse los días 09 y 10 de Marzo, en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Central del Ecuador.

Oficio ITC-0293-2011, de fecha 07 de febrero de 2011, suscrito por la Ingeniera Verónica Yerovi Arias, Intendenta Nacional de Control Técnico, de la Superintendencia de Telecomunicaciones, mediante el cual indica que envía en medio magnético el reporte de las estaciones de radiodifusión, televisión y audio y video por suscripción, autorizados en el ámbito nacional, clasificados por provincias, de conformidad a lo solicitado.

Publicación en el diario "El Comercio", de fecha 14 de febrero de 2011, mediante el cual el Consejo Nacional Electoral hace una aclaración a la ciudadanía, acerca del derecho ciudadano de revocar el mandato.

Oficio de fecha 24 de enero de 2011, suscrito por la Magistrada María del Carmen Alanís Figueroa, Presidenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de México, mediante el cual expresa su agradecimiento por el mensaje de buenos deseos para el 2011 y reitera la disposición para la cooperación y fortalecimiento de los bastos vínculos que se deben sostener entre instituciones.

Oficio de fecha 09 de febrero de 2011, suscrito por el señor Manuel Carrillo Poblano, Coordinador de Asuntos Internacionales del Instituto Federal Electoral de México, mediante el cual invita a la doctora Tania Arias, a participar en la



"5ta Conferencia de la Red Mundial de Organismos Electorales", que tendrá lugar del 7 al 9 de marzo, en Gaborone, Botswana.

La señora presidenta expresa que el contenido de estas comunicaciones son para conocimiento de las señoras Juezas y señores Jueces.

SEXTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta solicita a las señoras juezas y señores jueces que señalen, si lo consideran pertinente, qué servidores de los despachos pueden formar parte del equipo de capacitadores que se encuentra organizando el Tribunal para realizar la respectiva capacitación en los diferentes cantones donde se convoque a un proceso electoral. En ese sentido la Secretaría General les envió una comunicación. En el caso de la Presidencia ha delegado al doctor Iván Escandón.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras Juezas y señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y cincuenta y cinco minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL