



Aprobada en sesión del Pleno
de 12 de abril de 2011, con
observaciones.

ACTA No. 170-TCE-2011

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 17 DE MARZO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los diecisiete días del mes de marzo de dos mil once, siendo las doce horas, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 15 de marzo de 2011;**
2. **Aprobación en segunda discusión del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral;**
3. **Lectura de comunicaciones; y,**
4. **Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

**CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 15 DE
MARZO DE 2011.**

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al martes 15 de marzo de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 667-17-03-2011: Aprobar el acta No. 169 de la sesión del Pleno del organismo, correspondiente al martes 15 de marzo de 2011, con las observaciones de fondo realizadas por la jueza Dra. Alexandra Cantos Molina y las observaciones de forma realizadas por la señora Presidenta, señora Vicepresidenta y Dr. Arturo Donoso.

**SEGUNDO PUNTO.-****APROBACIÓN EN SEGUNDA DISCUSIÓN DEL REGLAMENTO DE TRÁMITES DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.**

El doctor Jorge Moreno considera que vale la pena dar una pequeña explicación de lo que se elaboró por parte de la comisión designada por el Pleno del Tribunal, toda vez que siempre había sugerido elaborar un reglamento de esta naturaleza, acorde a las normas de configuración legal que desarrolló el legislador. Respecto a las normas constitucionales y legales, es muy complejo porque existen vacíos, contradicciones y, obviamente, en esos ámbitos lo que se ha pretendido es establecer procedimientos que se sujeten a principios constitucionales y electorales, sobre todo en el ámbito del procedimiento, en ese sentido han tenido que estructurar y ordenar las normas del Código de la Democracia, insiste, en cuanto a los procedimientos como competencia del Tribunal Contencioso Electoral. Para citar un ejemplo, en el ámbito de los plazos para interponer los recursos de apelación, van a encontrar contradicciones en el Código de la Democracia, en unos casos se habla de que se puede interponer el recurso contencioso electoral en el plazo de cuarenta y ocho horas, en el plazo de dos días, etc., en casos específicos, puntuales, por ejemplo cuarenta y ocho horas, si no está mal, para la notificación con los resultados numéricos, dos días para la notificación de asuntos litigiosos de organizaciones políticas; sin embargo, hay una norma de carácter general que expresamente prevé que en todos los casos, sobre todo de los recursos ordinarios de apelación, el plazo para interponer los recursos serán de tres días, entonces qué hacer en ese tipo de casos y no queda otra alternativa que acudir a los principios generales consagrados en la Constitución, que en el caso de dudas tendrá que aplicarse lo que más favorezca a los ciudadanos, entonces se ha regulado que esos plazos sean de tres días, para evitar justamente ese tipo de restricciones a los derechos de los potenciales recurrentes. Así mismo, en el Código de la Democracia van a encontrar que las infracciones electorales las pueden proponer probablemente solo los ciudadanos, entonces ahí se puede confundir que el presentar un reclamo, una solicitud o una denuncia, cae en el simple interés. Tal vez aquí una pequeña digresión, en materia de reclamos, se pueden proponer porque se atenta a un derecho subjetivo, porque atenta a un interés legítimo, derecho reflejo que se llama y al simple interés, entonces el simple interés es la actuación ciudadana nada más, para hacerle conocer sobre todo a la administración, de cualquier error, omisión, infracción para que inicie el juzgamiento, pero ahí se genera justamente el problema. Sostiene y seguirá sosteniendo que este es un Tribunal, que cuenta con jurisdicción y consecuentemente el principio que rige en el ámbito jurisdiccional es el principio dispositivo, aquí no se puede actuar de oficio, aquí se actúa solamente a instancia de parte, de tal manera que no están llamados a realizar las investigaciones, son las partes las que tienen que realizar esa investigación, ejemplo y en esto el doctor Arturo Donoso es más versado en esta materia de derecho penal y procesal penal, en materia penal también hay dos partes, el fiscal que es el que impulsa justamente el cometimiento de la presunta infracción, para buscar a los autores cómplices y



encubridores, y el presunto infractor, el juez no investiga, el juez penal actúa según lo que él pida, por lo que aquí tampoco pueden hacer eso, en la administración si rige el principio de oficialidad y consecuentemente ellos están llamados ante una denuncia o de oficio a realizar las investigaciones. El problema de la parte procesal, si revisan el Código de la Democracia, cuando se habla del juzgamiento oral, de prueba, etc., ahí se habla de las partes, entonces esas partes ¿quiénes son?, el que aparentemente presenta la renuncia o el reclamo; y, la otra parte, el presunto infractor, por eso es audiencia oral de prueba y juzgamiento, para que al presunto infractor le llevemos las supuestas pruebas que nos está presentando el denunciante o la parte interesada o las que está enunciando como tal y el otro para que descarte en la audiencia, y como está establecido claramente que es parte procesal, entonces tenemos que darle esa connotación y quienes serían parte procesales, obviamente las organizaciones políticas y sujetos políticos, uno; los otros, obviamente el Consejo Nacional Electoral, porque entre sus competencias tiene el control y la vigilancia de los procesos electorales, y el otro, el ciudadano, lo electores como tales, en tanto en cuanto se constituyan en partes, entonces visto así se regula de esta manera. En cuanto al juzgamiento, por ejemplo, de los presuntos infractores por no haber concurrido a sufragar o no integrar las Juntas Receptoras del Voto, también han tenido que darle la connotación real, como el Consejo Nacional es el que organiza y vigila las elecciones, él es el único que tiene toda la infraestructura logística para decirnos quienes no han concurrido a sufragar y quienes no han integrado las Juntas Receptoras del Voto, entonces ellos tendrían que presentarnos la petición de reclamos, de la denuncia, todo eso para actuar; más o menos ese tipo de situaciones que nos han llevado a darle este giro al reglamento de trámites y actuaciones procesales y tratar de estructurarlo en esos términos. Uno de los asuntos más complejos, por ejemplo, el recurso ordinario de apelación por declaración de validez de elecciones, resultados numéricos, el otro, la declaratoria de la nulidad de elecciones, votaciones, eso está en el recurso ordinario de apelación, pero hay el recurso ordinario de votaciones y de nulidad de elecciones, entonces hay que diferenciar claramente, cuándo estamos ante una declaratoria de nulidad de votaciones o de elecciones, escrutinios, cuando el Consejo Nacional declara, de eso pueden apelar vía recurso de apelación quienes se sientan perjudicados, probablemente sosteniendo que esa elección no es nula sino válida y, cuando están ante el recurso extraordinario de nulidad, cuando el sujeto, la organización política coincide en que efectivamente han existido tales vulneraciones en el proceso electoral, que le llevan a proponer esa declaratoria de la nulidad extraordinaria, cuándo, ahí viene el otro problema, no se puede proponer la nulidad extraordinaria cuando apenas terminó el proceso electoral; hay una fase bajo el principio de la unidad electoral y esa fase es cuando se ha notificado con los resultados numéricos, porque la notificación de los resultados numéricos conlleva la declaratoria de la validez de las votaciones, que en el Código de la Democracia aparecen separados como declaratoria de validez de elecciones y notificación de resultados numéricos, las dos son la misma cosa, entonces cuando el Consejo Nacional o sus organismos electorales, declara o notifica con los resultados numéricos, eso conlleva que están validando las elecciones



o las votaciones, ahí es cuando la organización política que se sienta perjudicada, puede interponer el recurso extraordinario de nulidad y ese recurso tiene que ser sumamente claro para poder dar trámite, por eso es que hemos incluido ahí también otro tipo de causales específicas, para que pueda prosperar o no la admisión y el trámite del mismo, y también han recogido de la doctrina sobre todo de la mexicana, los medios de prueba que son sumamente importantes, públicas, privadas, etc., porque están regulados en la doctrina y vale la pena recogerlos en su momento, adicionalmente una sentencia ya se hizo referencia a la misma. Con esa breve exposición, como ha trabajado y se ha comprometido con usted señora Presidenta y lo dijo al presentar este reglamento, es para que lo puedan discutir y analizar, para después definitivamente retirarse, muchas gracias.

El doctor Arturo Donoso expresa su felicitación al doctor Jorge Moreno y a la comisión que presidió, por este excelente trabajo del cual está personalmente de acuerdo porque es muy claro, preciso y la exposición que ha hecho el doctor Jorge Moreno demuestra lo valioso que es este instrumento, personalmente no tiene observaciones, su posición es que lo aprueben cuanto antes y entre en vigencia.

La doctora Ximena Endara expresa que por su parte tiene varias observaciones, en su des despacho no avanzaron a poner el artículo tal como está y hacer una alternativa de redacción, no fue posible. Tiene observaciones en la sección dos, en lo que tiene que ver con las partes, la legitimación y la personería, si bien es cierto hay una parte dedicada a la cuestión de las infracciones, aquí también debería ponerse algo referido o señalando que las partes, referido a las infracciones, se tratarán en los artículos tales. En lo que tiene que ver con la presencia de los candidatos como parte en la interposición de un recurso contencioso electoral, faltaría señalar qué es lo que sucede cuando el candidato quiere retirar su candidatura?, porque eso estaba en las anteriores leyes de elecciones y en esta no está contemplado, y esto es a propósito de la solicitud del desistimiento que hicieron ante el CNE unos proponentes de la revocatoria del mandato y otro la de renuncia a una candidatura, si el candidato puede participar ahí a nombre personal o si tiene que hacerlo por intermedio de la representación del partido, que es lo que pide el artículo 244, del Código de la Democracia cuando define a los sujetos políticos. Al hablar de las personas jurídicas únicamente cuando sus derechos hayan sido vulnerados, una reflexión sobre si sería necesario señalar la diferencia entre personas de derecho público y personas de derecho privado, porque no consta en la ley, igual en el reglamento son únicamente las personas jurídicas y ahí es gran discusión, porque hasta el Estado es una persona jurídica. En lo que tiene que ver con la representación de los ciudadanos y los afiliados, se dice a través del certificado de votación o carnet de afiliación, le parece que independientemente de que sea un documento importante el carnet, el certificado de votación sí es importante al igual que la cédula de identidad, es decir el certificado de votación y la cédula deben ser un requisitos. En el artículo 9 también está el tema del certificado de votación o de multa, porque en el Código de la Democracia en la medida en que se retira la



definición de elector, no tienen clara idea de lo que es elector, como si lo estaba en la anterior, Ley Orgánica de Elecciones, donde una de sus primeras definiciones es la de electores; luego en el caso de la unificación de los plazos igualmente tienen el plazo en el que se les remite el expediente, etc., ahí habría que unificar si son los tres días, los dos días, tratando de tener un plazo procesal más o menos parecido al de las otras normas. En el artículo 13, cuando se dice contendrán al menos los siguientes requisitos, de pronto podrían plantear otros y se salen de este formato ¿no debería darse curso? Está de acuerdo con que sean jueces sustanciadores pero esto no está presente en el Código de la Democracia, una reflexión sobre si eso es una cuestión grave, por su parte piensa que si tienen facultad reglamentaria para ponerlo, pero de todas maneras puede llevar algún tipo de discusión, no tanto entre los jueces, sino de los mismos sujetos políticos y de los abogados de la comunidad jurídica del país. En lo que tiene que ver con el trámite, también estaría de acuerdo, pero ¿qué pasa si no se cumple con el trámite?, ¿si no se llega a cumplir ese día?, ¿se pondrán multas como existen en el Código de Procedimiento Civil?, ¿qué multa cuando el Secretario se retrasa?, o simplemente es un acuerdo interno que no tiene coacción para que se cumpla. En el problema del avocar conocimiento, recuerda que agradeció al doctor Jorge Moreno, cuando les remitió la información de internet respecto de la discusión que tenían al inicio, pero que definitivamente se aclaraba que la palabra jurídica más adecuada no es avocar, sino admitir a trámite porque avoca conocimiento la autoridad superior que conoce lo que está a conocimiento el inferior. En el caso de las aclaraciones, no sabe si un día sea muy poco, de pronto un día en período electoral, hasta dos o tres días en período no electoral, estaba buscando en otras normas si existe una que unifique, porque lo que señala el doctor Jorge Moreno, lo conocen todos, en la ley hay plazos diferentes para cada una de las cosas; por su parte, plantearía que si no se cumple con el plazo y no se resuelve en sentencia, que no se lo admita a trámite. En el artículo 21 que tiene que ver con las excusas ¿qué pasa si se niega la excusa?, el juez que considera que debería ser excusado del trámite puede volverlo a plantear o simplemente en esa sola reunión se niega la excusa al juez, eso tampoco está contemplado y han tenido dos o tres veces en que los jueces han insistido que les excusen y los colegas han señalado que no es lo adecuado. Le parece que es delicado todo lo que tiene que ver con los partidos políticos, artículo 22 que dice cuando no se hubieran agotado las instancias internas, porque esto significaría que habría una cierta discrecionalidad para considerar cuándo se han agotado las instancias internas de un partido, etc., le parece que eso les metería, no a los jueces, sino a este organismo jurisdiccional del Estado en la vida interna de los partidos. En lo que tiene que ver con la inadmisibilidad, hay un asunto que es algo que también han venido discutiendo y que el doctor Jorge Moreno lo mencionó, ¿cuándo el CNE interviene como parte procesal?, ¿cuándo al CNE lo consideran órgano que tramita un proceso o procedimiento? Viene la apelación y, por lo tanto, no es una parte procesal sino el ejercicio de las instancias superiores, primera, segunda o tercera la que se trate, porque dice que cuando el recurso está dirigido contra resoluciones de órganos electorales se deberá poner en conocimiento de tales órganos la interposición del recurso para que emita un



informe objetivo e imparcial, de creerlo pertinente. Respecto al contenido del recurso, ese es el artículo 23, este artículo señala que el CNE únicamente será parte procesal en lo que tiene que ver con el gasto electoral, hay que discutirlo, esa también es una inquietud que tiene la doctora Alexandra Cantos, se han pasado discutiendo el tema, tienen opiniones diferentes sobre este asunto del CNE y su consideración como parte procesal, entonces esa también es una cuestión de fondo en el reglamento. Con respecto a la citación, dice que se le adjuntará una copia certificada del escrito previsto y a las notificaciones, que nosotros hemos tenido dificultades con esto porque hemos mandado notificaciones al CNE y como no le ha llegado el escrito esto también señalar, porque como esto es de tramitológico, las personas encargadas de hacerlo tiene que estar claras, de cómo se va a proceder; en lo que tiene que ver con las pruebas si piensa que la presunción legal o humana no es una prueba, es una presunción y las presunciones legales también son humanas, entonces ahí habría que tener una idea y también aumentar otro tipo de instrumentos, o sea hay otro tipo de pruebas, las exhibiciones de documentos, ese tipo de cosas, hay varias en el derecho mexicano mismo incluso hay artículos de evaluación de la práctica, en el derecho mexicano de los medios probatorios, en lo que tiene que ver con los procesos electorales, que podrían servir de una guía, recordaba esto porque en su despacho hicieron un trabajo en el dos mil nueve, para aclarar qué tipo de pruebas podrían admitir. La otra cuestión es el hecho de que igualmente no está en la ley, pero aquí sobre esto pueden haber otras opiniones, no tanto de nosotros o de los jueces que integren posteriormente el Tribunal, pero sí de la comunidad jurídica, porque en la ley tienen únicamente votos salvados, no los votos concurrentes, se está poniendo el voto concurrente, por su parte está de acuerdo. La aclaración y ampliación le están poniendo un plazo de tres días, o sea unificar tres días, dos días, un día, ver ahí de pronto todo tres días para evitar confusiones incluso de los mismos sujetos políticos que en nuestro caso lo han manifestado, eso está en el artículo 44. En el artículo 46 es solamente un problema de redacción, dice posteriormente se archivará la causa bajo la custodia del Secretario, porque nosotros también tenemos el archivo de la causa por el desistimiento, ordenar el archivo de la causa cuando la parte desiste o cuando ha pasado cierto tiempo, una redacción en la que lo único que están diciendo es que concluido el proceso a la causa se la guarda, porque no es que se le niega y queda insubsistente su planteamiento, no, sino que a la causa se la guarda, eso está en el artículo 46. Que es lo que viene después, los procesos contencioso electorales terminarán y serán archivados, en lugar de eso mejor serán procesados por el archivo; en lo que tiene que ver cuando aparezca sobrevenga alguna causal de inadmisión establecida en la ley, esto le preocupaba, porque de todas maneras otra ley supone otro tipo de reglamento, hay modificaciones, pero de todas maneras no está mal ponerlo y cuando la persona física como recurrente fallezca, aquí cree que les faltó una frase, es cuando la persona física que comparece como recurrente fallezca, porque no hay una idea adecuada, es en el artículo 48. Tiene otras observaciones que no las va a mencionar, están tratando de terminar ahora para poner estas observaciones en limpio. Cuando se señala en el caso del numeral 1, únicamente podrá presentar el recurso la persona afectada sin que sea



admisible en representación alguna, es el artículo 51, es lo que tiene que ver cuando a la persona no se la ha incluido en el registro electoral, pero el problema es que también a los abogados les llamamos representantes, entonces la persona tiene que concurrir sin abogado o la representación tiene otro tipo de características, o sea concurre por mis propios derechos pero va asistir con abogado, no va asistir con abogado, este solamente es un problema de redacción, eso en lo que tiene que ver con la sección uno, del capítulo tres, que tiene que ver con los recursos contencioso electorales. El artículo 58 que tiene también relación con los partidos, igualmente el problema es que los partidos y movimientos van a tener una serie de conflictos y dificultades entre ellos y, por ejemplo, el problema es ver que se hayan agotado las instancias internas de la organización política, pero como está planteado antes en el primer capítulo, el problema es cuándo se va a considerar en el Tribunal que se hayan agotado las instancias internas en las organizaciones políticas, de pronto no está establecido en sus estatutos, de pronto ellos consideran sus instancias internas de una manera, de pronto hay hasta las subjetividades de las personas que aspiran a tener algún tipo de representación, eso es una dificultad, queda a lo que diga el partido porque la ley no lo contempla tampoco con claridad, habrá que ver cómo el CNE aprueba la reinscripción de los partidos políticos.

La señora Presidenta expresa que ahí se analizarán los asuntos internos del partido.

La doctora Ximena Endara expresa que es complicado señalar que en el caso de considerar que no hay la adecuada protección al interior del partido podrán conceder un recurso sin que se hayan agotado las vías internas, eso es lo que está señalando entre éste y el artículo anterior, se acabarán las vías pero excepto en aquellas en los que se considere que el partido lo defiende, porque están haciendo un juicio a priori, están viendo los estatutos del partido y dentro del mismo proceso están considerando algo que se les ha pedido que consideren, están violentando el principio dispositivo del derecho, porque los jueces están decidiendo si se han agotado o no todas las instancias. No considera lo más adecuado que el artículo 62 diga que se le va a dar el trámite como el de una infracción, el hecho de que la Secretaría General recepte el recurso y la jueza o juez admita a trámite, irá la causa a prueba y pedirá que el partido le remita el expediente como dice el artículo 61, es el trámite de una audiencia oral de prueba y juzgamiento, que en el caso del Código de la Democracia está concebido por una infracción, es consciente de que todos y cada uno de los que están en esta sesión hubieran planteado de distinta manera el Código de la Democracia, de acuerdo a cada uno de sus conceptos, experiencia jurídica y práctica, pero como no pudieron intervenir adecuadamente en la expedición de esa ley, tienen que quedarse con los elementos que les han dado para juzgar y personalmente no le parece adecuado el trámite de una infracción para tratar estos temas delicados de la vida de los partidos, el escenario que se hace es que alguien que quiso ser candidato, perdió en las primarias y le reclama al Tribunal, diciendo ha agotado todas las instancias internas o mi partido no tiene las suficientes instancias



para proteger mis derechos, y tendrán que decidir si el partido tiene o no tiene estas instancias internas adecuadas para defender a la militancia y luego de eso proceder como que fuera una audiencia oral de prueba y juzgamiento, por la delicadeza que suelen tener estos temas en la relación con los partidos políticos. En la acción de queja un nuevo plazo de apelación que sabe que tiene relación con la ley, igual está de dos días, se podría poner de tres días o podrían proponer a la Asamblea que modifique este tema de los plazos que les está generando tanto ruido. En lo que tiene que ver con el recurso extraordinario de nulidad, está de acuerdo con lo que el doctor Jorge Moreno ha señalado, no lo ha señalado solamente aquí, ha hecho una ponencia especial en la que se ha discutido, también se ha planteado en su libro, si piensa que todo esto que tiene que ver con reglamentar esta ley es complicado y difícil, pero este recurso extraordinario de nulidad hay que separar los tres casos, los que están en el 143, 144 y 147 para que no exista redacciones equívocas, por ejemplo en el artículo 76 numeral d) señalar la elección que se impugna, manifestando expresamente si se objeta la nulidad de votaciones, elecciones o escrutinios, entonces piensa que esto tiene que ir en el escrito, se deberá cumplir los siguientes requisitos, entonces sería de pronto más prudente separar, qué se hace cuando se está alegando la nulidad de las votaciones, cuando se está alegando la nulidad de escrutinios, cuando se está alegando la nulidad de las elecciones, en la utilización del recurso extraordinario de nulidad que no es el recurso de apelación, que también podría presentarse. En el recurso excepcional de revisión, lo que le ha quedado es lo que tiene que ver con la presentación de las denuncias, han puesto mediante denuncia de las o los electores, pero resulta que el elector es quien elige, de acuerdo a la definición más general del diccionario, no tienen en el Código de la Democracia una definición más específica de lo que sería un elector, porque por ejemplo esto no podrían presentar aquellos que no votaron, porque no serían electores y solamente les presentarían la papeleta de la multa, habría que señalar quiénes son los que pueden hacer la denuncia.

En el artículo 88, no es el artículo 83 sino el artículo 8, porque en el artículo 83 está un trámite que tiene que ver con los reclamos o las denuncias en las delegaciones, pero en el artículo 8 del reglamento están definidas las partes procesales, donde tiene algunas correcciones, pero no terminaron de hacerlas y no pudieron plantearlo, lo que si es necesario señalar que de acuerdo a la Constitución y al Código de la Democracia no tienen precedente jurisprudencial, lo que tienen es jurisprudencia obligatoria y esta es una vieja discusión entre el sistema romano y el sistema anglosajón, lo nuestro al menos lo que hemos adoptado suele ser jurisprudencia obligatoria. En lo que tiene que ver con las normas derogadas, quería señalar que de acuerdo al Código de la Democracia, todas nuestras normas fueron derogadas, no expresamente pero si tácitamente y en lo que tiene que ver con la derogatoria de nuestras resoluciones me parece que les falta la 331 que es la resolución que hicimos para el trámite de la protección, la 337 que es para aclarar las dudas sobre cómo entender las impugnaciones sobre los resultados numéricos y la 308 que es para el juzgamiento de los que infringieron la ley seca, que se hizo durante el 2009, entonces éstas son algunas de las observaciones que he hecho, no



son mayores al contenido, la única de fondo es la del CNE como parte procesal y el hecho de que no considera adecuado el trámite de una infracción para los reclamos de los militantes de los partidos políticos.

La señora Presidenta recuerda que la propia comisión les alertaba que habían algunos aspectos relevantes que debían ser discutidos como éste, que ya lo planteó el propio doctor Jorge Moreno y la doctora Ximena Endara, la calidad procesal del Consejo Nacional Electoral, las causales de los cuales los candidatos pueden intervenir como proponentes directos, la introducción de los jueces ponentes que ha mencionado la doctora Ximena Endara, jueces sustanciadores, está de acuerdo que sean sustanciadores, la entrega de borrador de sentencia con anticipación, son aspectos que es conveniente que se afinen antes de aprobar el reglamento y el empleo técnico jurídico de los términos. Solicita que el doctor Jorge Moreno intervenga en respuesta a las observaciones puntuales que se han planteado.

El doctor Jorge Moreno expresa que respecto de la legitimación y capacidad, todos saben que la capacidad puede ser de goce y ejercicio, toda persona menor de edad relativamente tiene una capacidad de goce, personas jurídicas también tienen una capacidad de goce; y, la capacidad de ejercicio es justamente la que se pueda ejercer por sí mismo o a través de su representante y eso tiene su referencia con la legitimación, que es una figura que por regla general se confunde con la capacidad, pero de lo que ha sacado de la doctrina, la legitimación se presenta cuando se actualiza un supuesto normativo que otorga un derecho en un caso concreto, de tal manera que por ejemplo las organizaciones políticas tienen capacidad para todo, pero en determinados casos no están legitimados para intervenir, pone el siguiente ejemplo, en el Distrito Metropolitano de Quito se presentan las organizaciones políticas, unas a nivel nacional y otras presentan candidatos para concejales y otras organizaciones políticas no presentan candidatos para concejales, pero la organización política que no presentó candidatos a concejales, no puede impugnar a los que sí presentaron, porque no se legitimado justamente ahí el supuesto normativo que le permita actuar, tiene capacidad pero no legitimidad para actuar en ese caso específico. Propone como ejemplo lo que dice Origuella, la capacidad es una posibilidad o actitud general en los términos que se han señalado, ejemplo, un partido político tiene capacidad para entablar cualquier medio de impugnación de manera genérica por las facultades que le otorgan en el régimen jurídico, al hacerlo titular de ese derecho público subjetivo, supongamos, impugna resultados en la elección de asambleístas nacionales en la cual no participó postulando a sus candidatos, entonces carecerá de legitimación para hacer uso del medio de impugnación que pretende ampliar, puesto que no entrarían materialmente en su esfera jurídica de los derechos en general, participación en la elección de asambleístas nacionales, esa es justamente la situación que les ha llevado a proponer esos términos, la otra, personas jurídicas cuando sus derechos hayan sido vulnerados, así dice el Código de la Democracia, entonces no podrían en una normativa de esta naturaleza, hacer una distinción entre personas jurídicas públicas y personas jurídicas privadas, eso quedará para cada caso específico



y según como se vaya proponiendo. El otro, la representación de los ciudadanos del carnet de afiliación, la representación de los ciudadanos le parece que es de organizaciones políticas, cuando hay litigios en las organizaciones políticas, es obvio, si él se cree perjudicado con la alguna decisión de la organización política de la que es parte, tiene que acreditar su calidad de tal, entonces eso debe ser en el caso de los partidos políticos el carnet de afiliación, la certificación que le dé esa calidad de afiliado y en caso de movimientos políticos así mismo que tenga esa calidad de haber sido miembro fundador del movimiento político, entonces es fundamental que exijan en este caso la aptitud para poder obrar en ese caso específico, insiste bajo lo que es el asunto de la legitimidad.

La doctora Ximena Endara aclara que no dice sólo carnet, dice y en el caso de ciudadanos y afiliados a través del certificado de votación o carnet de afiliación, es optativo, entonces como afiliada de un partido sólo presento el certificado de votación.

El doctor Jorge Moreno expresa que la representación correspondiente y en el caso de ciudadanos y afiliados, en el caso de ciudadanos habría que revisar el caso, porque cuando están en el caso de afiliados a través del carnet de afiliación o el certificado de votación, bueno habría que revisar esa norma.

La señora Presidenta sugiere que es un ajuste de redacción, en el último inciso del artículo 9, porque entiendo la diferenciación, ciudadanos a través de certificado de votación y afiliados, del carnet de afiliación, respectivamente.

El doctor Jorge Moreno le parece que podría ir, al menos los siguientes requisitos, no ve problema. En cuanto a los jueces sustanciadores, ésta es una situación muy especial, insiste la especificidad del contencioso electoral es totalmente diferente a la generalidad de la jurisdicción en la vía ordinario e incluso en la Corte Constitucional, porque aquí los plazos son fatales, son tres días, cinco días, quince días, entonces no podrían tener al mismo tiempo un juez sustanciador, un juez ponente de la moción y han tratado de configurar todo eso por la especificidad del caso a efectos de poder salir rápido, en los plazos fatales que les da la ley, porque si no salen en estos plazos tengan por seguro que podrían perder legitimidad por parte de éste órgano jurisdiccional, entonces hay que adecuar justamente a las propias realidades de la situación. En el trámite dice el asunto de multas, en el caso de los jueces que no despachen oportunamente, no va haber multa, porque eso viene solamente por el principio de legalidad, es un asunto de carácter consensuado para que las cuestiones se den rápidamente. El término avocar conocimiento está bien, admitir a trámite, en el artículo 18; en cuanto a las aclaraciones, no pueden poner más plazos, porque el Código de la Democracia les dice un día, no podrían establecer dos, tres días, eso también tiene relación con las resoluciones de sentencias que se dicten por parte del juez o por parte del Pleno, dice las sentencias se ejecutoriarán en el plazo de tres días, entonces ese es el plazo que tienen los presuntos perjudicados con la resolución o sentencia, para poder pedir la aclaración o ampliación, porque hay tres días para que ejecutoríen, entonces ése es el plazo para pedir la ampliación y

aclaración, porque la ley es sabia en este caso y dice un día para aclaración de la sentencia, porque aquí no pueden actuar como la justicia ordinaria, corriendo traslado con el escrito a otra parte para que pronuncien un plazo determinado y luego de eso emitir el pronunciamiento, puede ocurrir muchas cosas en ese lapsus. En cuanto a las excusas en el artículo 21, qué pasa si se niega la excusa, se puede llegar a plantear, ya no, se negó la excusa y no se puede volver a proponer, había aquí también una inquietud de sobre todo algunos servidores de la Institución, en el sentido de que se reconozca también en el reglamento la recusación, yo insisto en esto la recusación no ha previsto el legislador y si no prevé el legislador, mal podemos prever y por qué no prevé en este caso el legislador, porque si se recusa a un juez, se puede recusar a todo el Pleno, y definitivamente el proceso electoral se paralizaría.

La doctora Ximena Endara consulta si a los dos Plenos, principales y suplentes.

El doctor Jorge Moreno expresa que a todos, entonces es complejo, por eso han dejado solamente la excusa y con casos especiales. El artículo 22, cuando no se han agotado las instancias internas, los mete en una situación muy compleja en la vida interna de los partidos, pero el estatuto de las organizaciones políticas y los reglamentos que dicten al efecto, tienen que cumplir con todos los requisitos y exigencias del Código de la Democracia y ahí se establecen garantías para los afiliados o a los promotores de los movimientos y son claras las mismas, ahí dice cuándo tiene que estar agotada la vía administrativa, pero qué ocurre si se establece por ejemplo el órgano de disciplina y el mismo no se ha constituido, no lo constituyó al partido no le interesa constituir por estas situaciones mismo, entonces ante quién recurre, ante quién propone el reclamo para agotar la vía administrativa, entonces eso tendrán que fundamentar y sustentar que no se ha podido agotar la vía administrativa porque lamentablemente no está constituido el órgano o no le dan trámite en el plazo previsto y la candidatura que se está impugnando para que se inscriba o se registre aquí, en el Consejo Nacional Electoral va a ser aceptado y después no habrá nada que hacer, entonces lo que han recogido es la doctrina y la normatividad que si tienen los mexicanos para este tipo de situaciones y adicionalmente hay que recordar que tienen una norma en el Ecuador, para las otras actuaciones administrativas, que dice que no es necesario ni siquiera agotar la vía administrativa para acudir ante el órgano jurisdiccional, entonces lo otro no sería meterse tanto en la vida interna de los partidos, porque adicionalmente los partidos políticos y los movimientos políticos en el Ecuador, no tienen la connotación de entidades de derecho privado, son entidades públicas no estatales, entonces la connotación de ellos incluso en cuanto a sus resoluciones son verdaderos actos, actos electorales y también ellos ahí están disputándose el control del partido y probablemente también el control de las actividades para ejercer el poder político; y, el artículo 23, ¿cuándo el CNE es parte procesal?, si revisan el artículo 109 de las normas generales, allí expresamente se dice cuando el CNE es parte procesal, entonces está para el gasto electoral, para las infracciones electorales porque expresamente también en audiencias orales de prueba y juzgamiento establece las partes e insisto en esto, el CNE es un órgano de vigilancia y



control, y siendo así entonces se constituye en parte procesal, que está controlando y vigilando que no se cometan infracciones electorales, no así en los recursos contencioso electorales.

La señora Presidenta expresa que, siendo así, el doctor Jorge Moreno no tendría inconveniente que en el artículo 8 se incluya al CNE como parte procesal.

El doctor Jorge Moreno aclara que en el 109 está, de las resoluciones del Consejo Nacional Electoral ya sea sobre la omisión sobre cuentas de campaña electoral, responsables del manejo económico o sobre cuentas presentadas por los tesoreros o procuradores de campaña, estatuido en el título 3, capítulos 5 del Código de la Democracia, se puede apelar en el plazo de tres días y quien conocerá y resolverá como sujeción al procedimiento previsto, en este caso el Consejo Nacional Electoral será considerado como parte y en las demás infracciones está estatuido que también es parte.

La señora Presidenta expresa pero, en concordancia con el artículo que acaba de citar y es una de las cosas que iba a sugerir, que se incluya como un literal adicional en el artículo 8, al CNE como parte procesal según corresponda.

El doctor Jorge Moreno insiste en que no se considera como parte procesal dentro de los trámites a los recursos contencioso electorales; podría ser, no ve inconveniente que pueda ir como d) de conformidad con las demás normas, pero está claro que en recursos ordinarios de actuaciones netamente electorales, ahí no es parte procesal, ahí tiene que emitir un informe, luego vienen a cada rato los del CNE somos parte procesal, no, en los trámites de inscripción de candidaturas ahí no son parte procesal, tienen que informarnos de las cuestiones que resuelvan. En cuanto a las pruebas, las presuncionales son las que justamente nos van atando a otro tipo de pruebas para vinculadas respectivamente, poderles darles el valor; presuncionales para citar un ejemplo, van las personas y dicen declaramos bajo juramento que en la junta trece, se están cometiendo tales y tales ilícitos, eso no es prueba, es una presunción pero si lo atamos con otras que se han generado en esa junta receptora, nos va a llevar justamente a la certeza objetiva de que evidentemente puede generarse una nulidad, etc., eso sí está también desarrollado en México y por qué no lo vamos a aceptar ya lo hemos dicho, en una sentencia lo dijeron en un caso de Manta expresamente el asunto de por qué eran presuncionales. Aumentar otros instrumentos como pruebas, es hacerse un problema porque podrían caer en otros asuntos y probablemente después van a tener problemas, ampliación y aclaración tres días ya lo han dicho, porque se ejecutoria las resoluciones o sentencias, antes de que se ejecutorie puede pedir la ampliación o aclaración; el artículo 46 de custodia de Secretario, asunto de redacción, podría cambiarse pero le veo claro; cuándo procede la inadmisión establecida en la ley, está correcto cuando la persona física fallezca, esto es importante, la persona física si fallece y ha presentado la denuncia o se le ha citado como presunto infractor obviamente que ya termina el trámite, el tesorero único de campaña por ejemplo lo estamos juzgando y fallece, entonces hay que archivar la causa porque contra él va dirigido

probablemente la sanción de suspensión de sus derechos políticos o de participación, si ven que no solamente es el actor, porque también puede ser el presunto infractor.

La doctora Ximena Endara expresa que lo que está planteando es que hay que mejorar en la redacción, no que se le siga el juicio al muerto, lo que yo estoy planteando es que está mal redactada esa parte, porque no se entiende qué es lo que se quiere decir.

El doctor Jorge Moreno considera que podría ponerse simplemente cuando la persona física parte del proceso fallezca. El artículo 51, a la persona que no se le ha incluido en el registro electoral, el asunto de la representación es bien delicado, el derecho político de elegir o ser elegido consecuentemente constar en el padrón electoral, es un derecho personal, ese derecho no lo pueden ejercer vía representación, es decir, el ciudadano o ciudadana que supuestamente no conste en el padrón electoral, él tiene que hacer expresamente la petición electoral, directa, no puede darle haciendo nadie ni con poder, porque es un derecho insisto personal, es exactamente como concurrir a sufragar, quien concurre a sufragar no concurre con poder, entonces esta es la analogía del derecho de participación, que nos lleva a señalar que solo él puede hacer la petición, no le puede dar haciendo nadie a representación de él.

La doctora Ximena Endara expresa que no está en contra de lo que señala el doctor Jorge Moreno, lo que dice es que hay que mejorar la redacción, porque en el Código de la Democracia se dice que todos deben concurrir con abogado y de pronto lo que se estaría señalando es que tienen que concurrir sin ninguna representación, la persona puede creer que va a concurrir sin abogado, entonces solamente en la redacción señalar que como todos los recursos se presentan con abogado, si no tiene abogado nosotros le ponemos un abogado de oficio, que quede claramente señalado esto que usted está diciendo.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que incluso se daría paso así venga sin abogado, porque es un derecho personal.

La doctora Ximena Endara expresa que hay una norma al respecto.

El doctor Jorge Moreno expresa que hay que ver también en determinados casos si la norma es justa o injusta.

La señora Presidenta considera que eso se vería en los casos correspondientes.

El doctor Jorge Moreno considera que hay que dejarla tal cual como está, porque si comienzan a establecer el detalle van a tener que seguir detallando absolutamente todo.

La doctora Ximena Endara expresa que hace esta aclaración, porque se está tomando en un sentido no adecuado lo que ha dicho, lo que señala es que en





algunos casos son pequeñas cosas, en otros casos son cuestiones de discusión, pero en su referencia siente que se está señalando que no está de acuerdo. Aclara que está de acuerdo casi con la mayoría, excepto con lo del juicio para lo de los partidos en audiencia oral de prueba y juzgamiento.

La señora Presidenta expresa que ahí lo veía básicamente, porque el Código de la Democracia dice que cuando hay estos problemas de incumplimiento de las obligaciones de las organizaciones políticas, que esencialmente son fuente de los conflictos internos dice que habrá una denuncia, por ende un reclamo, se asimilaría un trámite de infracciones.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que la doctrina moderna del derecho, por regla general, se tiende al juicio oral, esa es la situación. El asunto de las instancias administrativas ya lo ha señalado, porque tienen que estar los estatutos debidamente clarificados, ahora qué ocurre si el CNE por ejemplo ha clarificado un estatuto que no se sujetó al Código de la Democracia, bien puede este Tribunal Contencioso Electoral declarar que esa norma no se ajusta al Código de la Democracia y que debe enmendarse y dar el plazo, eso es totalmente procedente sin perjuicio de resolver sobre lo principal, es un Tribunal de última y definitiva instancia, recuerden que una resolución a una sentencia creamos reglas incluso para el procedimiento futuro del Consejo Nacional Electoral para garantizar derechos. La acción de queja tres días si está bien, recurso extraordinario de nulidad separar los tres casos es bien complejo, yo creo que está bien tal cual como está, hay que especificar si se trata de nulidad de votaciones y en qué juntas receptoras se generaron la nulidad de votación, el recurso no puede venirse y proponer aquí son nulas las votaciones porque me han causado perjuicio, tiene que decir la nulidad de votaciones se generó en la junta receptora número 13 de varones, 27,28, 29 de mujeres, y las causas, por esto y por lo otro, sino no se podría dar trámite, entonces por eso es que llegar al detalle también se complica; de la denuncia de los electores no podrían ser los que votaron, cuando hablamos de electores y electoras nos referimos a los que constan en el padrón electoral.

La doctora Ximena Endara aclara que los que pueden votar.

El doctor Jorge Moreno expresa que los que están aptos para votar, ese es el término electores y electoras, no los que han sufragado o no han sufragado porque si le tomaran bajo esa concepción sería restrictiva de derechos de participación.

La doctora Ximena Endara expresa que esa es la interpretación que ha hecho el CNE.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que el derecho de participación política es expansiva de derechos, y eso lo dijeron los colombianos claramente cuando tuvieron que reformar el asunto de la revocatoria del mandato a través del voto programático; normas derogadas, yo creo que lo que aumenta no daña, de una vez decir se deroga tal y ya están derogadas por el Código de la Democracia más lo que sustenta la doctora Ximena Endara, que le parecen bien.

La señora Presidenta expresa que tenía otras observaciones de algunos temas simplemente de redacción, la repetición de palabras, etc., y quisiera pedirle al señor Secretario que me ayude a entregar, son siete puntos, creo que algunos han sido solventados ahora mismo, lo que tiene que ver con incluir al Consejo Nacional Electoral en el artículo 8 como parte procesal cuando corresponda. En la contestación a la demanda, considera que debe suprimirse el inciso final del artículo 23, ya que lo corresponde es contestar la demanda, recurso o acción propuesta; en las pruebas ahí están coincidiendo con algunas de las observaciones que ha hecho la doctora Ximena Endara, creo que hay que dejar solo instrumentos públicos, en el numeral dos del artículo 34, eso es el incorporar nuevos medios de prueba que sean aplicables a la temática electoral; esto de las presunciones legales y humanas coincidiendo con doctora Ximena Endara hay que afinar eso y creo que hay que definir qué es el instrumental de actuaciones, no sé si ahí hay un problema más bien de redacción que creo que hay que definir, qué es el marco de pruebas posibles, que es el instrumental de actuaciones; en el artículo 41, sugiero que pongamos de una vez cuarenta y ocho horas en lugar de inmediata, por las dificultades que solemos a veces tener ya en la práctica en la notificación de la sentencia, en la práctica hemos estado haciendo eso; el recurso ordinario de apelación que solo se puntualiza los numerales 1, 5, 4, 9 y 12 sugiero que pongamos todo o que afinemos es parte que está considerada exclusivamente solo esos numerales; en el artículo 82 que justamente estábamos mirando ahorita que yo ahí retiro la sugerencia porque creo que ya está incluido, por denuncia de las electoras o electores que justamente es la acción ciudadana del 280 del Código de la Democracia, y finalmente respecto del defensor de oficio, incluir en el inciso segundo del artículo 85, que la citación también se hará en persona al defensor público.

El doctor Jorge Moreno está de acuerdo en que se pueda incluir en el artículo 8 el literal expreso del Consejo Nacional Electoral de conformidad como lo establecen las normas de este reglamento; en el segundo dice, debe suprimirse el inciso final del artículo 23, ya que lo que corresponde es contestar la demanda, recurso o acción propuesta, no es procedente porque el artículo 23 lo que dice es, en el caso de que el recurso esté dirigido contra resoluciones de órganos electorales administrativos, se deberá poner en conocimiento de tales órganos la interposición de recurso para que emitan un informe, estamos haciendo referencia justamente a los recursos netamente electorales, los asuntos de las infracciones electorales no están contempladas aquí, y está claramente señalado en infracciones electorales que son parte procesal y ahí si tienen esa calidad y también en omisiones de no presentación de cuentas de tesoreros, juzgamiento de cuentas también son considerados partes, entonces no es necesario, esto es netamente para los recursos contencioso electorales; en cuanto a las pruebas debería cambiar y ampliar que las pruebas que se pueden presentar son las que se determinan en las normativas procedimentales, insisto la especificidad del Contencioso Electoral es totalmente diferente a la generalidad de la jurisdicción ordinaria, yo creo que las presuncionales legales son totalmente viables porque éstas indudablemente no son pruebas plenas pero insisto con otras presuncionales u otras que puedan





aparecer y dar la certeza al juez para llegar a tomar la decisión, esto también fue de discusión de conversación y vimos cómo la doctrina mexicana desarrolló todo esto, está perfectamente desarrollado no creo que valga la pena hacer referencia a esto, insisto ya en una sentencia hicimos relación a las presuncionales legales, es el caso específico del alcalde de Manta, por eso cree que debe mantenerse.

La señora Presidenta consulta cómo ve que esto de quede solo instrumentos públicos.

El doctor Jorge Moreno considera que debe quedar como está. Los instrumentos públicos en materia electoral son todos los que se generan en el Consejo Nacional Electoral y en los organismos electorales desconcentrados, como estamos en actividades netamente electorales para poner el ejemplo, son instrumentos públicos el kid electoral y éste está constituido por las actas de instalación, las actas de escrutinios, las papeletas de votación como votos válidos, votos nulos, papeletas no utilizadas, certificados de votación que no se han entregado y adicionalmente también todas las observaciones y el material adicional que sirve para sustentar la votación, todo eso es instrumento público, entonces a eso va dirigido ese tipo de infracciones, si estamos en infracciones electorales indudablemente también son instrumentos públicos.

La señora Presidenta consulta por qué no otros instrumentos públicos porque ese es un artículo general de pruebas.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que hace referencia a eso, por ejemplo, una declaración juramentada de que diga de ciudadanos, que ellos han estado en esa junta receptora del voto y la votación que está ahí es la perfectamente viable y otros que digan que ellos vieron en la mesa electoral que se presentaron anomalías, etc., son instrumentos públicos pero no son pruebas plenas, con la diferencia que le da el Código de Procedimiento Civil al instrumento público como prueba plena, en cambio estas serían presuncionales; otra cosa sería que, por ejemplo, si nuestra legislación consagrara que el notario público esté presente en recintos electorales y que él dé fe de que en la junta siete se cometió irregularidades, que les hicieron votar a personas que no constaban en el padrón electoral y detalle, esa es prueba plena a diferencia de la otra que no es prueba plena, pero son instrumentos públicos y de acuerdo al Código de Procedimiento Civil, ambas tendrían la calidad de prueba plena. El juez calificará en función a los hechos, esa categoría es importante.

La señora Presidenta expresa que por eso sugería que únicamente se deje instrumentos públicos y que el juez los calificará en cada caso.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que en principio también fue partidario de eso, pero dejarle únicamente instrumentos públicos correrían el riesgo de que se les entregue como pruebas, declaraciones que se han hecho ante el notario por parte de varias personas.

La señora Presidenta considera que en el juicio se aclarará que instrumentos públicos son válidos para los temas eminentemente electorales.

El doctor Jorge Moreno expresa que ese es el problema, por su parte les anuncia el problema que podrían tener a futuro, pero si lo consideran pertinente que esto se incluya, pueden hacerlo.

La señora Presidenta expresa que estaría de acuerdo, pero como está parecería que es para otro tipo de casos, pero en los casos que se menciona no se admitirían otros instrumentos públicos.

El doctor Jorge Moreno expresa que no, porque están también las técnicas, peritos, por ejemplo, para el control de la imagen, la voz, etc., son pruebas como tales, entonces ahí están. Por eso decimos presuncionales, legales o humanas las que se establecen ahí, la instrumental de actuaciones que justamente van relacionadas con los expedientes que se presenten y esto lo tiene desarrollado perfectamente bien, no vale definirlo porque ustedes verán en función al caso; la notificación de las sentencias, será notificado hasta dentro de las cuarenta y ocho horas posteriores a la sentencia, se van a poner una camisa de fuerza.

La señora Presidenta manifiesta que se está poniendo de inmediato, que es más fuerza.

El doctor Jorge Moreno aclara que el inmediato puede ser un minuto como puede ser tres días, si se pone cuarenta y ocho horas, viene un proceso electoral general y se meterán en un lío por las cuarenta y ocho horas.

La doctora Ximena Endara recuerda que el doctor Arturo Donoso les explicó lo que era de inmediato, expuso que eso no significa ese momento, que como juez debían darse un tiempo, no ponerse plazos.

El doctor Jorge Moreno expresa que en el recurso ordinario de apelación solo se puntualizan los numerales.

La señora Presidenta considera que no se puntualizan todos.

El doctor Jorge Moreno aclara que se dio esa connotación por la trascendencia de los mismos, no es que los excluyan a los otros, la trascendencia de estos a especificar, nada más. Era para especificar, de ahí todo irá. El recurso extraordinario de apelación, artículo 50 y 56, eso no puede entrar en el 50 al 56.

La señora Presidenta aclara que se está refiriendo a los artículos 50 al 56 del reglamento, era para tener referencia a qué artículos se refería en el reglamento donde se regula justamente el recurso extraordinario de apelación.





El doctor Jorge Moreno expresa que están claros con eso, la acción ciudadana está claro, debido proceso, defensor de oficio no deben meterlo porque puede haber un cambio en la ley y el Tribunal ya está actuando con defensor de oficio, no es bueno establecer muy en detalle, en todas las audiencias de prueba y juzgamiento se dice que concurre el defensor de oficio, está ya garantizado, eso es jurisprudencia, ya está regulado, no es conveniente que se incluya en el reglamento. Siempre van a existir, después que se apruebe, algunas inquietudes.

La doctora Ximena Endara considera que hay como cambiar y reformar, porque esas eran mis inquietudes.

La señora Presidenta aclara dos temas de forma para que el Secretario pueda recoger las observaciones. Unificar en el conjunto del reglamento el uso de literales, numerales que ya cuando salga el documento, parezca que es un documento de Pleno, no de la Secretaría General, hay unos dos o tres aspectos de forma que por ejemplo, en el artículo 18 segundo inciso se mandará aclarar asimismo en el mismo, directamente se mandará aclarar en el mismo, ese tipo de cosas. Tal vez apoyaría la moción del doctor Arturo Donoso, de que se apruebe en segunda con las observaciones planteadas en la presente sesión.

La doctora Ximena Endara considera que sea aprobado pero con las observaciones que sean pertinentes, porque hay algunas que hizo que no son pertinentes.

El doctor Jorge Moreno considera que debe aprobarse con la observaciones que ha realizado la doctora Tania Arias y la doctora Ximena Endara, y su exposición respecto de lo que es procedente se modifique, más los arreglos de forma. Otra cosa, cree que para guardar concordancia con lo que siempre ha mantenido este Tribunal, este reglamento deberá entrar en vigencia no desde su aprobación, sino desde que se publique en el Registro Oficial, porque tienen que ser coherentes con lo que permanentemente han venido haciendo.

La señora Presidenta considera que deben incluirse las derogatorias a las que hacía alusión la doctora Ximena Endara.

El doctor Jorge Moreno expresa que está de acuerdo en que se aumenten esas derogatorias.

La señora Presidenta expresa que con la finalidad de aclarar las observaciones que está recogiendo la Secretaría General, el único punto en que deben precisar es cómo queda exactamente el artículo 23.

La doctora Ximena Endara manifiesta que hay otro que el doctor Jorge Moreno, no se refirió, es el problema de si no cumple el plazo, negar la sentencia, porque aquí también hay causas de inadmisión, como se deja un poco de manga ancha, puede el juez decir que no se ha cumplido el plazo de la



presentación del recurso, los plazos es un tema que lo han discutido varias veces, incluso en algún momento se llegó a plantear que en el período no electoral, no debería contabilizarse los días sábados y domingos, entonces eso es lo único que desde mi punto de vista el doctor Jorge Moreno se olvidó de responder, pero en mi caso tampoco es grave, el plazo si es importante pero si hay un acuerdo entre los jueces, como siempre ha dicho por su parte mantiene un criterio jurídico diferente a la mayoría, pero si hay ese criterio deben señalarlo.

El doctor Jorge Moreno aclara que el asunto del plazo tiene que ser resuelto en el caso.

La doctora Ximena Endara aclara que ese es el planteamiento del doctor Jorge Moreno, no el suyo, porque para ella el plazo es un requisito para admitir el recurso y no es una mera formalidad, es un requisito, porque este plazo dice cuándo se ejecutoria la resolución que está recurriendo, viniendo al TCE.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que el problema es que en el recurso de trámite puede aparecer justamente la causa que nos demuestra, que el aparente plazo que lo veían como extemporáneo no ha sido tal, por eso es que en los trámites ordinarios incluso contencioso administrativo, contencioso fiscal, en sentencia se resuelve eso.

La doctora Ximena Endara expresa que entiendo ese criterio, incluso también lo que sería la denegación de justicia en el caso de quedarnos con el plazo, pero para ella igual sigue siendo requisito, porque sino la resolución impugnada no se ejecutoriaría.

El doctor Jorge Moreno explica que por ejemplo, en los conflictos internos de las organizaciones políticas, llega el reclamo y no le dan trámite, pasa el plazo, entonces inadmitir no que sería bueno, por lo que cree que deben guardarse las espaldas, cree que el artículo 23 debe quedar como está.

La señora Presidenta aclara que es porque la doctora Ximena Endara, también hacía alusión y de alguna manera lo que planteaba, tenía referencia a la discusión que ustedes mismo lo plantean como comisión, de que el CNE es o no parte procesal en los recursos de apelación.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que sí, pero aquí está claro, en el caso de que el recurso esté dirigido contra resoluciones de los órganos electorales administrativos deberá tener conocimiento tales órganos, porque si revisan el asunto de las infracciones ahí se dice que son parte y si revisan la disposición general a la que hizo alusión, se dice que en estos casos de juzgamiento, donde el CNE ha resuelto, en esos casos ellos son parte procesal, en otros casos que son eminentemente electorales ya no son parte, calificación de candidaturas, proclamación de resultados numéricos, adjudicación de puestos, en estos no son parte procesal, eso está sumamente claro si lo vinculan con las demás normas del reglamento.



La señora Presidenta considera que una vez que están de acuerdo se puede tomar votación.

La doctora Alexandra Cantos consulta ¿qué van a votar?

El doctor Arturo Donoso le aclara que la moción que planteó de que se apruebe el reglamento con las modificaciones, observaciones que se han hecho en la sesión.

La doctora Alexandra Cantos deja constancia que no está de acuerdo, le parece que la discusión ha sido muy rica, sin embargo tienen que darse algún tiempo para volver a revisar el documento, no está de acuerdo que lo aprueben ahora tal como está. Se han presentado aportes de todos lados, pero sin embargo en lo personal me quedan algunas dudas, que se han evidenciado en la discusión, que las valora, que las reconozco y agradezco porque le han permitido tener una comprensión mucho más amplia del tema, pero aprobarla así para luego tener las dificultades que hemos tenido, por ejemplo con el orgánico por procesos en donde estamos entrampados, y no sabemos finalmente cual es el documento que se va a aprobar, le parece una irresponsabilidad, disculpen la franqueza, pero no está de acuerdo que lo aprueben así, para que luego hagan las modificaciones, no está de acuerdo.

La doctora Ximena Endara deja constancia que ella se abstendría de votar, porque no está muy motivada a aprobar una norma en la que hay la oposición de uno de los jueces, porque esta norma les va a regular a todos.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por tres votos a favor, el voto en contra de la doctora Alexandra Cantos y la abstención de la doctora Ximena Endara, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 668-17-03-2011: Aprobar en segunda discusión el Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral preparado por la Comisión Especial de Redacción conformada por el Juez, Dr. Jorge Moreno Yanes, quien la presidió, Dr. Richard Ortiz Ortiz, Secretario General y Dr. Gandhi Burbano, Director de Investigación Contencioso Electoral, con las observaciones presentadas en la sesión y la exposición del Dr. Moreno sobre los justificativos del proyecto y comentarios a las observaciones.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

No hay comunicaciones para conocimiento del Pleno.

CUARTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.



La señora Presidenta informa que:

1. Que conoció extraoficialmente por la prensa que el Consejo Nacional Electoral, negó la inscripción y la participación de un gran número de organizaciones ciudadanas, movimientos y partidos para el proceso electoral de la consulta popular, por lo que podrían presentarse apelaciones en el Tribunal en los próximos días. Comunica este particular con la finalidad de que se tomen las previsiones del caso, en especial el personal de Secretaría General que deberá trabajar este fin de semana. Sugiere que el personal labore en turnos, por si llegara algo.
2. El día sábado 19 de marzo, se rendirán las pruebas de conocimiento y psicológicas dentro del concurso de méritos y oposición, por lo que varios de los compañeros de los despachos deberán concurrir a la Universidad Católica a partir de las nueve de la mañana hasta el mediodía, posteriormente, retornarán al Tribunal por tratarse de un día normal de trabajo.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las trece horas y treinta minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL