



REPÚBLICA DEL ECUADOR

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

TCE
TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL

**Aprobada en sesión del Pleno
de 23 de junio de 2011, sin
observaciones.**

ACTA No. 184-TCE-2011

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 2 DE JUNIO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los dos días del mes de junio de dos mil once, siendo las quince horas y cincuenta minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina y Dra. Amanda Mireya Páez Moreno; y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Eugenio Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazú, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

- 1. Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 31 de mayo de 2011;**
- 2. Declaratoria de período electoral para los procesos revocatorios de mandato convocados por el Consejo Nacional Electoral y publicado en el Registro Oficial.**
- 3. Aprobación de la zonificación para la fase de juzgamiento de infracciones electorales para los procesos de Revocatoria de Mandato, convocados por el Consejo Nacional Electoral.**
- 4. Lectura de Comunicaciones; y,**
- 5. Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

**CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 31 DE
MAYO DE 2011.**

Se da lectura del acta 183 de la sesión correspondiente al martes 31 de mayo de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:



RESOLUCIÓN No. 705-02-06-2011: Aprobar el acta No. 183 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 31 de mayo de 2011, con las observaciones de forma propuestas por la doctora Alexandra Cantos y la señora Presidenta.

SEGUNDO PUNTO.-

DECLARATORIA DE PERÍODO ELECTORAL PARA LOS PROCESOS REVOCATORIOS DE MANDATO CONVOCADOS POR EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL Y PUBLICADO EN EL REGISTRO OFICIAL.

Por disposición de la señora Presidenta se da lectura de la parte pertinente del Registro Oficial No. 461 de fecha 2 de junio de 2011, en el cual se publica la resolución PLE-CNE-5-16-5-2011 del Consejo Nacional Electoral, mediante la cual ese Organismo se declara en período electoral para los procesos de revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

El doctor Arturo Donoso considera que como en ocasiones anteriores, el Tribunal debe declararse en período electoral.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 706-02-06-2011:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Considerando:

Que el segundo inciso del artículo 217 de la Constitución de la República del Ecuador determina que la Función Electoral está conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos con sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativas, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Las instituciones de la Función Electoral se regirán por los principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.

Que, según el inciso primero del artículo 217 de la Constitución de la República, el Tribunal Contencioso Electoral, junto con el Consejo Nacional Electoral, tienen la misión constitucional de garantizar el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, incluyendo los mecanismos de democracia directa contemplados en la normativa constitucional.



Que los numerales primero y segundo del artículo 221 de la Constitución señalan como funciones del Tribunal Contencioso Electoral conocer y resolver los recursos electorales contra los actos del Consejo Nacional Electoral y de los organismos desconcentrados; y, sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales.

Que el artículo 105 de la Constitución y los artículos 199 a 201 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determinan los requisitos y el procedimiento para la revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

Que los numerales 1, 2, 5, 7, 9 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se refieren a atribuciones jurisdiccionales del Tribunal Contencioso Electoral que podrían activarse dentro del desarrollo de los procesos de democracia directa referentes a revocatoria del mandato.

Que el tercer inciso del artículo 244 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que en el caso de revocatoria del mandato son legitimados activos para proponer recursos y acciones contencioso electorales las personas que han concurrido en nombre de los ciudadanos en goce de sus derechos políticos para pedir la revocatoria; así como, la servidora o servidor público de elección popular a quien se solicite revocar el mandato.

Que la sección cuarta del Capítulo II del Título IV de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia regula las causales, procedimiento y trámite de los recursos y acciones contencioso electorales.

Que el artículo 84 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, señala el procedimiento de convocatoria para los actos electorales.

Que la Primera Disposición Transitoria de la Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, Código de la Democracia, y a la Ley Orgánica de Participación Ciudadana que regulan la Revocatoria de Mandato, publicado en el Registro Oficial No. 445 de miércoles 11 de mayo de 2011, establece que, todos los casos en los cuales se hayan presentado los respaldos al Consejo Nacional Electoral, continuarán con su tramitación conforme a la normativa anterior a la vigencia de esta ley.



TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

Que mediante Resolución PLE-CNE-5-16-5-2011 el Pleno del Consejo Nacional Electoral se declara en período electoral para los procesos de revocatoria de mandato de autoridades de elección popular, desde 16 de mayo de 2011, hasta la proclamación de los resultados de dichos procesos de revocatoria del mandato.

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, el Tribunal Contencioso Electoral

Resuelve:

Declarar periodo electoral para los procesos de revocatoria de mandato de autoridades de elección popular, desde la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral hasta que se resuelvan todos los recursos y acciones contencioso electorales.

La presente resolución entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.

TERCER PUNTO.-

APROBACIÓN DE LA ZONIFICACIÓN PARA LA FASE DE JUZGAMIENTO DE INFRACCIONES ELECTORALES PARA LOS PROCESOS DE REVOCATORIA DE MANDATO, CONVOCADOS POR EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL.

El doctor Arturo Donoso mociona que la zonificación para la fase de juzgamiento de infracciones electorales para los procesos de revocatoria del mandato sea la misma que se aprobó para el Referéndum y Consulta Popular.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 707-02-06-2011: Aprobar que para el juzgamiento de infracciones electorales que se produzcan durante los procesos de revocatoria de mandato convocados por el Consejo Nacional Electoral, para el 24 de julio del 2011, se aplique la misma zonificación que fue aprobada mediante resolución No. 690-05-05-2011 para el proceso de Referéndum y Consulta Popular 2011, de acuerdo al siguiente detalle:

Dra. Alexandra Cantos Molina, Zona 1, que comprende las provincias de:
Manabí
Esmeraldas
Cotopaxi
Sucumbíos



Dr. Arturo Donoso Castellón, Zona 2, que comprende las provincias de:
Pichincha
Imbabura
Carchi
Santo Domingo
Napo

Dra. Tania Arias Manzano, Zona 3, comprende las provincias de:
Guayas
Santa Elena
Los Ríos
Galápagos
Orellana

Dra. Ximena Endara Osejo, Zona 4, comprende las provincias de:
Loja
Zamora Chinchipe
Azuay
Cañar
Morona Santiago

Ab. Douglas Quintero Tenorio; Zona 5, comprende las provincias de:
El Oro
Tungurahua
Bolívar
Chimborazo
Pastaza

CUARTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura al memorando No. 098-2011-DICE-TCE, de fecha 1 de junio de 2011, suscrito por el doctor Gandhi Burbano, Director de Investigación Contencioso Electoral, emite su informe con respecto a la petición del ciudadano Daniel Roberto Guachamín Ruales.

El doctor Arturo Donoso considera que este tema amerita un amplio estudio. Le parece que la opinión de la Dirección de Investigación es muy ilustrativa y en algunas cosas podrían eventualmente pedir aclaraciones, por su parte quisiera que sobre este tema se hagan dos cosas: la primera, no es posible que todos se pongan a analizar la consulta, sino que sugiere que en este caso en particular procedan como en los temas jurisdiccionales, es decir, que sorteen entre los cinco miembros del Pleno del Tribunal, para que sea una jueza o juez quien prepare la ponencia de lo que sería la respuesta a la consulta, eso permitirá que solo un juez los estudie, sin perjuicio de que los demás también puedan hacerlo en su



momento, para que en base a ello se puedan pronunciar; la segunda parte, sería solicitar a la Dirección de Asesoría Jurídica que se pronuncie y de esa manera el Pleno pueda adoptar la mejor decisión.

La señora Presidenta da a conocer como antecedente, que esta consulta llegó al Tribunal, porque el Registro de la Propiedad negó la inscripción de una propiedad, por constar, por error del propio Registrador, como si fuera una prohibición de enajenar lo que en ningún caso puede derivarse de una de las sentencias dictadas por el Tribunal. Apoya la propuesta del doctor Arturo Donoso y sugiere que la Dirección Jurídica, de ser el caso, amplíe el informe de la Dirección de Investigación y les oriente sobre el plazo que tendrían para responder esta petición de acuerdo con la ley.

El doctor Arturo Donoso considera que de todas maneras el estudio tiene que hacerse, sea que lo acepten o no, por ello sugiere que una vez que se sortee el juez que estaría a cargo del estudio del tema, para ganar tiempo, inclusive para saber si es procedente o no el contestarla.

La doctora Alexandra Cantos manifiesta que le parece que el documento que viene firmado por la Dirección de Investigación amerita algún ajuste adicional, porque como bien lo había notado el doctor Arturo Donoso, es un tema bastante delicado y más amplio de lo que parece. Le parece adecuado que se proceda al sorteo para que sea un juez quien lo conozca y presente el proyecto de respuesta para conocimiento de todos, luego de lo cual podrían compartir criterios jurídicos como lo han hecho en temas jurisdiccionales. Considera que la respuesta del Tribunal debe ser institucional porque servirá de referente para otras solicitudes que pudieran llegar.

La doctora Amanda Páez comparte los criterios emitidos por el doctor Arturo Donoso y apoya su moción. Considera que se debe solicitar a la Dirección Jurídica que su informe se lo presente en el menor tiempo posible porque se tratan de derechos del peticionario que estarían suspendidos.

El abogado Douglas Quintero considera que incluso el juez al que le corresponda por sorteo podría iniciar el análisis de la consulta, indistintamente de recibir el informe de jurídico, porque hay que garantizar que este ciudadano a lo mejor ha sido perjudicado en sus derechos, por una mala interpretación del Registrador de la Propiedad.

La señora Presidenta considera que incluso se debería analizar el contenido de la sentencia, porque no recuerda que se haya dispuesto que se notifique al Registrador de la Propiedad.

El doctor Arturo Donoso manifiesta que por eso al juez que resulte sorteado se encargará de hacer ese estudio, sin perjuicio de que cada uno pueda realizar su aporte antes de que el Pleno tome una decisión.



Al efecto, el Pleno del Organismo adopta las siguientes resoluciones:

RESOLUCIÓN No. 708-02-06-2011: Acordar que, mediante sorteo, la consulta presentada por el ingeniero Daniel Roberto Guachamín, pase a conocimiento de una de las señoras juezas o de los señores jueces, con la finalidad de que se prepare el proyecto de contestación, para ser analizado por el Pleno del Organismo.

RESOLUCIÓN No. 709-02-06-2011: Solicitar a la Dirección de Asesoría Jurídica que presente un informe con respecto al contenido de la consulta presentada por el ingeniero Daniel Roberto Guachamín, así como, un análisis de la sentencia dictada con fecha 27 de abril de 2010, por el Pleno del Tribunal, dentro de la causa No 027-2010.

RESOLUCIÓN No. 710-02-06-2011: Luego del sorteo realizado por la Secretaría General, le corresponde a la doctora Alexandra Cantos, elaborar el proyecto de contestación a la consulta del ingeniero Daniel Roberto Guachamín, en cumplimiento de la resolución No. 708-02-06-2011.

QUINTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La Presidenta da a conocer que no tiene ningún tema que tratar en asuntos varios.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y a los señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión, siendo las dieciséis horas y quince minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Ab. Fabián Haro Aspiazú
SECRETARIO GENERAL (E)