



República del Ecuador  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno  
de 13 de enero de 2011, con  
observaciones.

R. Ortiz  
Secretaría General

## ACTA No. 156-TCE-2011

### ACTA DE LA SESION ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL JUEVES 06 DE ENERO DE 2011

En la ciudad de Quito, a seis días del mes de enero de dos mil once, siendo las dieciséis horas, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, y Dra. Alexandra Cantos Molina, y de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

#### ORDEN DEL DÍA:

1. Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 04 de enero de 2011;
2. Aprobación en primera discusión del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales para el Tribunal Contencioso Electoral;
3. Lectura de comunicaciones; y,
4. Asuntos varios.

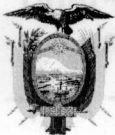
#### PRIMER PUNTO.-

#### CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 04 DE ENERO DE 2011.

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al martes 04 de enero de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 622-06-01-2011: Aprobar el acta No. 155 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 04 de enero de 2011, con las observaciones de forma de la señora Presidenta y de la doctora Alexandra Cantos.**

R. Ortiz



## **SEGUNDO PUNTO.-**

### **APROBACIÓN EN PRIMERA DISCUSIÓN DEL REGLAMENTO DE TRÁMITES CONTENCIOSO ELECTORALES PARA EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.**

El doctor Jorge Moreno expresa que les hizo llegar a las señoras juezas y al señor juez, una propuesta de observaciones al Reglamento de Trámites, que rompe completamente la estructura con la que está presentado el documento que se está conociendo en primera discusión. Recuerda que cuando se elaboraba este proyecto, le manifestó al Asesor Jurídico y a uno de sus colaboradores como debía estar estructurado, porque el borrador que tenían en esa época no era el correcto; sin embargo, ve que se ha mantenido esa estructura. Las observaciones de fondo que está presentando no harían posible que se pueda aprobar en primera este reglamento, por lo que sugiere que se conforme una comisión con la finalidad de que se vuelva a establecer una correcta estructura del reglamento y se la pueda poner a consideración del Pleno.

El doctor Arturo Donoso expresa que está de acuerdo con lo expuesto por el doctor Jorge Moreno, porque ha revisado las observaciones. Sugiere que la comisión la presida el mismo doctor Jorge Moreno, ya que conoce el tema, podrían acompañarlo el doctor Gandhi Burbano y el Asesor Jurídico.

La doctora Alexandra Cantos da a conocer que en el despacho se han hecho algunas observaciones al documento inicialmente presentado, por lo que está de acuerdo con los colegas. Cree que amerita un mayor análisis para adecuarlo a lo que ha planteado el doctor Jorge Moreno. Considera que a la comisión debería sumarse una persona de los despachos, si están de acuerdo, caso contrario no importaría, lo que sí es importante es que este documento se adecúe a las necesidades del Tribunal.

El doctor Jorge Moreno considera que el trabajo que se va a realizar es muy técnico. Estaría de acuerdo con que la comisión también la conformen el doctor Gandhi Burbano, por su experiencia de muchos años en el ex Tribunal Supremo Electoral; pero sugiere que también la integre el Secretario General, porque será él quien justamente este vinculado estrechamente con este procedimiento de trámites; sin perjuicio, de que puedan acudir los asesores o delegados de cada uno de los jueces, llevando sus aportes para analizarlos y elaborar la estructura el documento. Expresa que se trata de una situación técnica y muy compleja, por eso se resistía a participar. En la ley se confunden mucho los recursos; por ejemplo, cuando se proclaman los resultados numéricos, automáticamente la proclamación de los resultados numéricos conlleva la validez de las elecciones, y concomitantemente la validez del escrutinio sea provincial o sea nacional; sin embargo, el artículo 269 establece que se podrá impugnar de los resultados numéricos, de la validez de las

R.OMZ



elecciones y de la validez de las votaciones, entonces cuando se tocan estos resultados pueden darse dos alternativas: que se impugne por el error de cálculo, que el partido político o el movimiento diga, según mis cálculos, según mis cuentas y de acuerdo a lo que justifico y demuestro, me están quitando quinientos votos y eso le están pasando probablemente a otro partido o le están anulando, etc., por lo que solicita que se rectifique eso; o puede decir, no son válidas las elecciones, son nulas las elecciones o es nulo el escrutinio, lo que dará origen para que proponga el recurso extraordinario de nulidad de las votaciones o nulidad de los escrutinios, entonces observen lo complejo que es la situación. Lo otro es adjudicación de escaños ¿qué se puede impugnar si ya están proclamados los resultados?, viene la adjudicación sea esta en listas unipersonales o pluripersonales, eso es muy técnico. Adicionalmente al hablar de la declaración de nulidad de las votaciones, de la declaración de la nulidad de las elecciones, de la declaración de la nulidad de los escrutinios, entonces eso conlleva que el Consejo Nacional Electoral pueda declarar la nulidad de las elecciones, por ejemplo al día siguiente de que se den las elecciones, pero puede ocurrir que se trate de boicotear las elecciones o el cincuenta por ciento de las provincias en el país iniciaron el proceso a las doce del día, entonces van a venir recursos de esa naturaleza, que es totalmente diferente a los otros recursos que está invocando. Si se revisan las normas, aparentemente hay contradicciones, el artículo 137 del Código de la Democracia, donde se determina que los resultados numéricos se notificarán en el plazo de veinte y cuatro horas, y las organizaciones políticas tendrán el plazo de cuarenta y ocho horas para impugnar, en sede administrativa o vía contenciosa, sin embargo, en el contencioso el plazo para interponer los recursos, dentro de los cuales está el de los resultados numéricos, es de tres días, entonces hay una contradicción cuarenta y ocho horas con tres días, esa contradicción deberá tomarse la más favorable es decir los tres días y dejar las cuarenta y ocho horas para los recursos en sede administrativa, que es cosa completamente diferente, después de esa resolución se puede recurrir en tres días incluso al TCE, es complejo el tema. En asuntos litigiosos de organizaciones políticas, dice que debe acabarse la vía administrativa, ¿qué ocurre si no se ha integrado el órgano de la dirección política que debía llevar a cabo las elecciones? ¿cómo se agota la vía administrativa?, entonces deben dejar plenamente identificado cuales son las causas que sin agotar la vía administrativa se puede recurrir al TCE, y ahí requerir el expediente, más o menos ahí si empatarían las reglas del contencioso administrativo. Otro tema que se debe discutir es si el Consejo Nacional Electoral y sus órganos electorales desconcentrados son o no parte procesal, eso es lo que se tiene que discutir, por su parte sigue insistiendo que ellos no son parte procesal, porque el Código de la Democracia no consagra esa distinción, que si el TCE les ha permitido hacerlo hasta ahora, ese debate debe cerrarse, son temas de esta naturaleza de las que está hablando y son sólo una parte.





La señora Presidenta expresa que el mecanismo adecuado es que los despachos hagan llegar sus observaciones a la comisión por escrito, sin perjuicio de que puedan ser recibos en la comisión.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 623-06-01-2011: Suspender la aprobación del proyecto de Reglamento de Trámites, y conformar una Comisión Especial para la elaboración de un nuevo proyecto de Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral. La Comisión estará integrada por el doctor Jorge Moreno Yanes, Juez, quien la presidirá, doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General, doctor Gandhy Burbano, Director de Investigación, y doctor Wagner Mantilla, Director de Asesoría Jurídica. Los despachos podrán remitir observaciones por escrito a la Comisión y ser escuchados por ella, si así lo requieran.**

#### **TERCER PUNTO.-**

#### **LECTURA DE COMUNICACIONES.**

No existen comunicaciones para conocimiento del Pleno.

#### **CUARTO PUNTO.-**

#### **ASUNTOS VARIOS.**

La señora Presidenta informa:

1. Que a propósito de los próximos eventos revocatorios que se desarrollarán el 23 de enero, la Secretaría General está encargada de realizar los contactos con el Consejo Nacional Electoral, con la finalidad de que se organice la capacitación en cada una de las provincias, tal como se lo hizo el año anterior. Cualquier información la comunicarán inmediatamente y de esa manera para que puedan programar las actividades de cada uno de los despachos.
2. Que los Tribunales de Méritos y Oposición concluyeron con su trabajo en la tarde de ayer, se ha definido cuales son las personas que cumplen con los requisitos mínimos, el día de hoy se les notificará por correo electrónico, es importante que esta información se la traslade a los colegas que están participando. La recepción de los documentos se realizará los días sábado y lunes, por tratarse de días laborables. Para este proceso se instalará en la sala de sesiones, cinco o seis computadoras, con cinco o seis compañeras y compañeros del Tribunal que no están participando en el

Q.OMT



concurso, para que reciban las carpetas. Para ello solicita que cada despacho colabore con alguna de las computadoras que no se estén usando al momento, Danilo Brito verificará que equipos se pueden usar esos dos días en este counter.

3. Que desea recordar a las señora Jueza y señores Jueces que es necesario actualizar la declaración juramentada, porque ya han cumplido dos años en funciones.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a la señora Jueza y señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y veinte minutos.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**

Dr. Richard Ortiz Ortiz  
**SECRETARIO GENERAL**