



**Aprobada en sesión del Pleno
de 8 de septiembre de 2011,
sin observaciones.**

ACTA No. 206-TCE-2011

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL MARTES 30 DE AGOSTO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los treinta días del mes de agosto de dos mil once, siendo las quince horas y cuarenta y cinco minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Ximena Endara Osejo, Presidenta, Dra. Alexandra Cantos Molina y Dra. Nelly Cevallos Borja y, de los señores jueces Ab. Douglas Eugenio Quintero Tenorio y Ab. Juan Paúl Ycaza Vega.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazu, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

- 1. Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 23 de agosto de 2011; y, de la sesión extraordinaria del miércoles 24 de agosto de 2011;**
- 2. Conocimiento del oficio No. MRL-VSP-2011-0014823, de fecha 24 de agosto, suscrito por el abogado Juan Fernando Salazar, Viceministro del Servicio Público;**
- 3. Informe de la señora Presidenta respecto del examen especial de gestión Administrativa Financiera de la Contraloría General del Estado al Tribunal Contencioso Electoral;**
- 4. Lectura de comunicaciones; y,**
- 5. Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 23 DE AGOSTO DE 2011; Y, DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL MIÉRCOLES 24 DE AGOSTO DE 2011.



Se da lectura del acta No. 203 de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 23 de agosto de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 765-30-08-2011: Aprobar, sin observaciones, el acta No. 203 de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al martes 23 de agosto de 2011, con el voto salvado de la doctora Nelly Cevallos, por no haber estado presente en la sesión.

Se da lectura del acta No. 204 de la sesión extraordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al miércoles 24 de agosto de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 766-30-08-2011: Aprobar, sin observaciones, el acta No. 204 de la sesión extraordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al miércoles 24 de agosto de 2011, con el voto salvado de la doctora Alexandra Cantos y de la doctora Nelly Cevallos, por no haber estado presentes en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL OFICIO No. MRL-VSP-2011-0014823, DE FECHA 24 DE AGOSTO, SUSCRITO POR EL ABOGADO JUAN FERNANDO SALAZAR, VICEMINISTRO DEL SERVICIO PÚBLICO.

Se da lectura del oficio MRL-VSP-2011-0014823 de fecha 24 de agosto de 2011, suscrito por el abogado Juan Fernando Salazar, Viceministro del Servicio Público, mediante el cual expresa que el Ministerio de Relaciones Laborales, mediante Oficio No. MRL-DM-2011-9945, de 15 de agosto de 2011, convocó a la señora Presidenta o su delegado a una reunión de trabajo a realizarse el día lunes 22 de agosto de 2011. Debido al traslado del Ministerio de Relaciones Laborales a sus nuevas instalaciones, se ven en la necesidad de posponer la reunión para el día viernes 26 de agosto de 2011, a las 11h00. El objeto de la reunión es constituir un Consejo Consultivo entre el Ministerio de Relaciones Laborales y el Tribunal Contencioso Electoral, que permita realizar un estudio técnico para la fijación de la escala remunerativa aplicable a las y los servidores públicos de dicha institución del Estado.

La señora Presidenta informa que el Ministerio de Relaciones Laborales les convocó a esta reunión con la finalidad de constituir el Consejo Consultivo para analizar el tema salarial del Tribunal, porque se entendería, que de acuerdo a la Ley de Servicio Público el Tribunal está bajo la rectoría de esa cartera de estado. En esa reunión a la que le acompañaron el abogado Fabián Haro, Secretario General encargado y la economista Leonora Chamorro, Directora Administrativa y Financiera, dejó constancia de que la integración del Consejo



Consultivo debía realizarse conjuntamente con el Consejo Nacional Electoral, sin embargo, le hicieron conocer que ellos consideraban que era mejor para este Tribunal hacerlo en forma separada, porque consideran que las actividades que realizan los dos organismos no tienen ninguna correspondencia; así mismo, señalaron que el Tribunal debía acogerse a las líneas técnicas que el Ministerio de Relaciones Laborales establecía sobre los temas salariales. Recuerda que con el Ministerio de Relaciones Laborales no han podido mantener, por así decirlo, un acuerdo que permita proteger los niveles salariales del personal de la institución, sobre todo porque se trata de un personal especializado para ejercer determinadas funciones en el campo jurisdiccional. Adicionalmente, en la mañana mantuvo una reunión con el Presidente del Consejo Nacional Electoral con la finalidad de hacerle conocer como se ha procedido en este tema, y acordar que concurren para próximas reuniones los dos organismos de la función electoral. Pone en conocimiento del Pleno, para conocer si se encuentran de acuerdo en que concurren conjuntamente con el CNE para tratar este tema, y de esa manera comunicar por escrito al Ministerio de Relaciones Laborales.

La doctora Alexandra Cantos expresa que el CNE y el Tribunal Contencioso Electoral forman parte de la Función Electoral por lo que, a su entender, existe un concepto errado en cuanto a identificarlos como espacios estatales que caminan por separado. Considera que deben lograr un acercamiento, como lo ha hecho la señora Presidenta con el Presidente del Consejo Nacional Electoral, con la finalidad de concurrir ante el Ministerio de Relaciones Laborales como Función Electoral, eso les daría mayor fuerza. Cree que en principio, basados en la autonomía que tienen como función, deben mantener las competencias que tienen en materia salarial, sin desmerecer con ello al Ministerio de Relaciones Laborales, que es parte de la Función Ejecutiva. Le parece que es oportuno tender puentes, para ello podrían inclusive, de ser necesario, programar una reunión con el Ministro o Viceministro de Relaciones Laborales, para que conozca el trabajo del Tribunal, sobre todo el trabajo de especialidad que realizan. Un trabajo de especialidad tiene que tener, no sólo su reconocimiento, sino además una valoración específica como un valor agregado a ese trabajo, sin desconocer el valor agregado que realicen otras funciones del Estado o inclusive en el sector privado. Por su parte, piensa que debe formarse una comisión para concurrir como Función Electoral, sin ceder competencias, defendiendo la autonomía y evidentemente con un planteamiento que lo puedan elaborar de manera conjunta. La Función Electoral es la garante de la democracia, aquí se solucionan temas de carácter electoral, temas que tienen que ver con la estabilidad y con la institucionalidad del país, precisamente por ello tienen una gran responsabilidad en sus manos, como lo tienen sus Secretarios Relatores y Asesores, eso debe quedar claro. Considera que deben realizar esfuerzos para llegar a acuerdos y establecer puentes amigables que les permitan no desmejorar el salario de los funcionarios del Tribunal, que ya de hecho tienen diferencias salariales importantes con el Consejo Nacional Electoral, quienes tienen sueldos por encima de los nuestros.



El abogado Juan Ycaza reflexiona que realizar cualquier gestión con el Ministerio de Relaciones Laborales es tiempo perdido, considera que deberían conformar una comisión de los dos organismos para, en caso necesario incluso, hablar con el Presidente de la República, porque esa cartera de estado cumple una disposición superior y por ello deberían acudir ante quien emitió esa disposición y hacerle cambiar su criterio, exponiendo los buenos argumentos que están esbozando en esta sesión.

La doctora Nelly Cevallos consulta si alguna institución pública se encuentra al margen o excluida de esta Ley, si no es así, tendrían que someterse a la misma.

El abogado Douglas Quintero plantea: primero, conversar este tema con el CNE y definir determinados puntos, de esa manera no irían con ideas dispersas o en determinado momento dejarse convencer del mensaje del Ministerio de Relaciones Laborales, así mismo, mantener una posición firme que les permita debatir la esencia de lo que significa la autonomía, porque una norma por muy orgánica que sea no pueda anteponerse a la Constitución, la cual establece al TCE y CNE como órganos autónomos administrativa y financieramente, es decir, la autonomía para definir los perfiles de los servidores y los salarios que deben ajustarse de alguna manera a la realidad nacional, pero no por debajo del esfuerzo que ha hecho un profesional para formarse técnicamente y prestar la ayuda que el Tribunal necesita. Por otro lado, tener claro que la vigencia de la democracia está en nuestras manos, incluso una eventual destitución de autoridades, por ello es que no se puede arriesgar el contar con Asesores o Secretarios Relatores o personal que no estén preparados y que les ayuden a alimentar o retroalimentar los principios de las normas que aplican en sus sentencias, por lo tanto, deben asistir con argumentos sólidos para que el Ministro o Viceministro entienda que en este Tribunal hay un manejo especializado de la justicia electoral.

La doctora Alexandra Cantos considera que la Ley de Servicio Público no puede estar por encima de la Constitución que es la que le otorga la autonomía a las funciones del Estado.

El abogado Douglas Quintero expresa que están hablando de una ley, que por más orgánica que sea, no puede estar en contraposición con la Constitución, la Constitución es clara, son órganos autónomos administrativa y financieramente, es decir, el Ministerio de Relaciones Laborales no puede decirles cómo van a organizarse para administrar el Tribunal, tampoco cómo van a hacerlo financieramente, regular no significa imponer, por ejemplo, las normas técnicas que en muchas ocasiones el Tribunal las ha aplicado, el propio Ministerio les ha dicho que son guías y herramientas que apoyan el trabajo que se va a realizar.

La señora Presidenta recuerda que el Tribunal ya se ha sometido a las decisiones del Ministerio de Relaciones Laborales cuando remitió su orgánico por procesos para su aprobación, eso lo hizo porque el Ministerio de Finanzas



así lo exigió, caso contrario no se aprobaba el presupuesto del Tribunal. Las reformas que fueron aprobados en los días anteriores fueron remitidas al Ministerio de Relaciones Laborales pero, por su parte, únicamente lo puso en conocimiento de esa institución porque si no hay la orden respectiva no pueden publicarlas en el Registro Oficial, como así lo establece la LOSEP.

El abogado Juan Ycaza recuerda que el Tribunal Contencioso Electoral fue creado por un Mandato Constitucional de la Asamblea Constituyente, un organismo superior que en su tiempo les designó con autonomía administrativa, financiera y todo lo demás.

El abogado Douglas Quintero expresa que el Ministerio de Relaciones Laborales sigue basándose en la Ley y no en la Constitución, ése es el punto central. Las leyes orgánicas son las que regulan los órganos que crea la Constitución, eso lo establece el artículo 133 de la Constitución, regular esos órganos no significa desvirtuarlos, significa hacerlos operativos.

La señora Presidenta considera que se trata de un tema que deben seguir discutiendo para ir articulando propuestas, por lo tanto, suspende su tratamiento y les seguirá informando respecto al mismo.

TERCER PUNTO.-

INFORME DE LA SEÑORA PRESIDENTA RESPECTO DEL EXAMEN ESPECIAL DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA FINANCIERA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO AL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.

La señora Presidenta da a conocer que se encuentra en el Tribunal un equipo de la Contraloría con la finalidad de realizar un examen especial de auditoría, el mismo que fue solicitado desde de octubre o noviembre del año 2009 por la doctora Tania Arias. El equipo de auditores lo conforman la señora Mariana Escobar, jefe del equipo, y las señoras Elizabeth Quintero y Valeria Brito, y su permanencia en el Tribunal será de aproximadamente cuarenta días laborales.

La doctora Alexandra Cantos recuerda que desde que llegaron al Tribunal siempre fue una preocupación que un equipo de la Contraloría General les acompañara en el trabajo que debían realizar, tanto más si debían adquirirlo todo, por lo que le parece saludable que el equipo de la Contraloría se encuentre presente, sin embargo mantiene una duda, qué ocurrió con las recomendaciones que fueron presentadas por quien cumplía las funciones de Auditor Interno, quien les hizo conocer varias recomendaciones para Presidencia y otras para el Pleno, cuando dice Pleno, se siente involucrada y le preocupa también las que se realizaron a la Presidencia.

La señora Presidenta manifiesta que el examen especial de la Contraloría es parte de los controles que normalmente los realiza dicha institución, en éste



caso, se trata de la respuesta a una solicitud que la hizo en su momento el propio Tribunal. Con respecto a las recomendaciones que les hizo el auditor, son de inmediato cumplimiento, la única que está suspendida es la que tiene que ver con la póliza blanket, porque el Pleno había considerado en las discusiones hacer varias consultas, tanto al Director de Asesoría Jurídica como al Contralor, en este caso esperarán esa respuesta.

CUARTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura del oficio No. 002888 AP-2011, de fecha 26 de agosto de 2011, suscrito por el doctor John Morán Cárdenas, Defensor del Pueblo subrogante, mediante el cual acusa recibo del oficio circular No. 001-2011 de la Secretaría General en el cual se informa la nueva integración del Tribunal Contencioso Electoral. Desea éxitos en sus delicadas funciones a los nuevos integrantes y reitera los sentimientos de alta consideración y estima.

Se da lectura del oficio No. 3015-CC-SG-2011, de fecha de 30 de agosto de 2011, suscrito por la doctora Marcia Ramos Benalcázar, Secretaria General de la Corte Constitucional, mediante el cual expresa que a nombre del doctor Patricio Pazmiño Freire, Presidente de la Corte Constitucional Ecuador en Transición, envía un afectuoso saludo y los deseos de éxito en las funciones, así mismo, felicita por las acertadas elecciones: a la Dra. Ximena Verónica Endara Osejo como Presidenta, a la Dra. Amanda Mireya Páez Moreno como Vicepresidenta, del Tribunal Contencioso Electoral, así como a los miembros titulares.

La señora Presidenta expresa que el contenido de estas comunicaciones son para conocimiento de las señoras juezas y señores jueces.

QUINTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta agradece la presencia, apoyo y colaboración brindada por los señores jueces suplentes. Agradece la presencia de la doctora Nelly Cevallos y de manera especial al abogado Juan Ycaza, porque les acompañó durante un mes en el Tribunal, cumpliendo con su trabajo más allá de su labor como Juez.

El abogado Juan Ycaza agradece por la amistad de todos que es lo más bonito que lleva consigo siempre, porque se trata de un grupo de personas interesante, ameno y más que nada amigos, tiene muchos amigos aquí.



Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y a los señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y veintinueve minutos.

Dra. Ximena Endara Osejo
PRESIDENTA DEL TCE

Ab. Fabián Haro Aspiazú
SECRETARIO GENERAL (E)