



**ACTA No. 138-TCE-2010**

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA  
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL  
CORRESPONDIENTE AL LUNES 25 Y MARTES 26 DE OCTUBRE DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los veinticinco días del mes de octubre de dos mil diez, siendo las quince horas y diez minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta; y, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

**PUNTO ÚNICO:**

**DESIGNACIÓN DE LOS DELEGADOS DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL A LAS COMISIONES CIUDADANAS PARA FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN Y MIEMBROS DEL CONSEJO NACIONAL DE LA JUDICATURA.**

La señora Presidenta da a conocer que se ha convocado a esta sesión extraordinaria con la finalidad de designar a los delegados del Tribunal Contencioso Electoral, para que sean considerados por el Consejo Nacional Electoral, como representantes de la Función Electoral en las comisiones ciudadanas de selección. Informa que conversó con el Presidente del Consejo Nacional Electoral, conforme así lo resolvió el Pleno, quien espera se le comunique esta decisión, para en los próximos días, convocar a la reunión correspondiente del Consejo Nacional Electoral para tomar la decisión que corresponda.

El doctor Jorge Moreno da a conocer que en su caso no ha pensado en ninguna persona, pero le gustaría escuchar criterios que se puedan dar sobre este tema, adicionalmente indica que vale la pena que quede claro que las personas que potencialmente puedan ser los candidatos o pre candidatos, porque también depende mucho del Consejo Nacional Electoral, que sean nominados como tales les hagan conocer claramente si no tienen alguna situación que luego vaya a ser un obstáculo para que puedan cumplir con tranquilidad y con todo esmero su trabajo. Por ejemplo, si algún candidato o candidata tenga problemas en asuntos inherentes a sanciones en su vida pública, que no haya pagado alimentos, que haya atentado contra su cónyuge o ella contra el cónyuge, cosas de esa naturaleza que son reservadas, y que



después cualquier potencial candidato le puede mandar esa información y decirle en el fondo, si usted no me ayuda, se friega conmigo, entonces eso es cohibir, limitar la actuación justamente de esa persona, porque de alguna manera las otras cosas como juicios son públicos, se ven y están a la luz, eso va a salir, pero estas otras, las reservadas probablemente no, entonces vale la pena que se les comunique a tiempo. La otra situación sería que estos nombres estarían supeditados a que el Pleno del Consejo Nacional Electoral los acepte, porque si van a entrar por votación, probablemente no sean aceptados, por lo que la resolución debería estar condicionada a que si aquello ocurre el Presidente del Consejo Nacional, retire esos nombres y el Tribunal no tenga nada que ver con la decisión que allí se genere. Con esas dos situaciones quisiera escuchar nombres, porque en el caso suyo, su personal es de provincia, y no podría prescindir de ellos.

La doctora Ximena Endara da a conocer que el Lcdo. Omar Simon tiene una actitud de apertura, lo que le agradece, porque es él quien solicita los nombres, quiere que sean participes, entonces no se trata de una resolución del Pleno ni de los Consejeros, por lo que no se les pudo asegurar de que sean tomados en cuenta los delegados del Tribunal, por ello estaría de acuerdo con la última parte de la propuesta del doctor Jorge Moreno, en el sentido de que si no van a ser tomados en cuenta mejor se repliegan y pare de contar. Por su parte propone a su asesora Andreína Pinzón, para esa designación. Por su parte no veía tanta presión en el concurso, porque un concurso es un concurso, si cumple, cumple, si no cumple, no cumple, pero acogiendo lo expresado por el doctor Jorge Moreno, piensa que las personas que sean designadas tienen que ser probos, al revés y al derecho, por dentro y por fuera, sino no podrían estar respaldándolos.

La señora Presidenta expresa que luego de hacer un análisis de las limitaciones obvias por ser un organismo nuevo y de la conversación con el Lcdo. Omar Simon, el acuerdo sería enviar un candidato hombre y una candidata mujer, por su parte había pensado en el doctor Wagner Mantilla, que si bien se encuentra en comisión de servicios de la Contraloría, al momento tiene nombramiento como Director Jurídico encargado del Tribunal y se le está pagando la diferencia de sueldo, es decir, se encuentra incluido en roles del Tribunal Contencioso Electoral. El doctor Mantilla es un abogado con experiencia en los temas de control y ha ampliado su experiencia en el tiempo que les está acompañado, un poco más de ocho o diez meses, por lo que pone a consideración la hoja de vida para que sea considerado como delegado a este proceso al Consejo Nacional.

El doctor Arturo Donoso coincide totalmente con el punto de vista del doctor Jorge Moreno, en especial sobre todas las reflexiones que han venido haciendo hace largo tiempo sobre esta designación y las preocupaciones jurídicas que existen alrededor del tema. Por su parte cree que esta designación no



garantiza que efectivamente sean tomados en cuenta los candidatos que envíe el Tribunal, de manera que cree que más que nunca la segunda parte de la intervención del doctor Jorge Moreno es absolutamente pertinente, la suscribe cien por ciento, y así debería establecerse en el documento que se envíe, porque no tienen garantía de como se va a hacer esa elección, estos son reflejos de la buena voluntad de las personas, como se ha conversado, pero una cosa es la buena voluntad y otra cosa el proceso como se dé al interior del CNE. Está de acuerdo con lo expresado por el doctor Jorge Moreno, sobre quienes sean designados y que no vayan a ser impugnados más adelante, que vayan a salir cosas que puedan eventualmente causar problemas al Tribunal, pero en la parte concreta de los candidatos que eventualmente podrían ir, respecto a la candidata que presenta la Vicepresidenta, no tendría objeción alguna porque es una funcionaria de nombramiento del Tribunal. Con respecto al doctor Wagner Mantilla, quien es su amigo por largo tiempo, tampoco tendría en lo personal ningún inconveniente, pero mantiene una preocupación de carácter jurídico, porque se encuentra en comisión de servicios, es decir sigue perteneciendo a la entidad que le ha nombrado, en este caso, la Contraloría General del Estado, por tanto, aunque se le haya dado un nombramiento provisional o lo que sea, su pertenencia es de la Contraloría aún en el supuesto de que el nombramiento le haría funcionario del TCE, deben garantizar que no haya más tarde impugnaciones porque en estos procesos de concurso siempre hay impugnaciones, la gente que pierde los concursos siempre reclama y va a acogerse de cualquier argumento para tratar de llevar abajo la designación, y en eso deben ser absolutamente cuidadosos. Propone, si cabe la expresión, que la señora Presidenta converse con el doctor Wagner Mantilla, a lo mejor le puede resultar muy positiva en su vida profesional esta situación, y podría renunciar a la Contraloría, de esa manera pertenecería al Tribunal, ahí no tendría ningún inconveniente de que sea el delegado del Tribunal.

El doctor Jorge Moreno mantiene la misma preocupación que el doctor Arturo Donoso, respecto del doctor Wagner Mantilla, por su parte estaría totalmente de acuerdo de que pudiera ir, en el evento de que no tenga este impedimento, porque es también su duda, porque si bien es verdad que está en comisión de servicios, de alguna manera esa comisión de servicios implicaría de que se suspende su actividad en la Contraloría, pero es eso, es una suspensión, en definitiva, todavía está condicionada la actividad de él, porque preguntábamos como dice la norma, pertenecer a la función, entonces está pertinencia a la función, no sabe si en el caso de él, está o no está, es como nuestros migrantes, ni de aquí ni de allá, entonces es una situación muy compleja. Por su parte votaría por él, pero supeditado a que la situación sea eminentemente legal, eso sería a través de una decisión que la Procuraduría, que no sabe si les puede dar de la noche a la mañana, antes de que entre el CNE a resolver.

El doctor Arturo Donoso se pregunta ¿qué pasaría si el día de mañana por a), b) o c) motivos el Contralor General del Estado, decide retirar la comisión de



servicios?, en qué condición queda quien ha sido designado por el Tribunal Contencioso Electoral, tendría un problema.

El doctor Jorge Moreno expresa que la comisión no está dada por el Tribunal, sino por el ente al que pertenece el funcionario.

La señora Presidenta expresa que la única alternativa sería una renuncia urgente, como lo ha expresado el doctor Arturo Donoso o un pronunciamiento del Contralor que diga que el funcionario en comisión de servicios pasa a pertenecer a este Tribunal.

El doctor Arturo Donoso consulta ¿cuánto demorará ese pronunciamiento?

El doctor Jorge Moreno expresa que su apoyo estaría condicionado a que se cuente con un informe de la Procuraduría General del Estado. Personalmente no tiene objeción en la primera candidata, con respecto al segundo estaría supeditado a que sea legal, porque tiene sus reservas.

El doctor Arturo Donoso manifiesta que incluso se debe considerar que el doctor Wagner Mantilla, recibe en el Tribunal una remuneración mayor que la que recibe en la Contraloría, porque se le paga la diferencia, es obvio que le puede convenir incluso desde el punto de ingreso. El único problema, sería la estabilidad y el tiempo que ha pertenecido a esa institución, poniéndose en su lugar, pero el resto podría ser una buena opción, una buena oportunidad, debe consultársele, de esa manera salvarían el problema inmediatamente, porque por su parte no tendría objeción con respecto a los candidatos.

La doctora Alexandra Cantos expresa que la señora Andreína Pinzón, es una muy buena candidata. Con respecto a que el señor Wagner Mantilla sea candidato, conocen su posición con respecto a su situación dentro del Tribunal, él debe cumplir con las funciones específicas para las que se encuentra aquí, a nombre de la Contraloría. Le preocupa mucho el tema de la Asesoría Jurídica, por su parte desearía que se analice algún momento ese tema, por ello no cree prudente plantear su nombre para una cuestión que no sabe hasta que punto la puedan manejar, se les puede escapar y puede ser uno de los puntos que se están planteando como incógnitas, por lo que no quiere que se expongan innecesariamente por ello. No le parece justo que le propongan que renuncie, por temas de estabilidad, etc. Le preocupa el tema de la impugnación por su antecedente de trabajo, no es bueno exponerse innecesariamente, por ello han hecho una serie de planteamientos que van con una preocupación sana. Propone que para viabilizar el tema, se presente únicamente como candidatura a la señora Pinzón.

La señora Presidenta agradece las opiniones, comentarios y sugerencias que se han dado, están en el mismo camino para encontrar a la persona más



idónea para esta designación, que cumpla los requisitos y que no los ponga en complicaciones. Propone que se den hasta el día de mañana para hacer las consultas directas con el doctor Wagner Mantilla, en uno y otro sentido, la sugerencia que hace la doctora Alexandra Cantos, pueden pensarla, pero deben analizar en conjunto, la limitación es concreta, cuentan con pocas personas delegables si sólo se considera a las de nombramiento. Pregunta ¿qué otro colega hombre de los que están con nombramiento pudieran ser? son tres: doctor Freddy Sánchez, ingeniero Juan Coloma, doctor Gandhi Burbano; aparte de ellos, estaría el Prosecretario, que se encuentra en comisión de servicios, del cual no quisiera prescindir, por lo que la salida pudiera ser que manejen el criterio de ampliar a los que están bajo contratos ocasionales.

El doctor Arturo Donoso expresa que no es factible.

El doctor Jorge Moreno recuerda que ese personal tiene contratos hasta el 31 de diciembre, su actuación sería después de diciembre, fecha en la cual ya estarían fuera de la institución.

El doctor Arturo Donoso expresa que ninguno está en condiciones de prescindir de su personal de nombramiento, en el caso de la Vicepresidenta ha hecho un largo análisis para ver la posibilidad de delegar a su asesora, pero ninguno de los otros está en esa posibilidad.

Las señoras juezas y señores jueces, acuerdan suspender la sesión siendo las dieciséis horas y continuar con el tratamiento de este punto el martes 26 de octubre de 2010, a las 10h30.

Siendo las once horas con cincuenta minutos del día martes veintiséis de octubre de dos mil diez, se reinstala la sesión.

La señora Presidenta manifiesta que de acuerdo a lo conversado el día de ayer, ha realizado las consultas personales, institucionales, y acogiendo el pedido expreso que hiciera la doctora Alexandra Cantos, retira el nombre del doctor Wagner Mantilla, y en su lugar a fin de dar cumplimiento al pedido del Consejo Nacional Electoral y a la obligación constitucional y legal de la Función Electoral de designar delegados, pone a consideración el nombre del abogado Fabián Haro, Prosecretario, para que sea considerado en dicha designación. Recuerda que está mocionado también el nombre de la doctora Andreína Pinzón, asesora de la señora Vicepresidenta.

El doctor Arturo Donoso expresa que se congratula porque se trata de dos buenos candidatos, en particular en el caso del señor Prosecretario, porque conocen el trabajo que ha realizado en el Tribunal y siendo un funcionario de la Función Electoral reúne los requisitos y cree que este Tribunal está haciendo



una buena elección con los dos candidatos, tanto en el caso de la doctora Andreína Pinzón, presentada por la señora Vicepresidenta, como en el caso del candidato que ha presentado la Presidenta que es el abogado Fabián Haro, está de acuerdo con la designación. Desea recalcar lo que expreso ayer el doctor Jorge Moreno en el sentido de que en caso de que el Consejo Nacional Electoral no haga una designación tomando en cuenta a los delegados del Tribunal Contencioso Electoral, salve su responsabilidad respecto a las personas que elija el Consejo Nacional Electoral.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 579-26-10-2010: Visto el oficio No. 567-P-OS-CN-2010, de 21 de octubre de 2010, suscrito por el Presidente del Consejo Nacional Electoral, Omar Simon Campaña, resuelve designar como delegados del Tribunal Contencioso Electoral a la doctora Andreína Pinzón Alejandro y al abogado Fabián Haro Aspiazu, servidores de esta Institución, para que sean considerados y aceptados como delegados de la Función Electoral a las comisiones ciudadanas para la selección del Fiscal General de la Nación y de los miembros del Consejo de la Judicatura.**

Por haberse agotado el único punto constante en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras Juezas y a los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las doce horas y diez minutos.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**

Dr. Richard Ortiz Ortiz  
**SECRETARIO GENERAL**