



República del Ecuador  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno  
de 15 de abril de 2010, sin ob-  
servaciones.

*R. Ortiz*  
Secretaría General

**ACTA No. 0099-TCE-2010**

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE  
AL LUNES 29 DE MARZO DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los veintinueve días del mes de marzo de dos mil diez, siendo las once horas y diez minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de la señora jueza Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, y de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio, Juez Suplente.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

**PUNTO ÚNICO:**

**RESOLUCIÓN SOBRE LOS RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN  
DE MÉRITOS DENTRO DEL PROCESO DE DESIGNACIÓN DE JUEZ  
SUPLENTE DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-**

Por disposición de la señora Presidenta, a través de Secretaría se da lectura del artículo 10 del Instructivo para designación de jueces suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de transición.

La señora Presidenta entrega a las señoras juezas y señores jueces un resumen de las evaluaciones, también se les ha entregado la versión final del borrador del informe que sirvió de base para las decisiones que adoptaron en la reunión anterior, considera que debe darse por conocido y agregarlo al expediente.

El doctor Donoso considera que si se encargó a la comisión que se encuentra en manos del señor Secretario y nuestro Prosecretario, realizar el tema de la evaluación, el Tribunal debe proceder a tomar sus decisiones en función de ese puntaje. Una de las cosas que precisamente en el Ecuador ha generado la inseguridad jurídica es que a veces no se pone a los mejor puntuados, sino se usan otros criterios, por lo cual, deben dar el ejemplo de que si hacen un concurso, respetamos el resultado del mismo, esa es su opinión, eso es lo constitucional, eso es lo legal y lo justo. De tal manera, que si han cubierto todas las etapas, deben aprobar el resultado final y proceder en consecuencia a designar el ganador, esa es su opinión; una segunda cosa sería que en caso de que falte, el que se va a designar, automáticamente se proceda en el orden de el puntaje que obtuvieron los postulantes, de esa manera, no tendrán que

*R. Ortiz*



estar nuevamente entrando a conocer una cosa que debe ser un proceso transparente y fácil de cumplir.

La señora Presidenta expresa que antes de pasar a deliberar en torno a la designación del juez suplente, deberían resolver, dar por conocido el segundo informe y añadirlo al expediente y, posteriormente, sí entrar ya a la resolución, pero hace caer en cuenta que cuando la comisión les presentó el primer informe, lo dieron por conocido y aprobado en lo que tenía que ver con la puntuación, dejando justamente para esta etapa la deliberación de algunas posibles inhabilidades que la propia comisión advertía respecto de algunos de los postulantes, y eso deberían hacerlo hoy en segunda instancia. Así que lo eleva a moción que se dé por conocido el segundo informe y se añada al proceso.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 489-29-03-2010: Disponer que la versión final del borrador del informe, elaborado por el Secretario General y Prosecretario, sobre las comunicaciones presentadas en el periodo de impugnación dentro del proceso de designación de Juez Suplente del Tribunal, y que fue conocido por el Pleno del Organismo en sesión de viernes 26 de marzo del 2010, sea agregado al expediente.**

La señora Presidenta expresa que coincidiendo con lo que mencionaba el doctor Donoso, hay una norma que establece que se procederá para la designación al mejor puntuado. Efectivamente, hay un cuadro de puntuaciones, sin embargo, en el primer informe se establecían algunos detalles sobre los cuales el Tribunal debería resolver, previa la designación y que solicita que se de lectura por parte de Secretaría.

El Secretario da lectura de la parte pertinente sobre el informe de expedientes y evaluación de méritos de los postulantes para juez suplente del Tribunal, que fuera aprobado por el Pleno el 16 de marzo del 2010, en el punto sexto, en el segundo párrafo dice: En cuanto a la posible existencia de otras inhabilidades, habría que dejar constancia que Julio César ALMEIDA MIRANDA todavía posee el cargo de Ministro Fiscal Principal de la Corte de Justicia Policial (ver foja 29), aunque según la nueva Constitución también se hallan en fase de transición institucional; y, que Marcelo Gustavo BLANCO DÁVILA se desempeña actualmente como Prosecretario Relator de la Comisión Especializada Permanente de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Asamblea Nacional, bajo un contrato de servicios ocasionales y, además, según certificación de la Contraloría General del Estado, registra "Responsabilidad Civil Culposa".

El doctor Donoso manifiesta que en términos generales el hecho de que una persona sea funcionario público o esté en un servicio público, cualquiera que



este sea, no inhabilita para ser conjuer de este Tribunal, porque no se puede pedir a los que van a ser conjuerces que no hagan nada, mientras están en la mera expectativa, esto sería absolutamente absurdo, en consecuencia, cree que lo que si hay que advertir a cualquiera de las personas que vayan a designar, antes de que asuman completamente el despacho, no cuando es una causa, porque allí no hay problema, por ejemplo si es que reemplazan a un juez que se excusó, lo que sea, pero cuando asumen el despacho tienen que pedir obviamente en la entidad donde están comisión de servicios, licencia, o lo que sea para dedicarse a tiempo completo al Tribunal, que sepan eso desde el principio, antes de que se posesionen, esa sería importante; y, segundo, desea mayor información sobre la inhabilidad supuesta que tiene el segundo candidato mejor puntuado, porque si es una responsabilidad civil o de cualquier naturaleza firme, existe, pero si es simplemente una glosa que está sujeta todavía a revisión, salvo que el doctor Moreno le corrija, no es una decisión firme y por consiguiente no le inhabilita, ese sería su punto de vista.

Por disposición de la señora Presidenta el Secretario da lectura a la foja en la que se menciona la información de la Contraloría respecto del candidato Marcelo Gustavo Blanco Dávila, que dice: "Contraloría General.- Señor doctor Marcelo Blanco Dávila.- En atención a su comunicación s/n del 26 de enero de 2010, ingresado a la Contraloría General, la misma fecha, mediante la cual solicita se le informe si la resolución No. 19062 del 27 de marzo del 2006, en la que se encuentra inmiscuido, ha sido impugnada ante del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y si tiene resolución en firme. Le manifiesto que con memorando No. 0246-DPRC-DP de 3 de febrero de 2010, el doctor Jaime Riqueti Ochoa, Administrador de Gestión del Departamento de Patrocinio, textualmente manifiesta. Al respecto le informo que revisados los archivos existentes de juicios en esta Dirección, la Institución no ha sido citada legalmente con la demanda de impugnación de la resolución No. 391 del 3 de junio de 2007, propuesta por el señor Luis Alfredo Muñoz Neira, dentro del juicio No. 16683-NP, ante el Tribunal Distrital de lo Contencioso Administrativo No. 1 de Quito, segunda sala, dentro de la cual se analizó la glosa No. 19062.- Cabe recalcar que el señor Contralor General del Estado no ha sido citado legalmente con otra demanda, con la que se impugne la referida resolución.- Atentamente, (f) Dra. Yolanda Velasco Dávila, Directora de Responsabilidades (E)". "Contraloría General del Estado.- Certificado de Responsabilidades.- Quito, 5 de marzo de 2010.- En vista de la solicitud presentada una vez que se ha revisado la información existente en los registros de la Institución a la fecha, respecto del señor Blanco Dávila Marcelo Gustavo, con cédula de ciudadanía 0200887859, se encuentra lo siguiente, responsabilidad administrativa culposa.- NO.- Predeterminación de responsabilidad civil culposa NO.- Responsabilidad civil culposa.- SI.- Participación en el hecho a partir del cual la Contraloría del Estado haya determinado indicios de responsabilidad penal.- NO.- Atentamente, por el Contralor General del Estado, (f) Lic. Ximena Chávez Cornejo, Jefa de Área de Certificaciones".



El doctor Moreno manifiesta que se encuentra en trámite y no es firme.

La señora Presidenta solicita que toda vez que han revisado los expedientes, de acuerdo a la normativa que se dio lectura y que forma parte del instructivo y la propia sentencia interpretativa de la Corte Constitucional, y existiendo un cuadro de mejor puntuados, deberían aprobarlo y posteriormente proceder a designar al juez suplente.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 490-29-03-2010: Aprobar el cuadro definitivo de calificación de méritos de los postulantes dentro del proceso de designación de Juez Suplente del Tribunal Contencioso Electoral, conforme la siguiente tabla:**

|   | Apellidos y Nombres            | Calificación total |
|---|--------------------------------|--------------------|
| 1 | Almeida Miranda Julio César    | 27                 |
| 2 | Blanco Dávila Marcelo Gustavo  | 26                 |
| 3 | Paredes Faz Luis Abelardo      | 19                 |
| 4 | Dávila García Vicente Napoleón | 18                 |
| 5 | Sarrade Peláez Luis Eduardo    | 14                 |
| 6 | Rea Toapanta Franklin Ernesto  | 10                 |
| 7 | Poveda Núñez Segundo Jorge     | 04                 |
| 8 | Fierro Montalvo Paúl Hernán    | Inhabilitado       |
| 9 | Torres Torres Victoria Raquel  | Inhabilitada       |

El doctor Donoso mociona que nombren al mejor puntuado, y en el evento de que llegue a faltar, se designe en orden de sucesión, obviamente de presentarse alguna dificultad volvería para conocimiento del Pleno.

La señora Presidenta apoya la moción del doctor Donoso y dispone que a través de Secretaria se tome votación respecto de designar al doctor Julio César Almeida Miranda, mejor puntuado en el presente proceso de designación, como quinto juez suplente del Tribunal Contencioso Electoral.

La votación nominal es la que sigue:

Dr. Douglas Quintero: A favor

Dr. Arturo Donoso: A favor

Dr. Jorge Moreno: A favor, con las observaciones que realizó el doctor Arturo Donoso, en el sentido de que la persona que sea electa para el cargo de quinto juez suplente, cuando deba actuar, justamente, debe demostrar la certificación respectiva de que viene en comisión de servicios, o caso contrario que está plenamente habilitado para ejercer ese cargo público.



Dra. Ximena Endara: A favor, con la precisión hecha por el doctor Moreno de acuerdo con la moción.

Señora Presidenta: De acuerdo con la moción.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 491-29-03-2010: Designar al doctor Julio César Almeida Miranda como Quinto Juez Suplente del Tribunal Contencioso Electoral, por haber obtenido la más alta puntuación (27 puntos) dentro del proceso de designación correspondiente. Se deja en claro que en los casos en que tenga que asumir las funciones jurisdiccionales de un despacho, deberá solicitar el permiso o licencia correspondientes, con el fin de dedicarse exclusivamente a sus labores de juez. Se dispone que la presente resolución sea publicada en la página web del Tribunal, y notificada a través de los correos electrónicos, casilleros judiciales y direcciones personales señalados por los postulantes para el efecto.**

Por disposición de la señora Presidenta, el Secretario da lectura al artículo 11 del Instructivo y al artículo 15 del Reglamento para el uso de vacaciones, licencias, cesación de funciones y designación de juezas y jueces del Tribunal Contencioso Electoral para el período de transición.

El doctor Donoso considera que debe comunicarse oficialmente a través de Secretaría de la designación de que ha sido objeto el doctor Almeida y que se señale un día y hora en donde se le tome juramento ante el Tribunal en Pleno, en un acto solemne.

La señora Presidenta apoya la moción, complementándola de acuerdo a las normas que se acaba de dar lectura por Secretaria, que se publique inmediatamente la presente resolución con el listado de evaluación de méritos que de hecho ya se publicó, y que se comunique oficialmente. La fecha de posesión sería para el próximo martes, a las 16H00.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 492-29-03-2010: Disponer al señor Secretario General que comunique al Dr. Julio César Almeida Miranda de su designación como Quinto Juez Suplente del Tribunal Contencioso Electoral, y que su posesión se llevará a cabo ante el Pleno del Organismo, el día martes 6 de abril del 2010, a las 16H00, en el Auditorio de este Tribunal.**

El doctor Moreno explica que en lo posterior, de ser el caso, deberá considerarse la alternancia y secuencialidad, lo que significa que cualquiera de



los postulantes, a partir del segundo y siguientes podrán integrar el Pleno, en tanto, en cuanto, la suplencia para integrar el Pleno de este Tribunal corresponda justamente a los varones, allí sería totalmente pertinente tomarle esa secuencialidad desde el segundo en adelante, y obviamente también en los mismos términos que expuso el doctor Arturo Donoso, esto es, de que previo a la posesión demuestren que están perfectamente habilitados para el ejercicio de ese cargo. Porque como hay una condición por ejemplo en el segundo, de un acto que todavía no es firme, pero que pudiera volverse firme, entonces ya no le correspondería el segundo, sino probablemente al tercero y estamos hablando de meses, en donde puede salir una resolución de esa naturaleza.

La señora Presidenta expresa que la puntuación está determinada y la norma de nuestro reglamento establecía que servirá para futuras posibles designaciones, evidentemente pueden darse situaciones como las manifestadas por el propio doctor Donoso y el doctor Moreno, el tema de alternancia es claro, dependerá que juez llegare a faltar y como vemos en el listado, la única mujer que se presentó está inhabilitada.

El doctor Donoso manifiesta que una vez que el doctor Moreno ha explicado esta situación, por su parte retiraría la segunda parte de la moción porque sería prematuro resolver este tema, primero deberían ver qué pasa y, en los eventos que se presenten, el Pleno del Tribunal decidirá lo que corresponda.

El doctor Moreno se encuentra de acuerdo, porque las normas están perfectamente establecidas, si es que se presenta el caso, entonces se actualizará la norma y tendrán que resolver sobre la secuencialidad.

La señora Presidenta manifiesta que de alguna manera eso ya lo han dicho el doctor Moreno y el doctor Donoso, estas notas son definitivas, pero pueden haber situaciones posteriores que obliguen a este Tribunal a revisar la situación de los calificados.

Siendo las once horas y cuarenta y cuatro minutos, se clausura la sesión extraordinaria del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral correspondiente al lunes veintinueve de marzo de dos mil diez.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**

Dr. Richard Ortiz Ortiz  
**SECRETARIO GENERAL TCE**