



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 8 de abril de 2010, sin obser-
vaciones.

R. O. A.
Secretaría General

ACTA No. 0096-TCE-2010

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE
AL JUEVES 18 DE MARZO DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los dieciocho días del mes de marzo de dos mil diez, siendo las dieciséis horas y diez minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, y la asistencia de las señoras juezas, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, y Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina y de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día jueves 11 de marzo de 2010;**
2. **Conocimiento del informe de la Coordinación de Asesoría Jurídica sobre las reformas propuestas al Reglamento Interno para el uso de vacaciones, licencias, cesación de funciones y designación de juezas y jueces del Tribunal Contencioso Electoral;**
3. **Conocimiento y resolución del memorando de entendimiento interinstitucional entre el Tribunal Contencioso Electoral y Ágora Democrática;**
4. **Lectura de comunicaciones; y,**
5. **Asuntos Varios.**

PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL DÍA JUEVES 11 DE MARZO DE 2010.

R.

R. O. A.



Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 11 de marzo de 2010. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 472-18-03-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 11 de marzo del 2010.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL INFORME DE LA COORDINACIÓN DE ASESORÍA JURÍDICA SOBRE LAS REFORMAS PROPUESTAS AL REGLAMENTO INTERNO PARA EL USO DE VACACIONES, LICENCIAS, CESACIÓN DE FUNCIONES Y DESIGNACIÓN DE JUEZAS Y JUECES DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.

El doctor Moreno da a conocer que ha remitido a cada una de las señoras juezas y señores jueces, un documento que tiene relación con las reformas planteadas al Reglamento y de su desacuerdo con el informe de la Coordinación de Asesoría Jurídica, donde se hace referencia a la LOSCCA. Señala que los jueces y juezas del Tribunal Contencioso Electoral de conformidad con la Constitución de la República fueron designados por la Asamblea Constituyente, y que la propia Constitución determina que los jueces y juezas serán elegidos por el Consejo de Participación y posesionados por la Asamblea Legislativa, y existe una norma expresa en la Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa que excluye a quienes han sido designados de conformidad a la Constitución y otras leyes; por lo tanto, considera imprescindible realizar reformas a ese reglamento, que como ya lo expresó, está sujeto a la Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa y no es aplicable a los jueces y juezas del Tribunal Contencioso Electoral, además, reiteradamente ha expresado que para la fase de transición lo procedente sería asimilar las normas de la Ley Orgánica de la Función Judicial.

La doctora Endara da a conocer que ha revisado el informe y las propuestas del doctor Moreno; y, por su parte, considera que el reglamento debe quedar como fue aprobado, no cree que es procedente reformarlo. Señala que esta reunión no es para aprobar o desaprobado el informe de la Coordinación de Asesoría Jurídica, sino que este informe se lo solicitó con la finalidad de contar con elementos de juicio para aprobar o no las reformas planteadas por el doctor Moreno. Una vez que ha diferenciado lo que señala el informe y el reglamento, mociona que se archiven las reformas presentadas y se mantenga el reglamento como está.

El doctor Moreno da lectura al artículo 5, letra b) de la Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa y manifiesta que, de acuerdo a la norma invocada, los

R O R



jueces y juezas del Tribunal Contencioso Electoral, son designados de conformidad a la Constitución.

El doctor Donoso apoya la propuesta del doctor Moreno y recuerda que la Función Electoral es autónoma e independiente y que el hecho de no contar con una Ley Orgánica de Administración de Justicia Electoral, como existe para el resto de jueces de la Función Judicial, no implica que no sean jueces, por lo que, por la jerarquía constitucional que ostentan estaría de acuerdo con lo que plantea el doctor Moreno, respecto a que no les compete aplicar la LOSCCA. Así mismo, estaría de acuerdo con la transitoria propuesta de que, en caso de cualquier duda, no se aplique cualquier norma supletoria, sino que sea el propio Pleno el que haga las interpretaciones que correspondan, al amparo de lo que determina la Constitución para el Régimen de Transición.

La doctora Endara manifiesta que ha revisado la Ley Orgánica del Servicio Civil y Carrera Administrativa y, que si bien existen funcionarios que son elegidos o nombrados por el Congreso Nacional o por el Presidente de la República, conforme lo establece la Constitución Política de la República y otras leyes, los cuales no están comprendidos en el servicio civil, hay otros que fueron nombrados por la Asamblea Constituyente y que no están contemplados en la LOSCCA, no tenía por qué estarlo, pero la disposición del literal b), del artículo 5, se contrasta con el artículo 101 de la misma Ley, en donde se determina que "Las disposiciones de este Libro, son de aplicación obligatoria en todas las instituciones, entidades y organismos del sector público determinadas en el Art. 118 de la Constitución Política de la República..."; y que dentro de ellos se menciona a los organismos electorales, por lo que, independientemente de que sean jueces, son parte de un organismo electoral, por estas consideraciones cree que este asunto merece un poco más de estudio y análisis; además de ello, había entendido que la SENRES cada vez que emite informes sobre la organización del personal, lo hace en el entendido de que como Organismo Electoral son funcionarios públicos sujetos a la LOSCCA.

La doctora Cantos recuerda que se encuentran en período de transición y no cree que les corresponde adoptar decisiones definitivas, si cabe la expresión, porque están, como lo dice la doctora Endara, prácticamente de salida, le parece que decisiones de esta naturaleza deberían tomarlas los jueces que los reemplazarán de acuerdo con la Constitución, conforme se estableció para el período de transición. En ese sentido, cree que lo que ha planteado la doctora Endara sería lo más adecuado en este momento, lo saludable sería que los que vengan y sean definitivos asuman posiciones, posturas con carácter de definitivo. Insiste en que no le parece oportuno y, lo ve como muy ético, el que se pongan a resolver cosas que no saben hasta qué punto tengan la responsabilidad histórica de hacerlo. Le parece que la posición de la doctora Endara es la más adecuada, archivar este tema, existe un reglamento que fue estudiado y aprobado por todos, hacer reformas en este momento, no sabe,



viendo los tiempos y el periodo transitorio que tiene este Tribunal, no le parece muy adecuado que tomen ninguna resolución como está.

El doctor Moreno manifiesta que la norma que invoca la doctora Ximena Endara, del 101, es para remuneraciones, en la LOSCCA se establece: la estructura, organización, deberes, derechos, prohibiciones, vacaciones, licencias, carrera y régimen disciplinario, y otra parte se refiere a remuneraciones y, en remuneraciones, existen estructuras, en eso está desde el Presidente de la República, y absolutamente todas las instituciones, desde ese punto de vista, todos los organismos, entidades del sector público tienen que sujetarse, en eso no hay ningún problema, está regulado en base del control de tutela, por más autónomos que sean, no quiere decir que la autonomía, descentralización administrativa sea igual a una autonomía política, es totalmente diferente, entonces quiere que quede claro que el Reglamento es para las actuales juezas y jueces, no es para los que vienen, eso lo dice el Régimen de Transición, es exclusivamente para este Pleno, pero tienen que sujetarse a la normativa que corresponde, es decir, no pueden sujetarse a una normativa que no corresponde. El símil que se asemeja más es el de la Función Judicial, porque está hablando de la administración de justicia, esa es la situación y no es que sea de ahora, es desde hace mucho tiempo, de tal manera, que con esta breve exposición, solicita que se someta a votación y, obviamente, dejará sentados sus criterios cuando consigne su voto.

El doctor Donoso expresa: uno, es cierto que están en período de transición, que fueron nombrados por la Asamblea, pero no hay que olvidar que los que les van a suceder también van a ser nombrados por la Asamblea, de tal manera, que tienen una legitimidad inclusive en ese sentido, obviamente no podía haber un concurso, porque no existía el Consejo de Participación Ciudadana, hoy se lo va hacer para los que van a venir definitivamente. La Asamblea va a nombrar a los miembros del Tribunal, de manera que seguirán con el mismo procedimiento con el cual se les designó. Eso un punto; y, dos, no saben cuánto tiempo van a estar aquí, pero mientras se está en una función, se tiene que ejercer la función hasta el último día, por tanto, si necesitan normar lo que sea para el régimen de transición, sea que mañana tengan que salir, tienen que haber cumplido con su responsabilidad, que los que vengan adopten estos reglamento o no, ellos verán que normativas les ampara, pero piensa que tienen que ser responsables con aquello que se les encargó durante el tiempo de transición y, otra cosa que quería insistir, es que necesitan normas, para el período de transición y esas normas del período de transición tienen que hacerse de acuerdo a la normativa que sea la más adecuada.

La doctora Cantos expresa que existe una reglamentación, y lo que se está planteando es una reforma a esa reglamentación para el período de transición.



La doctora Endara se ratifica en lo que ha señalado, está de acuerdo con el Reglamento aprobado, cualquier apreciación sobre las leyes hechas antes de la Constitución actual tiene que ser vista y analizada de otra manera, por eso, ha traído a colación lo que señala el artículo 101. Por lo tanto, se ratifica en la moción planteada.

La señora Presidenta dispone que el señor Secretario tome votación sobre la moción presentada por la doctora Endara.

La votación nominal es la que sigue:

Doctora Cantos: Apoya la moción de archivar.

Doctor Donoso: Está en contra de la moción y apoya la del doctor Moreno.

Doctor Moreno: Quiere razonar su voto, y solicita que conste en actas. Uno, el punto expreso del orden del día no es para la moción que se está tratando, única y exclusivamente era el conocimiento de la propuesta de reformas para el reglamento, en base al informe del doctor Haro; dos, el propio doctor Haro está reconociendo que muchas de las reformas son convenientes y necesarias para proceder a la reforma, y algunas las recoge en el documento que he presentado, de tal manera, que en ningún momento el doctor Haro está sugiriendo que las reformas propuestas se archiven; tres, tienen que sujetarse al ordenamiento jurídico que rige en el Estado Ecuatoriano, de tal manera, que por más Ley pre Constitucional que exista, claramente les está señalando que los jueces y juezas no están sujetos a esa Ley. La propia Constitución expresamente consagra que es la Asamblea Nacional quien posesiona a los jueces y juezas del Tribunal Contencioso Electoral, por tanto están excluidos de asuntos inherentes a licencias con o sin remuneración, vacaciones y otros temas que forman parte de la Ley de Servicio Civil; así mismo, el propio Código de la Democracia determina que tienen que reglamentar esa situación, lo han hecho para el régimen de transición, de tal manera, que ésta resolución que se está adoptando es ilegal.

La doctora Endara manifiesta que señaló al inicio que en esta sesión no se trataba de aprobar o no el informe del doctor Haro, porque ese informe fue solicitado para conocimiento de los señores jueces, si es que se ha cometido algún error hacer su moción, que no lo cree, porque había señalado que lo que deben ver no es únicamente el informe del doctor Haro que es el que les ha puesto la Presidenta a conocimiento, tal vez, lo más adecuado hubiera sido señalar que se lo dé por conocido después de una breve discusión, pero en su caso lo que señala es que lo que estaba detrás del informe, o mejor dicho, que lo que había motivado el informe del doctor Haro, era una serie de reformas que se habían planteado a un reglamento que lo aprobó el Pleno, que por su parte no llega a entender la motivación para hacer todas estas reformas, por



eso se permitió hacer esa moción, en el sentido de que lo que debe archivar son las propuestas de reforma que las hizo el doctor Moreno, si es que se considera que eso no procede, dado que no consta en el orden del día, que considera que no es así, pero si es que se lo llega a considerar, plantearía que esto de pronto se lo trate en otra ocasión, pero volverá a ratifica sus planteamientos de no aprobar esas reformas al reglamento.

La señora Presidenta le aclara a la señora Vicepresidenta que están votando una moción.

Doctora Endara: Está de acuerdo con la moción. Sobre la ilegalidad, no está de acuerdo con los criterios del doctor Moreno, no es la primera vez que está en desacuerdo con los criterios de las señoras juezas y señores jueces, todos conocen que tiene criterios jurídicos un tanto diferentes, entonces en ese sentido, no está de acuerdo con lo planteado por el doctor Moreno, su voto es a favor de la moción que hizo.

Presidenta: Vota a favor de la moción, añadiendo que una vez que ha revisado las propuestas del doctor Moreno, el informe jurídico, la LOSCCA y la propias disposiciones del Código Orgánico de la Función Judicial, considera que las normas aprobadas por el Pleno son oportunas, suficientes y permiten continuar cumpliendo con el objetivo principal que tenía ese reglamento, establecer normas internas básicas para que puedan manejar el tema de vacaciones, licencias, etc.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por tres votos a favor de las señoras Dra. Alexandra Cantos, Dra. Ximena Endara y Presidenta; y, dos votos en contra de los señores Dr. Arturo Donoso y Dr. Jorge Moreno, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 473-18-03-2010: Dar por conocido el informe de la Coordinación de Asesoría Jurídica y disponer el archivo de las reformas al Reglamento Interno para uso de vacaciones, licencias, cesación de funciones y designación de juezas y jueces del Tribunal Contencioso Electoral, propuestas por el Dr. Jorge Moreno.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DEL MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO INTERINSTITUCIONAL ENTRE EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL Y ÁGORA DEMOCRÁTICA.

La señora Presidenta pone a consideración del Pleno el memorando No. 019-CAI-TCE-2010, suscrito por el doctor Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación.



La doctora Cantos insiste en que las observaciones realizadas en una sesión anterior no han sido recogidas en este documento, considera que no hay reglas claras en cuánto a los compromisos, pide que se diga claramente ¿qué aportará el Tribunal? y ¿qué aportará Ágora Democrática?

El doctor Moreno sugiere que se solicite al doctor Gandhi Burbano que aclare e informe por escrito todo lo que tenga relación con la cláusula quinta, especificando los compromisos que asumirá cada una de las partes.

La doctora Endara da a conocer que acudió a la Cancillería con la finalidad de averiguar sobre los compromisos que adquieren las instituciones públicas cuando firman un memorandos de entendimiento interinstitucional, le explicaron que un memorando no es un convenio, es decir, que un convenio es una cosa de mayor envergadura que significa establecer claramente cuáles son los compromisos que adquieren las partes; además, preguntó también si este tipo de compromisos obliga a algo, indicándole que eso dependía del resto de cláusulas; de tal manera, que coincide con el doctor Moreno en el sentido de que se solicite una explicación del documento, para en base a eso, aprobar.

La señora Presidenta sugiere que se devuelva el documento al Coordinador de Asesoría e Investigación, exponiéndole las inquietudes expresadas, para que, por escrito, aclare esos temas.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 474-18-03-2010: Una vez conocido el texto del “Memorando de entendimiento interinstitucional entre el Tribunal Contencioso Electoral y Ágora Democrática”, se dispone que el Dr. Gandhi Burbano aclare las inquietudes y observaciones de las señoras juezas y señores jueces, con respecto a las cláusulas primera y quinta; y, se concrete el convenio de cooperación respectivo que debe adjuntarse al memorando de entendimiento.

CUARTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura de una comunicación suscrita por el Asambleísta por la provincia de Loja, José Pilcolta Quezada, quien agradece el haberle hecho llegar el texto “Teoría de la Motivación de las resoluciones judiciales y jurisprudencia de casación y electoral”, a la vez que hace conocer su deseo de que se siga impulsando este tipo de proyectos para beneficio de la Institución.

QUINTO PUNTO.-



ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta solicita a las señoras juezas y señores jueces que presenten por escrito las observaciones al Reglamento para uso de vehículos, con la finalidad de que sean incluidos en el proyecto y puedan conocerlo en segunda y definitiva discusión, en una próxima sesión.

El doctor Moreno solicita que una copia de las observaciones que presenten las señoras juezas y señores jueces, sean remitidas a los despachos.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la participación de las señoras Juezas y de los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las 16H48.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL TCE