



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 18 de febrero de 2010, con
observaciones.

[Firma]
Secretaría General

ACTA No. 0086-TCE-2010

**ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE
AL MIÉRCOLES 27 Y JUEVES 28 DE ENERO DE 2010.**

En la ciudad de Quito, a los veintisiete días del mes de enero de dos mil diez, siendo las 15h40, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano y la asistencia de las señoras juezas Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, y Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

PUNTO ÚNICO.-

**CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DE LOS INFORMES SOLICITADOS
RESPECTO DEL PRESUPUESTO 2010.-**

La señora Presidenta informa que han recibido hace algunos minutos los informes presentados por la Coordinación Administrativa Financiera y la Coordinación de Asesoría Jurídica y, luego de revisar las respuestas, explicaciones y justificativos a las inquietudes presentadas el día de ayer, éstas apoyan para que puedan adoptar una decisión el día de hoy, de esa manera dar luz verde a las reformas planteadas por la Coordinación Administrativa Financiera y empezar a operar al cien por ciento como Institución.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que le preocupa, y solicita que conste en actas, que el primer documento fue entregado a las quince horas veinticinco minutos, pese a que la sesión estaba convocada para las quince horas, y el segundo documento le entregan el momento en que viene a esta sesión, por lo que no ha tenido oportunidad de dar lectura de ninguno, por lo que no sabe sobre lo que se va a pronunciar, para poder hacerlo necesita analizar con detenimiento, objetividad e imparcialidad lo que se presenta. Expresa que esto no es un asunto de juventud, no es asunto estudiantil, es un asunto de una

[Firma]



Institución, de uno de los poderes del Estado, donde la documentación debe estar con el debido tiempo para que pueda ser analizada, en su caso no puede pronunciarse. Da a conocer que acaba de decirle al señor Prosecretario, por ejemplo, con respecto al tema de las vacaciones, que una regla, una resolución de la SENRES no puede estar en contra de la Ley ni de la Constitución de la República, y se refiere concretamente a las vacaciones. No es que se pierde las vacaciones, la propia Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa expresamente dice que los derechos de los servidores son irrenunciables, la Constitución Política consagra que los derechos de las personas, individual y colectivamente son intangibles, son irrenunciables, etc., no pueden ni siquiera generarse regresiones, entonces hay que tener también ponderación el rato que se hace un informe jurídico sobre el contenido mismo del contexto del actual ordenamiento jurídico en el Ecuador, esta no es una normativa de carácter evidentemente positivista y reglada, esta es una normativa de derechos, una Constitución de derechos que va más allá del Estado social de derecho, que siempre lo hemos venido exponiendo. Personalmente, no puede pronunciarse sobre lo que se va a tratar y, si van a pronunciarse, su voto sería en contra.

La señora Presidenta recuerda que el día de ayer reconocían la urgencia que tienen como Institución de conocer y aprobar las reformas presupuestarias, no pueden dejar de operar, el presupuesto como todos conocen es una proyección de los gastos que se realizarán en el año y conforme las necesidades y requerimientos se pueden realizar las reformas necesarias. Solicita que a través de Secretaría se dé lectura de los informes, conozcan que se convocaban con urgencia y los equipos han hecho los esfuerzos para presentarnos los informes.

El señor Dr. Jorge Moreno observa que las sesiones extraordinarias tienen que convocarse con veinticuatro horas, por lo menos.

La señora Presidenta le recuerda que estaban auto convocados.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que se trata de una sesión extraordinaria, así se hizo la convocatoria, y que los informes tenían que estar elaborados antes de la sesión, insiste en que el primer informe le acaban de entregar a las quince horas veinticinco minutos, y que el otro al momento en que toma asiento, cómo pueden pronunciarse sobre documentos que llegan incluso con posterioridad a la hora que se ha señalado para la sesión, de todas maneras que se dé lectura de los documentos, no se opone, pero deja puntualizadas estas observaciones, que deben constar en actas.

El señor Dr. Arturo Donoso apoya lo expresado por el Dr. Jorge Moreno, porque siempre se ha enviado previamente los informes para que se los estudie, no pueden una vez que recién llegan pronunciarse sobre los mismos.

FOR2



De una lectura rápida se observa por ejemplo que se dice publicación de gaceta judicial, no puede llamarse así, porque la gaceta judicial es de la Función Judicial, tendría que llamarse publicación de la gaceta electoral o algo así. Hay errores que se presentan porque no se hace las cosas con el debido cuidado. Recuerda que ayer, cuando se preguntó que si podían reunirse, se dijo que se contaría con los informes lo más rápidamente posible, hoy se está presentando un informe que se refiere a las observaciones que se hicieron, cómo pueden en base a una lectura verificar que se recogieron las observaciones, es complicado, que van a tratar si no tienen los elementos necesarios y análisis previo para que puedan aprobar lo que fuere del caso. Hace notar, por ejemplo, que durante una semana entera no ha habido sesión del Tribunal, en cambio para esta semana atropelladamente, por usar alguna expresión, se presentan las cosas a última hora, sin la debida anticipación, por ello está de acuerdo con lo que el doctor Moreno ha manifestado.

La Dra. Alexandra Cantos considera que las preocupaciones de los colegas deben ser reflexionadas, propone que para viabilizar el tema del presupuesto, personal y de los gastos que tienen que hacerse institucionalmente, se den esta tarde y que se convoquen para mañana, hasta tanto pueden empaparse y, como quieren el Dr. Jorge Moreno y el Dr. Arturo Donoso, conocer el contenido de los informes. No tiene inconveniente, pero que no pase de mañana, se convocarían para tratar estrictamente este punto. Propone esto para no entramparse, porque institucionalmente hay cosas que deben ser tramitadas.

La señora Dra. Ximena Endara considera que el tema del presupuesto es urgente, pero también piensa el malestar que se está generando, sobre todo, por parte del Dr. Jorge Moreno quien se siente incomodo porque le han presentado a última hora el informe. Esto tiene que ser superado. Cree que este tipo de malestar que pueda sentir cada uno de los jueces no puede mantenerse indefinidamente, porque vuelven las sesiones del Pleno, desde su punto de vista, nada acorde con lo que han sido las actuaciones de todos durante todo este período. Situaciones más complicadas que estás, las han superado. Se encuentra de acuerdo con la Dra. Alexandra Cantos, pero deben recordar que ya tuvieron un primer informe sobre el presupuesto el 18 de enero y posteriormente hicieron una presentación, respondieron algunas de las inquietudes, pero este tema ya estaba en conocimiento de todos desde esa fecha. El día de ayer el Dr. Jorge Moreno presentó otras inquietudes y está de acuerdo que todas las inquietudes de este cuerpo colegiado sean solventadas. Por su parte lamenta mucho, Ab. Fabián Haro, que el Pleno le haya puesto en apuros de hacer un informe de hoy para mañana, porque recuerda que el día de ayer se fueron de la sesión pasadas las cinco y media de la tarde, en ese sentido lamenta mucho que se les haya puesto a trabajar a usted y a los funcionarios en ese tiempo tan corto. Se encuentra de acuerdo que se den un tiempo, que lean con calma y comodidad los informes, por su parte cree que las inquietudes del Dr. Jorge Moreno con respecto al presupuesto deben ser



solventadas como de cualquiera de nosotros, sus criterios igual que la de todos los jueces tienen una validez innegable para la marcha de este Tribunal. Solicita que se auto convoquen para mañana y no estar reclamando si son o no veinticuatro horas, hay que definir aquí la hora, las tres, que ha sido la hora a la que se han convocado hoy, no sabe si de pronto pueden convocarse a las tres y cincuenta y tres para que se cumplan las veinticuatro horas, aunque cree que son doce, esa sería su moción.

La señora Presidenta manifiesta que se encuentra de acuerdo con la propuesta y, si todos están de acuerdo, auto convocarse a las tres de la tarde, tomando en cuenta que hay una disposición en el Reglamento de Sesiones que establece que pueden auto convocarse.

El señor Dr. Arturo Donoso sugiere que esta sesión que se está desarrollando, por el problema de que los informes no estuvieron a tiempo, se suspenda hasta mañana y así se evitan cualquier problema, es decir, es una suspensión de la sesión.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 449-27-01-2010: Suspender la presente sesión correspondiente al miércoles 27 de enero del 2010, y autoconvocarse para el jueves 28 del presente mes y año, a partir de las 15H00, con el punto único del orden del día constante en la convocatoria.

Siendo las 15H55 se suspende la sesión extraordinaria del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral correspondiente al miércoles veintisiete de enero de dos mil diez.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario para reinstalar la sesión extraordinaria del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, suspendida el miércoles 27 de enero de 2010, misma que da inicio a las 15h40 del 28 de enero de 2010, con el orden del día propuesto.

La señora Presidenta expresa que se han reinstalado para tratar el punto único del orden del día de ayer, relativo al presupuesto 2010. Han recibido de parte de la Coordinación Administrativo Financiera la información presupuestaria, está listo también el equipo, si hoy tienen inquietudes, como lo ha solicitado el Dr. Arturo Donoso, para que se vuelva a presentar en el power point la propuesta, para mirar la información.

La Dra. Alexandra Cantos da a conocer que por su parte inmediatamente después de la sesión presentó por escrito algunas observaciones que tienen que ver con el informe de la Coordinación Financiera, en especial, en los rubros



de publicación, alimentación y uniformes, no está de acuerdo que tengan un monto destinado para uniformes y alimentación, le parece que es un tema que deberán conocer y tratarlo los miembros del Tribunal que sea nombrado definitivamente. Cree que no les corresponde pronunciarse, por eso, salvo el criterio de todos, personalmente no estaría de acuerdo. En cuanto al rubro de publicaciones no se ha incluido la publicación de la memoria de los seminarios internacionales que pueden estar auspiciados por el Organismo Electoral, faltaría aquello que es importante. En relación a publicaciones, le parece que de acuerdo con la Coordinación de Investigación debería hacerse un estudio de nuestras sentencias, publicarse en la gaceta contencioso electoral con ajustes que habría que hacer y, en cuanto a la publicidad del TCE, le parece que tal como se establece, ésta debería ser diseñada y dejarla como está para ponerla en marcha en procesos electorales, es decir, al momento están en un receso, pero que en todo caso se señale cuando habría y bajo que términos, argumentos y contenidos se haría, porque no siempre es bien entendido el trabajo del Tribunal, sobre todo cuando los sujetos políticos analizan desde el punto de vista estrictamente político, entonces, si este es un Tribunal de Justicia Electoral, debe manejarse bajo parámetros de una técnica jurídica en el ámbito electoral, estas son sus observaciones. En cuanto al rubro que tiene que ver con movilidad de los colaboradores, funcionarias y funcionarios, tampoco cree que sería adecuado su uso, sin embargo, dado que a partir de marzo regirá en la ciudad de Quito, Distrito Metropolitano, el tema de pico y placa, podría quedar eso a salvo, siempre y cuando un informe de Contraloría lo establezca, lo especifique y que de alguna manera lo ampare para que el Tribunal pueda proceder, caso contrario, le parece que sería un rubro que no les correspondería decidirlo, esas eran las preocupaciones que ayer las ha socializado con la Presidencia y ahora las comparte. Otro punto, en el tema vacaciones, habría que hacer algún alcance y le parece que sería oportuno que los señores de Recursos Humanos den a conocer cuál sería el alcance de la redacción del informe. Con relación al presupuesto, defender la autonomía que tiene el Tribunal, estos documentos quedarán en la Institución y por ello debe defenderse la autonomía, no es que Finanzas nos envía un presupuesto, es el propio Tribunal quien como un Organismo Autónomo diseña, define, elabora y aprueba el presupuesto, que posteriormente lo asigna Finanzas y que luego se tienen que realizar cambios o alcances, eso es otra cosa. Pero nosotros, en base a esos principios de autonomía, independencia, debemos elaborar y aprobar el presupuesto.

El Dr. Jorge Moreno consulta si van a ir tratando en términos muy generales o si se van a ir tratando cada una de las dos propuestas de reforma presupuestaria, porque son dos, una que tiene relación con el asunto personal y remuneraciones y, otra, que tiene relación con las que acaba justamente de topar la Dra. Alexandra Cantos. Si lo van hacer en términos muy generales no habría inconveniente alguno, si lo van abordar desde cada una de las dos facetas, es decir como está, también podrían hacerlo, no tendría inconveniente



alguno, pero por su parte tiene algunas observaciones que el día de ayer, a raíz de que solicitó la suspensión de la sesión, ha podido encontrar situaciones, que diría no graves, pero sí bastante delicadas y quiere comenzar desde más o menos los orígenes del Tribunal Contencioso Electoral, porque por ahí hay que comenzar para llegar a lo que estamos ahora. El 6 de enero del 2009, se aprueba en primera el Reglamento Orgánico Funcional del TCE con observaciones, desde esa fecha, no hemos vuelto a tocar el Reglamento Orgánico Funcional y obviamente si lo hubieran vuelto a tocar para segunda discusión era evidente que tenía que adecuarse a las situaciones propias y actuales. El 17 de febrero del 2009, en resolución PLE-TCE-188-17-02-2009, se ratifican las resoluciones por usted adoptadas, respecto de la recomendación del Ministerio de Finanzas y Unidad de Recursos Humanos de esa época del Tribunal Contencioso Electoral, en el sentido de que una vez que se cuente con el presupuesto aprobado por el Ministerio de Finanzas y hasta que se cuente con el Orgánico Estructural por procesos y un distributivo de sueldos propios aprobados ya por el Ministerio de Finanzas y la SENRES, el Tribunal Contencioso Electoral aplicará las denominaciones y niveles remunerativos del ex Tribunal Supremo Electoral, homologando a las funciones del personal de este Organismo a la escala máxima existente. Esta resolución se basa en el informe No. 001-URH-TCE-2009 suscrito por Adriana Ortiz Mera, Recursos Humanos, y Narciza Sánchez, Jefa Administrativa, allí consta la denominación de cargos, constan los grados y remuneraciones, pero no constan cargos, remuneraciones de Direcciones, y esa resolución es coyuntural para los contratos de servicios ocasionales. El 21 de septiembre de 2009, se aprueba la resolución No. 383-21-09-2009 y se le encarga a la Coordinación Administrativa Financiera para que conjuntamente con la Coordinación de Asesoría Jurídica elaboren la estructura de cargos y remuneraciones del TCE, tomando en consideración el estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos y el distributivo de sueldos que forma parte del presupuesto del 2010, remitido al Ministerio de Finanzas para la aprobación, no se ha cumplido. El 26 de octubre del 2009, se aprueba la resolución PLE-TCE-413-26-10-2009, donde se aprueba la estructura del personal del TCE, con las observaciones que han propuesto las señoras juezas y jueces, observaciones que en gran medida hacen alusión a la estructura de los jueces y juezas, esto es el personal con el que van a contar cada uno de ellos y que hace referencia a asesores, entonces ahí se abordó, asesor 2, asesor 3, asesor 4 y, obviamente, otro personal adicional y más o menos cuáles serían las funciones o actividades que podrían llevar adelante. Pero en esta resolución no se aprueba remuneraciones, solo la estructura y, obviamente, ahí se me induce a caer en un error, porque en la estructura que se les presenta aparece una estructura de Presidencia con un personal y la estructura de los jueces con otro personal; por eso, es que sugiere que la señora Presidenta no puede tener menos personal que los señores jueces si tiene a su cargo la gestión judicial y tiene también a su cargo la cuestión administrativa, por lo que debe tener un asesor más para asuntos económicos, administrativos, financieros, etc. Ese fue mi error en el

R. Ortiz



entendido de que la estructura de Presidencia era parte de la estructura de los jueces, pero luego observo que eso no ha sido así. La Presidenta remite a su vez al Ministerio de Finanzas una solicitud que le parece que es una petición donde solicita a esa cartera de Estado que se apruebe la reforma presupuestaria y la sustenta en la resolución del Pleno del Tribunal mediante la cual se ha aprobado la estructura orgánica y las remuneraciones, lo que no es así. Jamás el Tribunal aprobó remuneración alguna de la que estoy haciendo referencia, si mal no recuerdo, está aquí el oficio 353-TCE-09 del 17 de noviembre del 2009, que ayer justamente lo requirió en la Dirección Financiera y dice: "En contestación a su oficio ME-ST-CDPP-2009-3017 de fecha 5 de octubre de 2009, remito a usted la estructura orgánica de puestos y remuneraciones del Tribunal Contencioso Electoral, aprobada en sesión de 26 de octubre de 2009", reitera, que lo que aprobaron fue la estructura orgánica del Tribunal Contencioso Electoral, jamás se aprobaron remuneraciones. Entonces claro, cuando el Ing. Diego Cadena, les pasa el día de ayer y, obviamente, también el Ab. Fabián Haro, hacen referencia a ese asunto en el informe que les habíamos solicitado.

El Ing. Diego Cadena manifiesta que se remitió al Ministerio de Finanzas la estructura y las remuneraciones que fueron aprobadas por el Pleno y que se sustentan en las remuneraciones del ex Tribunal Supremo Electoral, pero esas remuneraciones, insiste, son las del ex Tribunal Supremo Electoral y estaban supeditadas a los contratos ocasionales y, obviamente, estas tenían que modificarse cuando tengamos nosotros lista la estructura. Conforme ha dejado expuesto, se acompaña esa estructura de puestos y remuneraciones que tienen relación con las de febrero de 2009, que fue por sugerencia del personal que estaba aquí coyunturalmente del ex Tribunal Supremo Electoral y, por ejemplo, en esos ya no constan aquí los directores, entonces ¿de dónde sacaron?, inclusive haciendo una extensión de algo que jamás el Pleno conoció para esta situación del Ministerio de Finanzas, situaciones como las del Director Electoral con dos mil novecientos cuarenta y cuatro, etc., Auditor Interno, para citar otro, entonces la situación no es así tan sencilla, no es sencilla porque se remite al Ministerio de Finanzas algo que no fue aprobado por el Pleno, insiste, en esta sesión a la que usted alude sólo se aprobó una estructura pero jamás remuneraciones y usted dice que el Pleno se ha pronunciado sobre remuneraciones. Yo quería dejar constancia de esta situación para que los señores jueces y las señoras juezas analicen el particular para que vean que la cosa no es tan sencilla y porque el día de ayer tuve que pedir que se suspenda la sesión, para poder analizar con detenimiento los informes que nos remitieron. Por otro lado, aquí en el Tribunal hay un Jefe de Personal, quien desde el mes de julio o agosto debería haber trabajado en perfiles de cargos, establecer cuáles son verdaderamente las remuneraciones con las que deben darse esos perfiles, pero no se ve ese trabajo y, cuando viene un informe de personal, se lo hace con referencia a la licencia con remuneración, como que en el fondo nos dice que los señores jueces que no han hecho uso de sus vacaciones, lo han perdido, porque el



Reglamento así lo establece y, ojo, en el Reglamento de Servicio Civil no hay nada de esa situación y la Ley si habla de que se pagará la licencia de vacaciones y que inclusive en el caso de la cesación de las funciones, habrá que pagarse con el sueldo que se retira de la función, por qué razón, porque los derechos de los servidores y servidoras públicas tanto en la Constitución, cuanto en la Ley son irrenunciables, principio básico, tampoco puede haber regresión, son situaciones que simplemente deja planteadas en el seno del Tribunal.

La señora Presidenta solicita que los funcionarios realicen su explicación con respecto al presupuesto, para posteriormente discutir el tema para el que están convocados, hace un antecedente del tema del presupuestario. El Pleno aprobó en julio un presupuesto que se envió a Finanzas, Finanzas les ha asignado en base a ese presupuesto una cantidad mayor inclusive al solicitado, pero dejando en ciertos rubros cantidades que no corresponderían a las actividades que están pensando realizar en este año. En ese sentido, se justifica la necesidad de que el Pleno analice estos ajustes y reformas presupuestarias, que reciban las observaciones que sean del caso y de las que ha presentado la Dra. Alexandra Cantos y, de ser posible, el día de hoy tengan la claridad necesaria y de esa manera dar luz verde a esas reformas para empezar a operar al cien por ciento como Tribunal.

El Ing. Diego Cadena da a conocer que el presupuesto que fue asignado por el Ministerio de Finanzas no tenía concordancia con el presupuesto que fue aprobado por ustedes en el mes de junio, esa fue la razón por la que la vez anterior se propuso o se recomendaba que se hagan las reformas presupuestarias para que el Tribunal pueda cumplir con sus obligaciones y requerimientos, en función de eso se ha planteado las reformas de la partida remuneraciones para poder concluir con el dictamen del Ministerio de Finanzas hacia el Ministerio de Relaciones Laborales, por eso se está planteando que de servicios personales por contrato se pase a remuneraciones unificadas en función de que se quiera seguir con este procedimiento y se vayan haciendo reformas en las otras partidas que se ha calculado que, en un momento dado, se quedarían con insuficientes fondos. Informa que están presentando una segunda propuesta de reformas incluyendo las observaciones que ha realizado el Dr. Jorge Moreno, aumentando en las partidas "Licencia Remunerada"; así mismo, se ha aumentado en las partidas "Compensación por Residencia", "Pasajes al Interior", esta nueva simulación la vamos a presentar sin la parte de "Alimentación" y "Vestuario para el personal", lo que hemos incrementado en la parte de "Licencia Remunerada" es veintinueve mil dólares, en el presupuesto anterior nosotros no hicimos ninguna reforma debido a que, si en un momento dado se tenía que pagar este valor a los señores jueces, lo que hubiésemos previsto es hacer una reforma o plantear una reforma en la parte de "Horas Extraordinarias" donde existe un valor bastante alto en comparación al movimiento del Tribunal durante este año. La propuesta adicional que se

R. Ortiz



presenta es aumentar diez mil dólares más para pasajes al interior, considerando que se puede hacer una reforma de pasajes al exterior en el caso de que no sean usados como sucedió el año anterior. Referente a la parte de uniformes y alimentación, la han retirado y dejado ese valor en la partida inicial que nos fue asignado que es la dos nueve noventa y nueve. Aclara que cuando se envió al Ministerio de Finanzas el presupuesto, les asignaron doscientos noventa mil dólares dentro de la partida otros servicios generales, que son para poder cancelar ciertos rubros que no constan en el clasificador presupuestario, un ejemplo, es un monitoreo de medios que no está clasificado dentro del clasificador, valga la redundancia, entonces como el Ministerio hace esta previsión en base a un codificador que tienen del año anterior, esa es la razón por la que plantean la reforma y de esa manera descargar de los servicios generales que es una partida que se lo usa muy poco y redistribuirle en las partidas que se necesitan para la operación del Tribunal en función del presupuesto que fue aprobado por el Ministerio de Finanzas en el mes de julio. Han vuelto a plantear un segundo escenario en el que mantienen la parte de aumento a la remuneración unificada para el debido trámite presupuestario, aumentarle a licencia remunerada, aumentarle también a compensación por residencia y disminuirle horas extraordinarias, ese es un segundo escenario que estamos planteando en función de las observaciones que ha hecho el Dr. Jorge Moreno, para la aprobación respectiva, han disminuido la parte que tiene que ver con alimentación y uniformes, ese dinero lo están dejando en la partida "Otros Servicios Generales" con un valor de cincuenta y cuatro mil dólares, ese valor serviría para reformar en el caso de que el día de mañana alguna de las partidas se queden con insuficiencia de fondos, esa es la previsión que nos hace el Ministerio de Finanzas, porque el año pasado en el presupuesto existió una partida que se llamaba "Recursos por Distribuir", partida que fue eliminada el año pasado, por eso le han ubicado ese valor de doscientos noventa mil dólares dentro de la partida "Otros Servicios Generales". Las otras observaciones que fueron presentadas por el Dr. Jorge Moreno las han explicado por escrito y se hicieron en función de los requerimientos que hizo el área administrativa y se explica lo que cada una de las áreas va a hacer y lo que han hecho. Como departamento administrativo, es hacer las proyecciones en función de los requerimientos que nos ha dado cada área administrativa.

El Dr. Arturo Donoso expresa que el hecho de prever que en una partida tengamos para eventualmente cubrir otras, hacer reformas presupuestarias está bien, pero quisiera que consideren el tema de transporte porque, indudablemente, si se llega a aplicar cualquiera de estos mecanismos, en la prensa de hoy dice que no están de acuerdo ni dentro del propio Concejo Municipal, que hay una discusión entre Alcalde, Vicealcalde y concejales, sobre si va a empezar en marzo la gestión o no va a empezar, por lo que tienen que anticiparse y ser realistas, porque desde los jueces hasta el último de nuestros empleados y funcionarios tienen que llegar al Tribunal de alguna manera, y llegar acá es complicado porque no hay ninguna línea de buses que pase por



aquí y, aunque pasara, simplemente se va a llegar tarde, entonces sugiere que vendan el reloj para verificar las horas de ingreso y salida, porque la gente no va a llegar a tiempo, si es que no dotan de un transporte, claro el transporte tipo buseta no va a estar restringido, porque van a estar restringidos los carros particulares y los carros oficiales, de tal manera que tenemos que ayudar a la gente para que llegue y salga, entonces yo creo que ese rubro, creo que estaba máximo doce mil dólares, creo que no es suficiente, yo quisiera que se prevea el aumentar ese rubro eventualmente.

El Ing. Diego Cadena aclara que esa partida ha sido aumentada a veintidós mil dólares y con ello poder contratar servicio de transporte.

El Dr. Arturo Donoso sugiere que se incluya un recorrido a los valles, porque también hay funcionarios que viven en los valles.

La señora Presidenta da a conocer que se encuentra calculado en razón del valor mensual, considerando que empezarían a prestar servicio desde el mes de marzo.

El Ing. Diego Cadena da a conocer que se encuentra calculado más o menos dos mil trescientos dólares empezando desde marzo en función de que serían unas tres busetas que tienen un valor mensual por recorrido total de cerca de setecientos dólares, llegando a los valles y, de quinientos a seiscientos dólares dentro de la ciudad, esto dependería del recorrido que deba hacer la buseta en su momento determinado, para ello se tendría que levantar esa información para conocer cuáles serían los recorridos y cómo se armaría este plan para que pueda darse este servicio a los funcionarios.

El Dr. Arturo Donoso consulta respecto de la partida "Alimentos y Bebidas", en la cual constaban cinco mil dólares y que han decidido que no va a existir.

El Ing. Diego Cadena explica que con esta partida está previsto cancelar la alimentación a los señores policías, son convenios que se han hecho con la Policía.

El Dr. Arturo Donoso solicita que se especifique ahí.

El Dr. Jorge Moreno considera que el valor es mucho para los policías, porque cree que sólo uno pasa aquí.

El Ing. Diego Cadena informa que actualmente están de tres a cuatro policías que van rotando, se encuentran dos en la mañana y dos en la tarde, y es a ellos a los que se les tiene que dar la alimentación.

El Dr. Jorge Moreno considera que sigue siendo alto el valor.



El Ing. Diego Cadena expresa que está previsto por si en algún momento se realiza un evento y se debe cancelar algún coffee break o alguna cosa.

El Dr. Arturo Donoso da a conocer que ese gasto está prohibido por la Contraloría, alimentos, bebidas o coffee break, eso es glosa, así que le parece que hay que revisar esa parte, distinto es si se tiene un contrato con la Policía y la Policía les presta una ayuda y tienen que atender al personal que se queda aquí, eso es una cosa, pero alimentos y bebidas, eso no es aceptado por la Contraloría.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que la Contraloría no acepta ni siquiera que se compre "el café y el azúcar" eso le ha pasado en el Tribunal Electoral del Azuay.

La Dra. Alexandra Cantos sugiere que este rubro que están analizando con relación a los coffee break se lo vuelva a revisar y, aclarando lo que tiene que ver con el personal de seguridad, que este tema conste en el convenio con la Policía, a qué se comprometen ellos y a qué nos comprometemos nosotros, es decir, que quede expresamente señalado hasta dónde llegan nuestras atribuciones con este personal, así como ellos se comprometen a cuidar el edificio, instalaciones, seguridad de todos los funcionarios que estamos aquí de día y las instalaciones en la noche, que debe estar expresamente señalado, lo que el Tribunal tiene con otra Institución por este tipo de servicios, que quede clarísimo porque eso es glosa; y lo otro, que veamos la forma de eliminar o prever en los eventos de capacitación internos que se dan en todas las instituciones del sector público, prever todas estas cosas, lo que corresponde y ver en dónde se ubica un rubro como este. Pero hay encuentros de capacitación, talleres que normalmente están previstos en todas las instituciones y ésta no es la excepción ni lo será, para hacer todo este tipo de encuentros, no quiere decir que se lo disfrace, no quiero que se lo entienda así, lo que estoy diciendo, y que conste en actas, que no estoy de acuerdo con que se paguen este tipo de rubros, sin embargo, que se prevean que dentro de los talleres hay tales y cuales circunstancias que el Tribunal para este tipo de encuentros, para este tipo de eventos, tiene que solventar y que además como ya cuentan con una persona de Contraloría en el Tribunal, que al margen de lo que pueda hacer la Dirección Administrativa Financiera, que se elabore un informe jurídico y que se pida una opinión a la persona de Contraloría, para que queden completamente blindados, por decirlo de alguna manera, a efectos de que no tengan dificultades con la Contraloría luego, es decir, hacer las cosas bien, nada más que eso. Pero a veces no es suficiente con que ahí estén dichas de una forma explicativa sino de una forma que además se entienda que las cosas allí están bien elaboradas, bien distribuidas, porque también se puede prestar a confusión y se puede prestar a una interpretación inadecuada como que se está disfrazando, como que se está distrayendo una partida para

R. Ochoa



esto o de aquí vamos a coger un rubro para acá, eso en lo personal le preocupa, de modo que lo que pide expresamente es que esto se lo analice con mucho detalle para que no tengan dificultades.

El Dr. Arturo Donoso considera que la partida "Alimentos y Bebidas" debe ser eliminada, así de simple, porque si se trata del personal de la Policía en el rubro general del contrato que hace la Institución con la Policía o con quien sea, tiene que cobrarse un monto global y ellos verán de dónde sacan, aunque nosotros les facilitemos eso, pero le parece que no debe constar, porque el auditor de Contraloría dirá por qué tienen esa partida si está expresamente prohibido ese gasto. Respecto, por ejemplo, al tema alimentos y bebidas no puede constar y la Institución no puede pagar eso. Respecto a lo que expresa la Dra. Alexandra Cantos con respecto a los seminarios, todo el mundo conoce que eso se realiza con ayuda de las ONG's que son las que pagan los coffee breaks, no nos hagamos los que no sabemos, esto es con financiamiento de entidades como CAPEL en nuestro caso, que es la que cubre eventualmente ese rubro, pero no es un presupuesto del Tribunal, ellos pueden hacer o no, pero qué el Tribunal organice o tenga una partida para eso, ni disfrazada de cien disfraces, no está de acuerdo en esto.

La Dra. Alexandra Cantos aclara que no está diciendo que se lo disfrace, punto de orden y que conste en actas, no está diciendo que se lo disfrace, está diciendo que se lo analice de manera tal que no se vaya a prestar precisamente para este tipo de interpretaciones.

El Dr. Arturo Donoso insiste que alimentos y bebidas está prohibido, expresamente prohibido.

La Dra. Alexandra Cantos sugiere que, lo que sí también es una verdad, es que el Tribunal por iniciativa propia en algún momento tendrá que hacer algún taller de capacitación, algún seminario, algún encuentro, alguna conferencia como siempre se han hecho, eso es otra cosa, entonces hay eventos que el Tribunal no los tiene financiados, entonces también hay que separar, no está diciendo que ahí se disfrace, por favor, jamás lo diría, que conste en actas, es totalmente contraria a ese tipo de prácticas, no quiere que se entienda así, lo que está diciendo es que se haga de tal manera que no se preste para ese tipo de interpretaciones, posiblemente se expuso mal, a lo mejor no se dio a entender de manera adecuada como quería que se entienda.

La Dra. Ximena Endara consulta si en el escenario uno, consta o no alimentos y bebidas.

La señora Presidenta aclara que se trataba de la propuesta de creación de una partida con ajustes, pero si todos están de acuerdo se eliminaría el rubro alimentos y bebidas.



El Dr. Jorge Moreno aborda el tema de la publicidad, porque este no es un órgano para estar publicitando a través de los medios de comunicación sea radio, prensa, televisión y pagando para ello, hay mecanismos a través de los cuales la administración de justicia establece efectivamente su propia publicidad, y esos mecanismos son justamente a través de las sentencias que se notifican en las casillas y obviamente en la gaceta judicial, en este caso, se refiere al Registro Oficial, de tal manera, que publicitar lo que nosotros hacemos no es igual a publicitar lo que hace el Gobierno Central o los distintos Ministerios o lo que hacen los gobiernos territoriales en su actividad, por eso considera que esa partida de publicidad definitivamente no puede mantenerse. Si tenemos que utilizar algún mecanismo, ese mecanismo es justamente el que les da el Estado a través de las cadenas de carácter nacional, sectorial o lo que sea y, si quieren publicitarse más, que se lo haga a través de cualquier medio de prensa o a través de entrevistas de acuerdo a determinada situación o se convoque a una rueda de prensa, entonces no cree idóneo que conste. Estudios especializados tampoco le parece correcto, porque si mal no recuerda, únicamente existe en el Tribunal Contencioso Electoral un solo empleado que tiene cargo de nombramiento y ese es el Secretario General, si es esa la partida o capacitación o alguna cosa de esas, porque el resto son contratados y la Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa prevé la capacitación para los servidores de carrera para que como contraprestación de lo que hace el Estado pueda trabajar el doble de tiempo de lo que costó realizar ese estudio y, si eso no cumple, el servidor tendrá que reembolsar los recursos económicos, y eso lo dice de manera clara la Ley. Entonces ¿Para qué una partida de esa naturaleza si no estamos en esa situación? Cree que, por ejemplo, en publicación de libros, hay una publicación de uno de los servidores del Tribunal le parece bien, publíquese, en su caso no, hay otras situaciones más importantes que publicar una obra y es lo que acaba de decir la Dra. Alexandra Cantos, hay dos seminarios que se hicieron y le parece muy importante por ejemplo las conferencias que se dieron por parte del Dr. Atienza, profesor Dieter Nohlen y del profesor Jesús Orozco, que tienen que estar por ahí publicitadas, entonces esto que se hizo en la Universidad Andina tiene que publicitarse, hay que recoger esas valiosas experiencias para transmitir las a la juventud sobre todo la que está en el ámbito del Derecho. Por su parte, prescindirá de publicar una obra, tal como lo han puesto tan gentilmente, pero debe darse prelación a otras cosas de mayor relevancia. El material impreso para seminarios internacionales también le parece muy exagerado, por ejemplo esos trípticos que se elaboran, se lo hace en exceso y no se coloca en todos los lados, entonces hay un sobrante, no quiere expresarme más allá de eso, tienen que ser cautos en ese tipo de situaciones. En cuanto a capacitación ya está, uniforme, mobiliario ya le han justificado, libros de biblioteca también le parece una buena justificación la que le han dado a parte de lo muy bien que se ha portado CAPEL, lo quiere reconocer expresamente y siempre reconocerá lo que ha hecho sobre todo Ricardo Valverde, se ha portado muy bien con el Tribunal, por ejemplo revisó



rápidamente el contrato o convenio que les propone Ágora Democrática y no ve nada, debe existir una reciprocidad como lo ha hecho CAPEL para llegar a cualquiera de estas situaciones.

El Dr. Arturo Donoso recuerda que CAPEL desde hace meses atrás ofreció toda su colaboración.

El Dr. Jorge Moreno expresa que ahí sí es importante porque podría ir el personal de contrato, porque ellos pagan todo, pero hasta en eso hay que tener mucho tino, entonces deberían reformular esta propuesta recogiendo lo que aquí se ha expresado.

La Dra. Ximena Endara consulta si todavía se van a demorar en aprobar, porque se supone que la reforma presupuestaria era necesaria para hacer efectivos los contratos y esas cosas.

La señora Presidenta considera que los ajustes son bien claros, bien puntuales, eliminar la partida de alimentación, disminuir la partida que mencionaba el Dr. Jorge Moreno, respecto de capacitación, si es que estuviéramos por cierto todos de acuerdo, son ajustes puntuales, yo mocionaría que aprobemos los ajustes del presupuesto con las observaciones presentadas en este Pleno, las que ha consignado la Dra. Alexandra Cantos, las que ha consignado el Dr. Jorge Moreno y que se someta a consideración, sobre todo porque son únicamente estos ajustes puntuales los que se han planteado y que están de acuerdo.

La Dra. Ximena Endara considera que no debe eliminarse nada, que se la mantenga como vino de Finanzas, porque están discutiendo no el presupuesto que les asignó Finanzas, sino únicamente las reformas, entonces no es un problema de hacer que se elimine la partida porque esa ya está aprobada por Finanzas. Una cosa que había que ampliar era lo del transporte que estaba planteado por el Dr. Arturo Donoso, porque era poco para garantizar el transporte del personal y, la partida de "Difusión, Información y Propaganda", no plantear ningún cambio al presupuesto, dejar tal como ha venido de Finanzas, porque si deciden eliminar lo que ha venido de Finanzas a quien le dan los veinte mil dólares que el Ministerio de Finanzas ha aprobado, piensa que con las observaciones que se han hecho se recogen las inquietudes de todos los jueces, lo que deben es pasar a aprobar el presupuesto con estas observaciones, porque el temor que tiene, como le dijeron en la Procuraduría, es lo que significa no tener la diligencia para hacer este tipo de cosas en los cuerpos colegiados, en el sentido de que les pueden acusar de negligencia, eso es una cosa que le está atormentando, además le habían informado de que este tipo de reformas eran necesarias para poder dar trámite a lo que viene, que es que se aprueben los puestos, los cargos, los salarios y todo lo



demás, sin lo cual no podrían funcionar, entonces le gustaría que aprueben esas reformas presupuestarias ahora.

La señora Presidenta eleva a moción la aprobación de las reformas presupuestarias con las observaciones presentadas parte de la Dra. Alexandra Cantos, Dr. Jorge Moreno, Dra. Ximena Endara y Dr. Arturo Donoso.

El Dr. Jorge Moreno expresa que la señora Presidenta ha elevado a moción que se aprueben con las observaciones, etc., etc., por su parte ya tiene una fea experiencia en estas cosas, de dejar las cuestiones ahí de observaciones sueltas, porque viene la resolución: "Se aprobó la reforma presupuestaria con las observaciones de las señoras juezas y señores jueces", entonces si quieren tomar una resolución: primero, es viable que les diga la Dirección Financiera, y quisiera por escrito; dos, está de acuerdo con la Dra. Ximena Endara cuando dice que no pueden eliminar la partida, la partida se mantiene, habrá que mantener con un dólar, dos dólares o cero dólares, pero habrá que mantenerla, eso es lo de menos, pero evidentemente, ¿cuáles son esas observaciones?, hay el tiempo necesario y suficiente para ir señalando de una en una y puntualmente y que venga el informe por escrito. El hecho de que hay que aprobar con la celeridad del caso, no es culpa del Pleno, este es un asunto que lo vienen debatiendo a petición de la Presidenta y obviamente ha realizado algunas observaciones para que venga justamente un informe sobre algunas puntualizaciones que hizo y que luego también lo han hecho las demás señoras juezas y señores jueces, de tal manera que le tiene sin cuidado por ejemplo este asunto de celeridad, le tiene también sin cuidado el asunto de los contratos y todo, porque no es un problema del Pleno, quiere dejar expresa constancia de eso, el Pleno sí está preocupado en sacar, pero sacar bien, eso nada más.

La Dra. Ximena Endara da a conocer que a ella sí le preocupa, insiste en que está planteado en el cuadro las reformas, si es necesario ir señalando puntualmente que queden las partidas tal como señala el Ministerio de Finanzas, que se haga, cuáles tienen que quitarse, que se lo haga, porque si le parece que eso tienen que hacerlo hoy, porque la vez pasada ya estaba claro, ya vieron, hicieron cambios y aclararon determinados puntos.

El Dr. Arturo Donoso cree que tal vez la vía, la solución para conciliar la celeridad necesaria con la puntualización que hace el Dr. Jorge Moreno y la preocupación que ha manifestado y que además es la preocupación de todos los que están aquí, es que si aprobamos la moción en la resolución no se diga las observaciones de los presentes, sino las observaciones puntualizando cada una, esta vez no basta con poner las observaciones sino las observaciones que comprenden las siguientes cosas, sacando textualmente de lo que se ha dicho, esa sería la única manera, porque cuando revisen el acta eventualmente la pueden corregir.



La Dra. Ximena Endara recuerda que la vez pasada hice observaciones, pero la vez pasada no aprobaron, en este caso por ejemplo, en lo que tiene que ver con la difusión, información y propaganda, el presupuesto que nos ha asignado el Ministerio de Finanzas dice veinte mil, mi preocupación es que esa partida que nos ha dado el Ministerio de Finanzas se mantenga ahí, que no se la modifique, que quede tal como está, la modificación que se ha propuesto constaba ahí, pero está de acuerdo con el Dr. Jorge Moreno de que no van a necesitar mucho dinero, por lo tanto, que se quede ahí esa partida, pero lo que le preocupa es que el Ministerio de Finanzas no nos da nada para capacitación, entonces ese rubro de capacitación, si le gustaría saber en qué montos va a quedar, porque no han dicho aquí en la discusión qué monto, la otra propuesta que se había hecho es que igualmente todo lo que tiene que ver con el mantenimiento, reparación de equipos y sistemas informáticos, porque el Ministerio de Finanzas no dio nada y que pasa si es que se dañan las computadoras, los servidores, todas esas cosas, ya preguntó la vez pasada, y ahí le señalaron que si se iba a plantear este tipo de reforma presupuestaria, eso no más, si es que hay que asignarle un monto o si tal como está esto, si es que se necesita el mantenimiento, la reparación y los equipos de sistemas informáticos si es que vamos o no vamos a tener fondos para ello.

El Ing. Diego Cadena aclara que se encuentra en el escenario dos, allí se está planteando eso.

La señora Francisca Hidalgo informa que en esa partida están veintiún mil novecientos sesenta dólares.

La Dra. Ximena Endara manifiesta que es lo único que quería saber.

La Dra. Alexandra Cantos consulta si en el escenario dos suben.

La señora Francisca Hidalgo le da a conocer que es el incremento.

La Dra. Ximena Endara aclara que no les dan nada para mantenimiento, reparación equipos y sistemas informáticos, esa era su preocupación, qué pasa si se nos dañan las computadoras, las redes y esas cosas.

El Dr. Arturo Donoso aclara que sacarán de alimentos y bebidas.

La Dra. Ximena Endara expresa que Finanzas no les dio nada en esa partida.

La señora Francisca Hidalgo expresa que su preocupación son los valores que no se van a reformar, entonces quedaría en la misma partida, dos noventa y nueve que el Ministerio asignó, para que, en el caso de necesitar, como dice la Dra. Ximena Endara, se realicen las reformas.



La Dra. Ximena Endara aclara que solo eso quería saber, que cuentan con unos centavos para cuando se dañen las computadoras.

La señora Presidenta dispone que a través de Secretaria se tome votación.

El Dr. Jorge Moreno expresa que no está de acuerdo, consulta ¿qué van a resolver?, después quedan sueltas las cosas, por ejemplo el tiene algunas propuestas que son las que se absolvió por parte de Ing. Diego Cadena y, cree que hay que hacerlo de una en una, igual las que propone la Dra. Alexandra Cantos y las que propone el Dr. Arturo Donoso.

La Presidenta expresa que si van aprobando de una en una, está muy bien, está plenamente de acuerdo, van viendo de una en una para que conste expresamente en la resolución los ajustes que van hacerse.

El Dr. Jorge Moreno quiere ir analizando sobre lo que fue materia de su propuesta y que están especificadas o dadas las explicaciones por el Director Administrativo Financiero y que se sometan a votación y, obviamente, después las que crean los señores jueces, por ejemplo, estudios especializados, seis mil dólares, con la explicación que le han dado, le parece correcto, no conoce si los señores jueces y juezas están de acuerdo, a su criterio se mantendría aquella situación. Informe de labores, no sé si estarán de acuerdo las señoras juezas y jueces, que se mantenga como está, seis mil dólares como está en estudios especializados, usted señora Presidenta debe someter a consideración.

El Ing. Diego Cadena aclara que las observaciones que se están haciendo son en el Plan Anual de Contrataciones.

El Dr. Jorge Moreno expresa que tal vez está equivocado, ¿no tiene nada que ver con lo que están tratando?.

La Dra. Ximena Endara expresa que es el plan anual de adquisiciones.

El Ing. Diego Cadena aclara que el plan anual de adquisiciones está atado al presupuesto, entonces las reformas que plantean están en función del Plan de Adquisiciones.

La señora Presidenta manifiesta que en el presupuesto está constando el rubro de estudios especializados, ¿en qué partida?.

El Ing. Diego cadena explica que se encuentra dentro de difusión, impresión y reproducción.

R.O.M.



El Dr. Jorge Moreno manifiesta que ahí no hay observación a la propuesta que hizo porque es para el Plan Anual de Contrataciones que están en las partidas.

El otro es el informe de labores que en la proyección que señala el Ing. Diego Cadena sería de mil ejemplares de un libro tamaño A4, full color, de cien páginas, resumen de este libro en veinte páginas, tamaño A5; quinientos ejemplares; realización de un master para un enlace nacional de diez minutos y mil invitaciones, personalmente cree que deben ser austeros, cree que está bien con los mil ejemplares pero esto de los quinientos ejemplares para los medios de comunicación, hacedores de la opinión, obviamente va a salir de los mil mismo, esto del master no sabe a qué se refiere, no conoce si es un spot o alguna cosa de esas, pregunta: ¿no lo hacen aquí en comunicación?.

La señora Presidenta aclara que no, porque se requiere cámaras especializadas, equipos de edición, es lo que hicieron en el pasado para los enlaces nacionales.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que por eso pregunta, porque no conoce, mil invitaciones para el evento de rendición de cuentas, le parece que quinientas están demás, por el resto está de acuerdo.

La Dra. Alexandra Cantos da a conocer que su idea era que se podía hacer una determinada cantidad de ejemplares del informe, de la memoria institucional anual de labores, con todos los detalles y con todas las implicaciones que conlleva haber laborado en esta Institución durante un año calendario, y había sugerido, que sería importante, que es importante, bajar un poco, no la calidad de la información, sino más bien, aterrizar a otro tipo de población la misma información, de tal manera, que para los que no somos expertos en temas electorales, podamos de alguna forma entender. Un material con una comprensión, con un lenguaje un poco más sencillo, más caracterizado, esa era la idea. Porque hay un material que puede ir a las universidades, a los expertos, y otro que puede ir a las organizaciones sociales y de base, que puede ser distribuido, le parece que es saludable, de conocimiento y en la difusión de lo que son las atribuciones del Tribunal Contencioso Electoral, que además es una institución nueva y que la memoria se aprovecharía para dar a conocer en cierta medida las funciones y las atribuciones del Tribunal, es decir, esa era un poco la idea de aterrizar el contenido para otro nivel de comprensión en la persona que va a tener en sus manos la memoria. Ahora si no estamos de acuerdo en eso, no tendría problema en retirar la propuesta, sin embargo, tal vez podría ser otra opción que dentro de los mil ejemplares se hicieran quinientos, quinientos, o tal vez ochocientos, doscientos, para ser un poco austeros en el gasto; pero sí cree que es importante que lleguen a diferentes públicos, porque una cosa es la comprensión del maestro universitario y otra cosa es la comprensión que tiene sobre estas atribuciones de este Tribunal el ciudadano común, el ciudadano

R. Ocaña



que está en la esquina, entonces esa es un poco la idea de hacer no dos clases de memoria, sino un resumen, y potenciar poco, tal vez, el acceso, la llegada, la comprensión.

La señora Presidenta manifiesta que dos tipos distintos de publicación es lo que proponía la Dra. Alexandra Cantos, la una, el informe anual completo que llegará al número de páginas, ochenta, cien lo que corresponda, y otro nivel de publicación que era un resumen ejecutivo, por eso estaba constando ahí mil de un tipo de publicación y quinientos ejemplares del otro. Realmente entre doscientos y quinientos el costo suele ser lo mismo, lo que están discutiendo hoy es el rubro que van a estimar en el presupuesto, las actividades que hagan o que dejen de hacer, van a corresponder a las dinámicas de trabajo de la Institución.

El Dr. Arturo Donoso manifiesta que por ahí mismo va, están aprobando el presupuesto, no pueden ir al detalle de lo que ya va a hacer la ejecución práctica de ese presupuesto, ahí se verá qué tipo de aplicación se hace o lo que sea, inclusive según los costos de papel, el papel está con aranceles elevados, posiblemente no van a poder hacer las especificaciones que pretendían, entonces dejemos el presupuesto en términos generales, porque nos vamos a media noche y no es el objeto.

La señora Presidenta manifiesta que por su parte pediría que vuelvan a las reformas presupuestarias, analizar rubro por rubro, qué reformas se confirman, en qué reformas acogen las observaciones que se han hecho. Y rubro "Remuneraciones Unificadas", se está planteando un aumento de dos millones ochocientos, quedaría un total de un millón ochocientos, esa es la reforma planteada, la explicación ya les dieron en la reunión anterior; sobre esa no hay observaciones; luego tenemos los rubros décimo tercero, décimo cuarto, compensación por residencia, licencia remunerada y hasta compensación que tiene que ver con los beneficios sociales asociados a ese presupuesto. Luego, tenemos "Licencia Remunerada" que se ha incrementado tal como lo solicito el Dr. Jorge Moreno, en veintinueve mil dólares, "Honorarios" se plantea un aumento, porque ahí no se asigno nada, para eventuales contrataciones, de hecho a la fecha cuentan con un economista que el propio Dr. Jorge Moreno les recomendó, que lo están contratando bajo esa figura para el tema de Gasto Electoral; "Dietas", en la eventualidad de que los jueces suplentes tengan que actuar; "Horas Extraordinarias", en esta partida Finanzas nos asignó una cantidad excesiva que correspondía al valor que tenían en época electoral, por lo que se plantea una disminución; "Servicios Profesionales", ahí se plantea una disminución para poder trasladarla a remuneraciones y con ello contar con el presupuesto asignado; "Aporte Patronal", cuenta las provisiones correspondientes; "Fondos de Reserva" se ha incrementado a quince mil dólares, esas serían las reformas para la partida cincuenta y uno. En el siguiente cuadro corresponde a la partida cincuenta y tres que tiene que ver

R. A. B.



con todo lo relacionado a servicios, etc., las reformas planteadas ahí son en "Transporte", un incremento de diez mil a veintidós mil dólares, de requerirse más a futuro podrían hacer nuevas provisiones de los otros rubros. En "Edición, Impresión y Reproducción" que tiene relación a los trabajos de impresión que se deban hacer, "Gaceta Contencioso Electoral", para publicaciones, se cuenta con un incremento porque Finanzas les asignó menos de lo que solicitaron. Aclara que estos incrementos tienen que ver con el presupuesto que originalmente el Pleno aprobó en julio, partida "Difusión, Información y Propaganda", hay un incremento de ocho mil cuatrocientos dólares.

La Dra. Ximena Endara consulta si este es el rubro sobre el que tiene la inquietud el Dr. Jorge Moreno.

El Dr. Jorge Moreno expresa que en términos así grandes, macros, no.

La señora Presidenta manifiesta que la partida "Pasajes al Interior" se la ha incrementado para atender los pasajes al interior de las juezas y jueces que no residen en Quito, como corresponde de acuerdo a la Ley; en "Viáticos y Subsistencias" hay un incremento también de la partida; en "Vehículos" hay un incremento que tiene que ver con el mantenimiento que hay que hacer a los vehículos de patio, en razón de que Finanzas no asignó valor alguno, por lo que hay que garantizar que esos vehículos se mantengan adecuadamente.

El Dr. Arturo Donoso manifiesta que ha propósito de los vehículos, llama la atención a la Coordinación Administrativa", porque el vehículo asignado para su uso como juez tenía que ingresar a hacerse un arreglo y le entregaron un vehículo que deliberadamente se le entregó en muy mal estado, pese a que le dijeron que estaba en muy buen estado, burlándose el personal administrativo del hecho, lo cual no acepto y solicita que conste en actas, porque a los jueces no hay que tenerles únicamente respeto, sino también consideración, le entregaron un vehículo al cual le hervía el agua y en tono de burla le dijeron que estaba en perfectas condiciones y que había sido el conductor el causante de los daños, por ello solicita que conste en acta su protesta, a propósito de ese tema.

La señora Presidenta expresa que se harán las correcciones del caso, siguiendo con el análisis, en "Capacitación" cuentan con un aumento de la partida porque originalmente no les asignaron nada; "Arrendamiento y uso de Licencias" que tiene que ver con todo el tema informático, del plan informático que nos ha presentado el Jefe de Informática, hay un incremento porque apenas se les asignó seis mil dólares, lo que no alcanzaría de acuerdo a las proyecciones realizadas; "Alimentos y Bebidas" se aceptarían las observaciones que hicieron la Dra. Alexandra Cantos y el Dr. Arturo Donoso, dejando la partida en cero dólares; "Combustibles y Lubricantes" no hay ninguna novedad; "Materiales de Oficina" se está planteando una disminución

R. O. B.



porque de acuerdo a las proyecciones no se llegaría a gastar cincuenta mil, quedando únicamente treinta mil dólares; "Materiales de Aseo" habría que aumentar porque no se asignó valor alguno y hay que contar con estos materiales en la Institución; "Materiales de Impresión" tienen que ver con los toners y demás elementos que necesitarán; "Otros Servicios", habría una disminución de treinta y dos mil dólares, porque esa partida era excesiva y ahí tendrían una provisión para cualquier ajuste que tengan que hacerlo a lo largo del tiempo. Esas serían las reformas, por lo que insiste en la moción, que ha sido respaldada por la Dra. Ximena Endara.

El Dr. Arturo Donoso expresa que mantiene una inquietud que lo comentó el Dr. Jorge Moreno y que le preocupa, cuando empezó la sesión hizo notar que las escalas de remuneraciones el Pleno no las aprobó, entonces ahí tiene una preocupación, si están aprobando el presupuesto con respecto a las remuneraciones, ¿qué están aprobando?.

La señora Presidenta recuerda que están haciendo una proyección presupuestaria para cuando se apruebe y concluya todo el trámite que esta suspenso en el Ministerio de Finanzas, son ellos quienes han solicitado, es de conocimiento de todos, que reenviemos ese trámite, las escalas de remuneración hay una resolución al respecto, entiende que este tema lo tendrán que discutir cuando discutan el tema de los perfiles del personal que se ha devuelto a la comisión, lo que están haciendo en esta reforma presupuestaria es simplemente prever, si en el futuro, en el supuesto, en el escenario de que no existan los cargos, que no tengan el tiempo para hacerlo, etc., eso quedaría en el presupuesto y no se ejecutaría, lo que están haciendo es prever para que si consideran y resuelven en la siguiente discusión sobre los perfiles, remuneraciones, etc., ahí tratarán el tema, tienen que tener la provisión presupuestaria necesaria para en su momento requerir el dictamen presupuestario de Finanzas, entonces, con esa aclaración insiste en que pasemos a la votación de aprobar las reformas al presupuesto como ha quedado explicitado. La moción sería que se aprueban las reformas al presupuesto que se han presentado, con las observaciones que se han indicado, que queden expresamente como hemos visto en este momento en pantalla, constando expresamente en actas las observaciones de la Dra. Alexandra Cantos, Dr. Arturo Donoso y Dra. Ximena Endara.

El Dr. Jorge Moreno expresa que sus observaciones no, porque no tienen que ver con eso.

La Dra. Alexandra Cantos consulta qué van a aprobar.

La Dra. Ximena Endara explica que se aprobará el escenario dos.

R. Ochoa



El Dr. Jorge Moreno explica que ese es el problema, ya lo dijo también el Dr. Arturo Donoso, es el asunto de la estructura, seamos sinceros, ¿qué es lo que pidieron al Ministerio de Finanzas?, ¿Qué pidieron al Ministerio de Finanzas cuando hicieron la petición justamente el diecisiete de noviembre?; remito a usted la estructura orgánica de puestos y remuneraciones del Contencioso Electoral aprobada en sesión del 29 de octubre, ¿para qué?, para que lo aprueben, aquí dice, "Con estos antecedentes solicito a usted que el Ministerio de Finanzas apruebe la estructura de puestos y remuneraciones del Tribunal Contencioso Electoral", las mismas que se financiarían con recursos fiscales con un valor que ascendería a doscientos ochenta mil cuarenta y tres dólares; qué les contesta el Ministerio de Finanzas?, les contesta el cuatro de diciembre, en atención a su oficio No 353-P-TCE-09 del 17 de noviembre del 2009, mediante el cual solicita se apruebe la estructura de puestos y remuneraciones del Tribunal Contencioso Electoral, financiados con la propuesta de la reforma Intra 1, que no he conocido, de sueldos del personal para los meses de noviembre y diciembre del año en curso, manifiesto lo siguiente: "Revisada la propuesta de reforma presupuestaria para proceder a regularizar al personal que presta servicios en la actualidad en el Tribunal Contencioso Electoral, se observa que los recursos financiarían únicamente lo que resta del año, adicionalmente al no haberse considerado las creaciones de puesto en la proforma institucional para el 2010, no existen previstos recursos para este fin.- Por lo expuesto me permito recomendar que su requerimiento sea replanteado en el próximo ejercicio fiscal, una vez que entre en vigencia el Presupuesto General del Estado". El presupuesto entró en vigencia pero en el fondo, lo que no está claro y eso es justamente lo que le preocupa, no se va a prestar para aprobar una cosa de esta naturaleza, qué vamos a aprobar, la señora Presidenta dice, el Ing. Cadena dice igual, vamos a aprobar una reforma, una reforma ¿de qué?, de una partida de servicios ocasionales por contrato que tenemos alta, pasarle para la estructura de cargos que pensamos crear, ¿qué le vamos a enviar al Ministerio de Finanzas?.

La señora Presidenta manifiesta que es correcto, Dr. Moreno, cree que es necesario salvar este punto, la inquietud es plenamente válida, acaba de leer el oficio del Ministerio de Finanzas en el que nos pide que reenviemos, una vez que esté vigente el presupuesto, no hemos reenviado, este tema está sujeto al tratamiento que le demos a los perfiles, al informe que tiene que presentar la comisión, para salvar este punto comprendiendo la inquietud y que la comparte el Dr. Arturo Donoso, planteo que en la reforma que hoy se les ha planteado dejemos ese rubro pendiente, no hagamos esa reforma de personal hasta que tratemos ese tema, pero las otras reformas hay que hacerlas porque este Tribunal tiene que empezar a operar.

El Dr. Jorge Moreno consulta: ¿qué se aprueba?.

La señora Presidenta expresa que se aprueban las reformas.



El Dr. Jorge Moreno recuerda que hay una moción en el sentido de que se apruebe la propuesta dos que incluye este asunto de la reforma presupuestaria.

La señora Presidenta expresa que está tratando de que lleguen a un acuerdo porque están en este momento discutiendo las reformas presupuestarias, si hay inquietud sobre la reforma presupuestaria que financiaría las remuneraciones de posibles cargos que se creen en este Tribunal, dejemos pendiente ese rubro, pero les solicita que por favor y, en este sentido está reformando su moción, aprobemos las reformas presupuestarias que acabamos de ver, dejando pendiente la reforma presupuestaria sobre personal.

El Dr. Arturo Donoso manifiesta que ahí ve una cuestión, una de las urgencias de aprobar este presupuesto era que hay que pagar los sueldos.

La señora Presidenta expresa que eso lo tienen financiado, eso sí tenemos financiado, eso está financiado plenamente.

El Dr. Arturo Donoso consulta al Ing. Diego Cadena, si ese rubro está financiado.

La señora Presidenta insiste que está financiado lo de las remuneraciones de los cargos que están creados y de los contratos ocasionales. Le concede al palabra al Ab. Fabián Haro.

El Prosecretario expresa que como hay una inquietud de parte del Dr. Jorge Moreno, se mantenga lo que asignó Finanzas y se suspende todo, es decir las reformas en lo que a licencia remunerada, se refiere y otras.

El Dr. Arturo Donoso manifiesta que tiene que ver con remuneraciones.

El Prosecretario expresa que exactamente, queda como estaba, licencia remunerada quedaría en cero, honorarios quedaría en cero, etc.

El Dr. Arturo Donoso aclara que sería hasta que se resuelva el tema del personal.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que eso es lo que dice, porque en los términos que nos estaban proponiendo era todo.

La Dra. Alexandra Cantos considera que deben serenarse un poco y que acojamos la propuesta que ha hecho el Dr. Arturo Donoso, que cree que recoge todas las preocupaciones que han tenido en esta sesión, en ese sentido le parece que como ha manifestado usted Arturo, aprobemos la moción que fue



idea suya, yo la respeto, que aprobemos tal como usted dijo este presupuesto y que conste en actas cada una de las propuestas que han enunciado así como las observaciones, de tal forma que en la próxima sesión revisamos, porque creo que está grabado y se recogerán textualmente y ahí salvamos la preocupación del Dr. Jorge Moreno.

El Dr. Arturo Donoso expresa que su moción tendría dos partes; primera, con las observaciones que se han hecho se apruebe la reforma presupuestaria que les presenta el administrativo financiero, primera parte; segunda parte, excepto en lo que tiene que ver con las remuneraciones que ha venido de Finanzas, hasta cuando se haga el estudio de los perfiles, hasta eso aprobemos la reforma que se ha planteado.

La Dra. Ximena Endara aclara que menos la partida cincuenta y uno en adelante, eso no aprobamos.

El Dr. Jorge Moreno explica que por esos decía que si van a discutir los dos ítems de reformas que les propuso el Financiero, van a hablar de todo y no llegarán a nada. El Financiero nos propone dos reformas, la Intra 1, y la Intra 2, en la Intra 2 vienen también el asunto atinente a compras.

La Dra. Ximena Endara explica que son tres rubros: cincuenta y uno, ochenta y tres y ochenta y cuatro, cincuenta y siete.

El Dr. Jorge Moreno pregunta: ¿pero la una Intra 1 es remuneraciones o no?. Si es y esos son los cambios que se requiere con la estructura básica, remuneraciones, etc., para pasar un gran rubro de la partida servicios ocasionales por contrato pasarle a remuneraciones en cargos fijos, entonces esa es la Intra 1, ¿estoy mal o no?.

El Ing. Diego Cadena explica que el Intra 1 es la que aprueba, nosotros le solicitamos al Ministerio de Finanzas, ellos hacen su análisis y ellos aprueban. La Intra 2 es que se pueden aprobar entre el mismo grupo presupuestario y que se lo hace internamente después de una aprobación.

El Dr. Jorge Moreno expresa que la Intra 1, no puede ser aprobada hoy día, eso es lo que propone, por remuneraciones.

El Dr. Arturo Donoso aclara que queda como vino de Finanzas.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que la Intra 2 tiene que ver con lo que aquí se ha propuesto, escenario dos, algunas observaciones que han hecho las señoras juezas, jueces, y que deben constar expresamente, no quiere que les pasen el resumen, ojo, porque allí en donde hemos tenido un pocotón de confusiones, en eso que se hace, se aprueba tal cosa con las observaciones



de los señores jueces, allí ya con las observaciones de los señores jueces viene cualquier cosa, entonces que quede claro hasta para pedir cualquier reconsideración. No sabe si entra el asunto compras también ahí, o no.

El Ing. Diego Cadena aclara que no, el plan de compras es un Intra 2, que esa se la podrá viabilizar.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que en esta Intra 2, no está de acuerdo en "Publicidad", en "Capacitación", si no estoy mal, quiere ser claro que si se aprueba, que se apruebe con sus observaciones, está plenamente de acuerdo con lo que ha propuesto la Dra. Alexandra Cantos en el asunto "Alimentos" y "Vestuario", también lo que han propuesto sobre el asunto "Transporte", le parece que debe ir allí. Aceptaría las aclaraciones que le hicieron con respecto a "Estudios Especializados" y que vaya exactamente como está, "Publicación de la Gaceta Judicial" no comparte porque ya están publicando en el Registro Oficial, hay también publicaciones de obras, y quiere que quede expresa constancia de su oposición, no está de acuerdo en eso, en lo que al material impreso para seminarios, puede quedar, pero hay que ser cautos señora Presidenta en los gastos; en "Otros Servicios Generales" que quede, "Pasajes al Interior" ya se les ha dado la aclaración, "Capacitación" no comparte estos sesenta y un mil quinientos dólares; "Mantenimiento de Edificios" está de acuerdo; "Implementación de un Sistema Documental", consulta si esto es cero papeles.

La señora Presidenta expresa que sí, es lo que planteó el ingeniero.

El Dr. Jorge Moreno manifiesta que, por su parte, a futuro quisiera que se analice bien, esto de cero papeles no es nada sencillo, conoce de esto de alguna manera porque ayudó en el Municipio de Cuenca a implementar el cero papeles. Entonces, si quieren mantener en dieciséis mil dólares hay que trabajar con mucha técnica, no es sencillo, no es simplemente un asunto de un CD o una cuestión de informática, ojo, este es un asunto que requiere primero Asesoría y Consultoría. Entonces deja claramente expresada esa situación. "Alimentación de Funcionarios", está de acuerdo con las observaciones de la Dra. Alexandra Cantos, ya lo han expresado aquí, igual en "Uniformes"; "Mobiliario" está bien, manténgase; libros de biblioteca, manténgase; esas son las observaciones sobre esto, en donde estoy de acuerdo y en donde no estoy de acuerdo, expresamente, y que en la resolución venga así, por favor que venga así, no quiero observaciones del juez Moreno.

La señora Presidenta da a conocer que se han tomado nota de todas sus observaciones.

La Dra. Ximena Endara manifiesta que no está de acuerdo con las observaciones que hace el Dr. Jorge Moreno, porque la idea que tenía, es muy

R. Ochoa



posible que haya estado equivocada es de que iban a considerar ahora lo que el Dr. Arturo Donoso dijo, esas previsiones generales y después el detalle y todo lo demás para discutirlo de uno en uno, pero si eso es lo que se va a hacer, qué vamos a hacer nosotros?, también vamos a tener que hacer ese tipo de observaciones. Por su parte planteó una moción de que se aprueben esas reformas presupuestarias para llenar esas situaciones, para ella lo más importante realmente es cumplir con los funcionarios en lo que tiene que ver con sus remuneraciones, que las computadoras estén bien y que paguemos el arriendo, eso es lo básico, no sé si tengan tiempo para ponerse a discutir y coincidir o no con el Dr. Jorge Moreno en los rubros, pero la inquietud que hay es en la cuestión que tiene que ver con los gastos de personal, no está de acuerdo con que no aprueben el presupuesto con esas modificaciones, pero para viabilizar esto puede retirar esa que fue su idea y su inquietud en lo que tiene que ver con el personal, entonces aprobemos las reformas, excepto aquellas que tiene que ver con la partida cincuenta y uno, que no es el tipo de reforma, porque el tipo de reforma Intra 1 o Intra 2 puede hacerse a cualquier partida, entonces en su caso la moción que están votando no es muy clara, quisiera aclararla, de acuerdo a lo que se ha recogido, hay inquietudes en la formas como se ha programado la partida cincuenta y uno, dejar a las reformas de la partida cincuenta y uno aparte y votar por las reformas que contempla la partida cincuenta y tres, la partida cincuenta y siete y la partida ochenta y cuatro, porque las reformas que nos plantean los técnicos es a esas cuatro partidas, la cincuenta y uno, la cincuenta y tres, la cincuenta y siete y la ochenta y cuatro, entonces no sé si eso quede más claro.

El Dr. Arturo Donoso considera que están volviendo a fojas cero, es decir, antes de las tres de la tarde, fue quien propuso para salvar los problemas, una moción que es muy concreta, que se divide en dos: la primera, que aprobamos las reformas que se hacen al presupuesto se llamen Intra 2, Intra 3 o lo que sea, todas esas, excepto la Intra 1 que entiendo que es la de remuneraciones. Excepto la de remuneraciones, aprobamos, pero con las observaciones de los jueces, esto quiere decir lo siguiente y voy a explicar porque tiene que constar eso, porque voy a poner las observaciones son así, la reforma se aprueba así, de acuerdo a lo que los jueces hemos expresado el día de hoy, tiene que constar en el acta, lo que cada juez ha ido diciendo, porque la aprobación está sometida o sujeta a esas observaciones que hemos hecho, por eso debe constar en actas. Luego en la segunda parte, voy a volver otra vez al tema pero la segunda parte dice, sobre las reformas, exceptuando lo que tiene que ver con la partida cincuenta y uno que es remuneraciones, hasta que hechos los perfiles y todos los estudios se apruebe de ser el caso la reforma que corresponde, ahora así debería decir, porque cree que tienen que aprobar así, para tal vez un poco aclarar lo que consideraba respecto a lo que la Dra. Ximena Endara, manifestaba, porque lo que están aprobando es simplemente esas reformas para que el presupuesto pueda operar y en el momento sobre ejecución presupuestaria puedan pedir los cambios de partidas, es así o no es



así, entonces el momento en que haya las observaciones ya sabemos para la memoria nuestra, histórica e institucional, por qué se produjeron esas cosas, entonces por eso tiene que constar de esa manera, y evitamos el problema de seguir debatiendo una cosa, vamos a llegar a ponernos de acuerdo, es eso lo que importa.

La Dra. Ximena considera que si van a constar son las observaciones, por su parte por ejemplo está de acuerdo con la partida de capacitación, es más, está de acuerdo con lo que en algún momento hablaban con la Dra. Alexandra Cantos, que esa partida de capacitación debería incluso aumentarse, porque es insuficiente los sesenta y un mil dólares; igualmente, está de acuerdo con los veinte mil dólares que les da Finanzas para la partida de difusión.

La señora Presidenta manifiesta que lo que entendía es, que la Dra. Alexandra Cantos le había expresado ayer, que se incremente en capacitación, el Dr. Jorge Moreno propone que se disminuya, sugiere que aprueben la moción del Dr. Arturo Donoso en el sentido de que se apruebe lo que tiene que ver sobre la marcha institucional, que se hagan las reformas disminuyendo o incrementando aquellas partidas que usemos o no usemos, esa sería la moción

La votación nominal es la que sigue:

Dra. Alexandra Cantos: de acuerdo.

Dr. Arturo Donoso: proponente, a favor.

Dr. Jorge Moreno: Expresa que está de acuerdo en el punto uno de la Intra 1, en el punto dos de las reformas internas, en parte le han explicado, aclarado y que consta aquí, pero no está de acuerdo en esas partidas específicas a las que hizo referencia, como "Capacitación", para citar un caso; "Publicidad", es otro caso, no está de acuerdo, en esa parte que está expresamente señalado, vota en contra.

Dra. Ximena Endara: Acoge la moción del Dr. Arturo Donoso, cree que para viabilizar este tema es lo mejor, está de acuerdo con esto y se reserva su derecho a hacer los señalamientos sobre esos rubros de la partida cincuenta y tres.

Dra. Tania Arias: A favor.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 450-28-01-2010: Aprobar las reformas presupuestarias propuestas por la Coordinación Administrativa Financiera respecto del presupuesto asignado por el Ministerio de Finanzas para el año 2010, con excepción de las reformas de las partidas del grupo 510000 "Gastos en Personal", que serán analizadas posteriormente, y de las partidas "Alimentos y Bebidas" y "Vestuario, Lencería y Prendas de Protección"



del grupo 530000. Se deja constancia del voto en contra del Dr. Jorge Moreno, con respecto a las partidas “Capacitación” en el rubro “Diplomados”; partida “Edición, Impresión y Reproducción” en los rubros “Publicación de la Gaceta Judicial”, y “Publicación de Libros”; y, en la partida “Difusión, Información y Publicidad” en el rubro “Publicidad del TCE”, rubros que constan en el Plan de Compras de la Institución.

Por haberse agotado el punto constante en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 17H50.

**Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE**

**Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL**