



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 15 de julio de 2010, con
observaciones.

[Firma]
Secretaría General

ACTA No. 116-TCE-2010

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL JUEVES 8 DE JULIO DE 2010

En la ciudad de Quito, a los ocho días del mes de julio de dos mil diez, siendo las quince horas y treinta minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, y Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

- 1. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 6 de julio de 2010;**
- 2. Conocimiento de los informes presentados por la Coordinación de Asesoría Jurídica y Coordinación Administrativa Financiera respecto del proyecto de Reglamento para el pago de honorarios de las juezas y jueces suplentes en el ejercicio de sus actividades jurisdiccionales y administrativas; y, aprobación en segunda discusión de dicho reglamento;**
- 3. Lectura de comunicaciones; y,**
- 4. Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 6 DE JULIO DE 2010.

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al martes 6 de julio de 2010. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:



RESOLUCIÓN No. 534-08-07-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 6 de julio de 2010, con el voto salvado de la Dra. Ximena Endara, por no haber estado presente en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DE LOS INFORMES PRESENTADOS POR LA COORDINACIÓN DE ASESORÍA JURÍDICA Y COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA FINANCIERA RESPECTO DEL PROYECTO DE REGLAMENTO PARA EL PAGO DE HONORARIOS DE LAS JUEZAS Y JUECES SUPLENTE EN EL EJERCICIO DE SUS ACTIVIDADES JURISDICCIONALES Y ADMINISTRATIVAS; Y, APROBACIÓN EN SEGUNDA DISCUSIÓN DE DICHO REGLAMENTO.

El doctor Jorge Moreno da a conocer que se encuentra de acuerdo con los informes que han sido presentados por parte de Asesoría Jurídica y Coordinación Administrativa Financiera, su única preocupación no es sobre los informes sino con respecto al contenido del artículo siete, el cual a su criterio tendría que ser eliminado, esa es su propuesta, esto porque al estar hablando de jueces y juezas suplentes, que vendrán a actuar, ya sea por ausencia del titular o por alguna causa de excusa, contará con el personal en cada despacho tanto en proceso electoral como en período ordinario, no existe carga procesal. Este artículo estaría bien para los jueces y juezas que son designados por el Pleno en virtud de la carga procesal en proceso electoral, por ejemplo, lo que no es el caso.

La señora Presidenta estaría de acuerdo con la propuesta, porque eso ya pasó, se puso a disposición del juez suplente, el personal del despacho correspondiente al que venía a reemplazar, para esa causa o para ese reemplazo y la verdad es que en el marco de un reglamento de honorarios ese artículo estaría demás.

La doctora Ximena Endara expresa que se han incorporado la mayoría de observaciones que hicieron las señoras juezas y señores jueces, en este punto coincide con el planteamiento del doctor Jorge Moreno de eliminar el artículo siete.

La doctora Cantos expresa que mantiene su preocupación con relación al informe de la señora Chamorro, quien dice que en atención a la notificación número tal, debe informar que mediante reforma No. 06 de fecha tal, se creó la partida tal, de honorarios, por un valor tal, pero no dice honorarios para jueces suplentes, entonces le queda una duda, si es verdad que existe una partida y que existe una determinada cantidad de dinero, pero aquí están hablando de



jueces suplentes, no sabe si dentro de esta partida está considerado ese rubro o la redacción no es muy clara, por otro lado, con respecto al informe del señor Mantilla dice que existe un vacío legal en el procedimiento y en la forma de pago que se debe realizar a los jueces suplentes del Tribunal, no sabe si la redacción de la señora Chamorro no es completa, porque están tratando de principales y suplentes, se pregunta si esa partida y estos valores son para ambos, eso debería decirlo.

El doctor Jorge Moreno expresa que la economista Chamorro sí lo complementa al final cuando dice: "Con estos antecedentes certifico que al momento existen fondos presupuestarios para cubrir los honorarios previstos en el Reglamento referido aprobado en primera", es decir, se hace referencia supuestamente en función a la comunicación que da contestación al oficio de Presidencia, está haciendo referencia a este reglamento que está aprobado en primera, es decir, el reglamento para el pago de honorarios para las juezas y jueces suplentes. Por otro lado, el informe del Asesor Jurídico si es exactamente como dice la doctora Alexandra Cantos, pero no es menos cierto que ese vacío es justamente porque la ley no lo prevé, entonces como la ley no prevé el pago de honorarios, ni pago de remuneraciones, es obvio que en la facultad normativa considerada en la Constitución y en la Ley, este Tribunal tiene que regular ese vacío.

La señora Presidenta aclara que hay dos partidas presupuestarias para cubrir los pagos a los jueces: en el primer caso, las remuneraciones de las juezas y jueces principales se paga con cargo a la partida remuneraciones; y, la partida honorarios está creada de modo general para pago de honorarios, con cargo a esta partida se pagan los honorarios a los jueces suplentes cuando les reemplazan y esa es la partida que se está certificando.

La doctora Ximena Endara manifiesta que eso se explicó cuando se aprobó el presupuesto, la partida de honorarios es para cualquier pago que se deba realizar por ese concepto, no solo para jueces y juezas suplentes.

La señora Presidenta explica que se trata de una partida general de honorarios a la que se carga todo concepto que tenga que ver con honorarios. En el caso de los contratos ocasionales, se paga con la partida remuneraciones y en el caso de las remuneraciones de las juezas y jueces principales, es con la partida remuneraciones, no con la partida de honorarios, de otro modo, ese valor sería insuficiente para cubrir a unos y otros.

La doctora Alexandra Cantos expresa que no le queda claro, se confundió más. Esas cosas deben quedar claramente escritas y especificadas, de lo contrario esto se presta para una interpretación que no está acorde a lo que tiene que hacerse en la función pública, personalmente le preocupa, en el último párrafo la señora Chamorro, dice "Con estos antecedentes, certifico que al momento



existen fondos presupuestados para cubrir los honorarios previstos en el Reglamento referido aprobado en primera.”, se pregunta, es para suplentes, que lo diga, porque no le queda claro que cuentan con fondos para pagar a los suplentes.

La doctora Ximena Endara considera que se puede solicitar que se amplíe el informe, inclusive en la propia comunicación se establece que de requerir mayor información con todo gusto se la proporcionará.

La señora Presidenta mociona, si están de acuerdo, que se solicite un alcance al memorando añadiendo la información que solicita la doctora Alexandra Cantos, por su parte apoyaría la moción del doctor Jorge Moreno, en el sentido de que se elimine el artículo siete del reglamento y lo aprueben en segunda.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y la abstención de la doctora Alexandra Cantos, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 535-08-07-2010: Dar por conocidos los informes presentados por la Coordinación de Asesoría Jurídica respecto de los parámetros utilizados para el cálculo de los valores a pagar por concepto de honorarios a las juezas y jueces suplentes, y de la Coordinación Administrativa Financiera respecto a las implicaciones presupuestarias que existirían al aplicar estos pagos. Aprobar en segunda y definitiva discusión el Reglamento para el pago de honorarios de las juezas y jueces suplentes en el ejercicio de sus actividades jurisdiccionales y administrativas, con la observación propuesta por el Dr. Jorge Moreno, eliminando el artículo 7 del mencionado documento, y con el pedido de la Dra. Alexandra Cantos de que se realice un alcance al memorando 239-TCE-CAF-2010 de la Coordinación Administrativa Financiera, en el que se especifique expresamente que con la partida “Honorarios” se cubrirán los gastos por concepto de honorarios a los jueces suplentes cuando reemplacen al titular de acuerdo al reglamento aprobado.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

La señora Presidenta dispone que únicamente se ponga en conocimiento del Pleno las instituciones que les han remitido las comunicaciones de agradecimiento al recibir el documento de Rendición de Cuentas y a las publicaciones del Tribunal.

El señor Secretario da a conocer que las comunicaciones recibidas han sido remitidas por: Corte Nacional de Justicia, Secretaría Nacional de Transparencia de Gestión, Presidencia de la República del Ecuador, Ministerio de Inclusión



Económica y Social, Contraloría General del Estado, Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, Ministerio de Industrias y Productividad, Fiscalía General del Estado y Asamblea Nacional Constituyente.

CUARTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La doctora Alexandra Cantos da a conocer que con relación a la revisión de las sentencias de la Gaceta Judicial, la sentencia signada con el número dos, que fue emitida y elaborada en su despacho, no constaba en el libro de las sentencias, lo cual no es correcto, pues son textos que institucionalmente deben ser considerados con seriedad, ante lo cual, se hizo una petición para que se le incluya. Por lo demás, las otras sentencias se las está revisando y ajustando de acuerdo con el archivo que mantienen en el despacho. Le parece que deben tener mayor cuidado porque en otras sentencias hay párrafos que han sido omitidos, por lo que la doctora Paredes está haciendo una revisión minuciosa con la finalidad de que la Gaceta no vaya con estos errores, por su parte hace un llamado cordial a la Secretaría General y a las personas encargadas de este tema, para que tengan mayor cuidado, por eso es que inclusive su despacho hasta el día de hoy no ha presentado el trabajo encomendado, primero, porque faltaba la sentencias número dos, y después porque habían párrafos que no constaban.

La doctora Ximena Endara da a conocer que en su despacho también trabajaron la semana anterior revisando las sentencias, le extrañó y hoy que señala la doctora Alexandra Cantos, su despacho entregó en digital la sentencia a la Secretaría General, sin embargo, cuando revisaron la sentencia impresa, había errores, pero los técnicos de informática le hicieron conocer que cuando se pasa la sentencia a PDF, que es como supuestamente sale, suele haber distorsión en algunas letras, esto le preocupó más todavía, porque no siempre copia igual, por ello es que al momento están corrigiendo lo que pasó Secretaría General y no lo que está en la computadora, porque antes estaban haciendo un triple trabajo: lo que consta publicado en PDF, el impreso que lo envió Secretaría en febrero y el que tienen en su despacho, actualmente han dejado de considerar lo que estaba en PDF de la Secretaría y se quedó únicamente con el otro. Por ello, todavía no termina, cree que no les falta mucho.

La señora Presidenta expresa que precisamente de eso se trataba el trabajo que les había encargado, por intermedio de Secretaría General, el Consejo Editorial, que los despachos apoyen en la revisión, porque lo que sirve para este Tribunal es la sentencia firmada con la certificación del Secretario General. Para evitar que el archivo electrónico pudiera tener alguna omisión distinta a la sentencia firmada se solicitó que se haga esa comparación, lo que lo han



estado haciendo en los despachos, que una persona lea la sentencia firmada, frente al archivo electrónico, de esa manera el archivo electrónico que deben enviar al Registro Oficial, vaya tal cual es, con comas, sin comas, inclusive con errores ortográficos de haberlos, eso lo indicaba el doctor Arturo Donoso y por ello solicita que les explique cuál es el documento que deben publicar en el Registro Oficial y cuál en la Gaceta Contencioso Electoral, este último, que contiene extractos de partes importantes de las sentencias, que suponen ya el análisis de la jurisprudencia.

El doctor Arturo Donoso aclara que lo que va al Registro Oficial, tiene que ser similar a la sentencia que firmaron, eso no se puede variar, con errores, sin errores, como estén. En la Gaceta Electoral no es tan importante, porque lo que realmente vale es lo que consta en el Registro Oficial, la Gaceta Electoral es un trabajo de análisis, de presentación, pero si se transcribe una sentencia, si hay que transcribirle igual, si es un extracto no.

La señora Presidenta agradece la inquietud de la doctora Alexandra Cantos, solicita a Secretaría General que haga esa revisión, las correcciones que haya que hacer, que continúen brindando el apoyo y soporte necesario a los despachos que todavía no han concluido este trabajo, que si bien habían fijado una fecha referencial tope, pensar en extenderse unos días más, lo importante es que este trabajo salga bien, en eso están preocupados los despachos y la Secretaría General. Entrega a las señoras juezas y señores jueces una evaluación preliminar de lo que ha sido el trabajo en este primer semestre en las distintas áreas administrativas y de investigación del Tribunal. Es importante que esté en conocimiento de todos para que tomen nota de las actividades que ha realizado el Tribunal durante el primer semestre, esta es una información procesada por Planificación y el área Administrativo Financiera, derivada de los informes de Secretaría General, Coordinación de Asesoría e Investigación y que servirá para el informe consolidado ya con la ejecución presupuestaria del semestre, que esperaría presentarles en la primera reunión que tengan luego de sus vacaciones, pero también es una información que sirve para que puedan presentarla al FISPLAN de la SENPLADES que requiere hacer informes semestrales de las actividades de las distintas instituciones del sector público. De existir alguna inquietud o sugerencia respecto a esta información, están totalmente abiertos para ampliarla o aclararla, porque como lo expresó, se trata de un informe preliminar.

La doctora Ximena Endara hace una solicitud muy comedida a la Presidenta y a los colegas jueces, recuerda que gentilmente se le delegó para que asista a una invitación en Venezuela, en su momento había señalado, que como es conocido por todos padece de una serie de problemas de salud, está precisamente en un proceso de agravamiento de sus malestares, por lo cual, de la manera más gentil solicitaría que la Presidenta delegue a uno de los



colegas para asistir a este evento, porque le va a ser imposible desplazarse a cualquier parte, así sea por un día.

La señora Presidenta recuerda que este tema lo habían tratado hace un par de reuniones, habían asumido esta advertencia de la señora Vicepresidenta, lo lamenta y si quisiera pedir a alguno de los colegas jueces o jueza que pueda asistir porque es importante la presencia del Tribunal en estas invitaciones internacionales. Sugiere el nombre del doctor Arturo Donoso para que los represente en este evento los días 28, 29 y 30 de julio.

El doctor Arturo Donoso se excusa por tener compromisos académicos previos. Propone el nombre de la doctora Alexandra Cantos, incluso porque ella tiene especiales consideraciones en Venezuela.

La doctora Alexandra Cantos manifiesta que a pesar de que adora Caracas, difícilmente volvería a visitarla, por ahora.

La señora Presidenta sugiere el nombre del doctor Jorge Moreno.

El doctor Jorge Moreno expresa que también tiene compromisos académicos para esa fecha, sería muy difícil.

La señora Presidenta solicita que lo consideren o en su defecto que pudieran conversar para delegar a alguna otra persona del Tribunal para que vaya a representarlos.

El doctor Jorge Moreno sugiere que dejen pendiente el tema, puede ser que cambie la situación del doctor Arturo Donoso o la doctora Alexandra Cantos.

La señora presidenta expresa que esta es la última reunión antes de su salida a la invitación a Brasilia y posteriormente a su viaje a Buenos Aires, por vacaciones. Les desea que tengan en estas semanas un buen trabajo, por su parte estará hasta el día lunes en el Tribunal, luego de ello, la señora Vicepresidenta estará al frente de la Presidencia.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras Juezas y a los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y quince minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL

