



ACTA No. 147-TCE-2010

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 25 DE NOVIEMBRE DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los veinticinco días del mes de noviembre de dos mil diez, siendo las dieciséis horas, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta; y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Juan Paúl Ycaza.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazu, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. Conocimiento y aprobación del acta de la sesión de Pleno del Organismo correspondiente al jueves 18 de noviembre de 2010;
2. Conocimiento de la Resolución PLE-CNE-4-18-11-2010, mediante la cual el Consejo Nacional Electoral se declara en período electoral para los procesos de revocatorias del mandato, de consulta popular e iniciativa popular normativa;
3. Conocimiento de la publicación en el Registro Oficial de la convocatoria al proceso de revocatoria del mandato de la señora Eustralia Morales, Presidenta de la Junta parroquial de San José, del cantón Santa Clara, provincia de Pastaza;
4. Conocimiento del proyecto de Convenio de Cooperación Interinstitucional entre la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador y el Tribunal Contencioso Electoral;
5. Lectura de comunicaciones; y,
6. Asuntos varios.

PRIMER PUNTO.-



CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL JUEVES 18 DE NOVIEMBRE DE 2010.

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al jueves 18 de noviembre de 2010. Al efecto, el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 601-25-11-2010: Aprobar el acta No. 146 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 18 de noviembre de 2010, con las observaciones de forma propuestas por las señora Presidenta y la señora Vicepresidenta; y, el voto salvado del abogado Juan Icaza, por no haber estado presente en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN PLE-CNE-4-18-11-2010, MEDIANTE LA CUAL EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL SE DECLARA EN PERÍODO ELECTORAL PARA LOS PROCESOS DE REVOCATORIAS DEL MANDATO, DE CONSULTA POPULAR E INICIATIVA POPULAR NORMATIVA.

El doctor Arturo Donoso sugiere que se dé por conocida esta resolución.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 602-25-11-2010: Dar por conocido el contenido de la resolución PLE-CNE-4-18-11-2010, mediante la cual el Consejo Nacional Electoral se declara en período electoral para los procesos de revocatoria del mandato, de consulta popular e iniciativa popular normativa.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO DE LA PUBLICACIÓN EN EL REGISTRO OFICIAL DE LA CONVOCATORIA AL PROCESO DE REVOCATORIA DEL MANDATO DE LA SEÑORA EUSTRALIA MORALES, PRESIDENTA DE LA JUNTA PARROQUIAL DE SAN JOSÉ, DEL CANTÓN SANTA CLARA, PROVINCIA DE PASTAZA.

El doctor Jorge Moreno expresa que una vez que se encuentra publicado en el Registro Oficial la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral para este proceso de revocatoria del mandato, es obvio que el Tribunal Contencioso Electoral debe declararse en período electoral, en los mismos términos de la declaratoria del cantón Tiwintza, de la provincia de Morona Santiago.



Al efecto, el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 603-25-11-2010:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

Considerando:

Que el segundo inciso del artículo 217 de la Constitución de la República del Ecuador determina que la Función Electoral está conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos con sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativas, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Las instituciones de la Función Electoral se regirán por los principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.

Que, según el inciso primero del artículo 217 de la Constitución de la República, el Tribunal Contencioso Electoral, junto con el Consejo Nacional Electoral, tiene la misión constitucional de garantizar el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, incluyendo los mecanismos de democracia directa contemplados en la normativa constitucional.

Que los numerales primero y segundo del artículo 221 de la Constitución señalan como funciones del Tribunal Contencioso Electoral conocer y resolver los recursos electorales contra los actos del Consejo Nacional Electoral y de los organismos desconcentrados; y, sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales.

Que el artículo 105 de la Constitución y los artículos 199 a 201 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determinan los requisitos y el procedimiento para la revocatoria del mandato de autoridades de elección popular.

Que los numerales 1, 2, 5, 7, 9 y 13 del artículo 70 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, se refieren a atribuciones jurisdiccionales del



Tribunal Contencioso Electoral que podrían activarse dentro del desarrollo de los procesos de democracia directa referentes a revocatoria del mandato.

Que el tercer inciso del artículo 244 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que en el caso de revocatoria del mandato son legitimados activos para proponer recursos y acciones contencioso electorales las personas que han concurrido en nombre de los ciudadanos en goce de sus derechos políticos para pedir la revocatoria; así como, la servidora o servidor público de elección popular a quien se solicite revocar el mandato.

Que la sección cuarta del Capítulo II del Título IV de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia regula las causales, procedimiento y trámite de los recursos y acciones contencioso electorales.

Que el artículo 84 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, señala el procedimiento de convocatoria para los actos electorales.

Que mediante Resolución PLE-CNE-1-5-11-2010, publicada en el Registro Oficial No 324 de viernes 19 de noviembre del 2010, el Pleno del Consejo Nacional Electoral convoca al proceso de revocatoria del mandato de la señora EUSTRALIA MORALES, Presidenta de la Junta Parroquial de San José, del cantón Santa Clara, de la provincia de Pastaza.

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, el Tribunal Contencioso Electoral RESUELVE:

Declarar período electoral para el proceso de revocatoria del mandato de la señora EUSTRALIA MORALES, Presidenta de la Junta Parroquial de San José, del cantón Santa Clara, de la provincia de Pastaza, desde la convocatoria realizada por el Consejo Nacional Electoral hasta que se resuelvan todos los recursos y acciones contencioso electorales.

La presente resolución entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial.



CUARTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL PROYECTO DE CONVENIO DE COOPERACIÓN INTERINSTITUCIONAL ENTRE LA FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES, SEDE ECUADOR Y EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.

La señora Presidenta expresa que se les ha entregado el nuevo borrador de convenio elaborado por el doctor Gandhi Burbano, en el cual se incluye la observación del Pleno con respecto de la cláusula de propiedad intelectual.

El abogado Juan Icaza da a conocer que, una vez que recibió este documento, se reunió con los abogados de la Dirección de Investigación para apoyar en la elaboración del texto de reforma a la cláusula quinta, tomando en consideración los puntos de vista del Pleno, por lo tanto, ese borrador cuenta con anuencia.

La doctora Ximena Endara encuentra que existe una inapropiada redacción del texto porque en lo que tiene que ver con propiedad intelectual, los derechos de autor, que son patrimoniales y morales, son de los autores de la obra, cualquiera que esta sea. Lo que deben hacer, si el Tribunal y la FLACSO quieren ser los propietarios de los derechos de autor, no es que "podrán suscribir" sino que "deberán suscribir" la cesión de derechos, porque tal como está aquí "salvo pacto en contrario", no estaría de acuerdo.

El doctor Jorge Moreno aclara que lo que dice es que en el caso de intervenir terceros ajenos a las instituciones contratantes, éstos deberán autorizar expresamente la cesión de derechos a favor del TCE y FLACSO, Sede Ecuador, con el fin de reproducir, publicar, distribuir o divulgar sus obras, en los términos previamente acordados.

La doctora Ximena Endara expresa que en lo que tiene que ver con esta cláusula, el pacto en contrario vendría a ser la excepción, es decir, sólo si hay pacto en contrario el TCE y la FLACSO no son propietarios de los derechos de autor. Los derechos de autor, incluso los patrimoniales tienen que ser cedidos por las personas para todo lo que tiene que ver con su explotación; y que el Tribunal y la FLACSO organicen un evento en donde van a participar un número de personas de las dos instituciones, no los hace propietarios de los derechos de propiedad intelectual de esas personas, ese es su punto de vista.

La señora Presidente considera que por ello está el párrafo tercero.

La doctora Ximena Endara manifiesta que los derechos morales no es que se los reconoce, son de propiedad de las personas; entonces, en caso de intervenir terceros ajenos a las instituciones contratantes, éstos deberán



autorizar; pero existe un problema, la propiedad intelectual de las cosas que se hagan para esto son de distinta naturaleza.

El doctor Jorge Moreno encuentra que la redacción está mal.

La doctora Ximena Endara se pregunta cómo el Tribunal Contencioso Electoral y la FLACSO van a ser los dueños de las ponencias y de los trabajos que presenten profesores, funcionarios de la FLACSO o funcionarios del Tribunal Contencioso Electoral, únicamente porque han participado en un evento. Si se invita para que participen en una conferencia, como la que se va a desarrollar la próxima semana, ¿quién es propietaria de los derechos patrimoniales? ¿El Tribunal Contencioso Electoral?, no está de acuerdo con eso. Para que el Tribunal Contencioso Electoral sea propietario, quien participa tiene que ceder esos derechos, eso debe estar bien claro, sin equívocos. En las instituciones educativas se acostumbra a todos los graduados hacerles firmar una cláusula de cesión de los derechos de publicación de la tesis, entonces ese es su reparo a la redacción, no al hecho de que no puedan plantearles a los ponentes que les cedan sus derechos, incluso allí, desde su punto de vista, deberían cederse únicamente los derechos de publicación.

El doctor Jorge Moreno expresa que estaría de acuerdo en que se vuelva a redactar el texto con la finalidad de evitar un equívoco.

La señora Presidenta expresa que la idea sería que las obras y materiales producidos en aplicación de este convenio pertenecerán de manera común y proindiviso a las dos instituciones, para lo que deberán suscribir convenios.

La doctora Ximena Endara manifiesta que si no existe la cesión del autor, no pueden ser dueños del derecho patrimonial de la edición.

La señora Presidenta expresa que salvo que las ponencias se hayan realizado en el marco de una relación laboral con una u otra institución.

El doctor Jorge Moreno expresa que no siempre, porque cuando se invita a alguien para que diserte, hay que solicitarle la respectiva autorización para publicar el trabajo; caso contrario, no puede la entidad o la institución publicar, peor decir que es de su propiedad. Por eso es necesario, cuando se hace la invitación, hacerle conocer al ponente que se publicará su texto, eso es lo correcto.

El abogado Juan Icaza aclara que se trata de un contrato sui generis, que inclusive el texto de la cláusula original estaba completamente mal redactada y por eso se la trato de mejorar. Al ser un borrador debe ser conocido por las partes antes de firmarla, en ese sentido, acoge como valedera la inquietud y estaría de acuerdo con que se cambie su texto.



La doctora Ximena Endara sugiere que se vuelva a redactar esta cláusula.

La señora Presidenta sugeriría que se apruebe el convenio con las observaciones de la doctora Ximena Endara.

El doctor Jorge Moreno expresa que se encuentra de acuerdo con las observaciones de la doctora Ximena Endara y estaría de acuerdo con que se cambie el texto y de esa manera evitar equívocos con la FLACSO.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 604-25-11-2010: Aprobar el proyecto de convenio de cooperación interinstitucional entre la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Ecuador y el Tribunal Contencioso Electoral, con las observaciones propuestas por la doctora Ximena Endara, Vicepresidente; y, su posterior suscripción por parte de la señora Presidenta.

QUINTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura de un oficio 510-DRO-2010 de 18 de noviembre de 2010, suscrito por el ingeniero Hugo Del Pozo, Director del Registro Oficial, mediante el cual remite un CD que contiene toda la normativa jurídica emitida por esa entidad durante los seis primeros meses del año.

La señora Presidenta informa que se ha entregado copia de este CD a los despachos.

SEXTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidente invita a la señora jueza y señores jueces a una charla que va a dictar la abogada Alexandra Andrade, a propósito del día de la no violencia contra la mujer, en el Auditorio del Tribunal Contencioso Electoral.

La señora Presidenta señala que, por información del Subsecretario de Presupuesto del Ministerio de Finanzas, conoció que en el presupuesto enviado a la Asamblea Nacional, donde se está discutiendo la proforma presupuestaria del 2011, el Tribunal cuenta con un presupuesto de 2'980.000 dólares, valor inferior al que se había remitido a aquel organismo, esto es, alrededor de 5 millones de dólares, lo que en términos generales representaría más de 900.000 dólares menos de lo que les asignaron el año pasado; sin embargo, en



términos de la proyección de ejecución presupuestaria que tiene el Tribunal Contencioso Electoral a la fecha, estarían asignándoles la cantidad que ejecutaría el Tribunal hasta final de este año. Hace notar que en el presupuesto del próximo año se había previsto la posible adquisición de un edificio propio, no conoce todavía en qué rubros se les ha disminuido, sin embargo, se están realizando las gestiones necesarias ante esa cartera de Estado para que la disminución no sea de tal naturaleza que afecte al Tribunal.

El abogado Juan Icaza considera que para este año la adquisición de edificios para las entidades públicas no serán aprobadas.

La señora Presidenta aclara que el Tribunal cuenta con un informe de Inmobiliar, donde consta que no hay disponibles edificios del Estado, por ello es que les corresponde renovar el contrato de arriendo de este edificio. En base al documento de Inmobiliar, se incluyó ese valor del arriendo en el presupuesto del Tribunal Contencioso Electoral para el próximo año. Es posible que ese valor disminuido corresponda a lo solicitado para la adquisición del edificio.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a la señora Jueza y a los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y veinte minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Ab. Fabián Haro Aspiazú
SECRETARIO GENERAL (E)