



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 8 de abril de 2010, sin obser-
vaciones.

Secretaría General

ACTA No. 0097-TCE-2010

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL MARTES 23 DE MARZO DE 2010

En la ciudad de Quito, a los veintitrés días del mes de marzo de dos mil diez, siendo las dieciséis horas, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, y la asistencia de la señora jueza Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, del señor juez Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, y de la señora jueza Dra. Amanda Páez, Jueza Suplente.

Actúa en la Secretaría el señor abogado Fabián Haro Aspiazu, Secretario General (E).

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día martes 16 de marzo de 2010;**
2. **Conocimiento en segunda y definitiva discusión del proyecto de reglamento interno de utilización, mantenimiento, movilización y control de los vehículos del Tribunal Contencioso Electoral;**
3. **Conocimiento del memorando 023-CAI-TCE-2010, suscrito por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual adjunta el informe de fallos contradictorios;**
4. **Conocimiento del memorando 024-CAI-TCE-2010, suscrito por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual adjunta al proyecto de Gaceta Contencioso Electoral;**
5. **Conocimiento del escrito presentado por el Dr. Marcelo Blanco Dávila, postulante dentro del proceso de designación de Juez Suplente del Tribunal Contencioso Electoral;**
6. **Lectura de comunicaciones; y,**
7. **Asuntos Varios.**



PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL DÍA MARTES 16 DE MARZO DE 2010.

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 16 de marzo de 2010. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 475-23-03-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 16 de marzo de 2010.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO EN SEGUNDA Y DEFINITIVA DISCUSIÓN DEL PROYECTO DE REGLAMENTO INTERNO DE UTILIZACIÓN, MANTENIMIENTO, MOVILIZACIÓN Y CONTROL DE LOS VEHÍCULOS DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.

El señor Secretario (E) informa que han sido incorporadas al reglamento las observaciones presentadas por la Dra. Alexandra Cantos y Dr. Arturo Donoso, así como la observación al artículo 14, presentada por la Dra. Amanda Páez, el día de hoy.

El doctor Moreno da a conocer que tiene algunas observaciones al proyecto: artículo 4, debe decir la administración del parque automotor del TCE estará a cargo del Director Administrativo Financiero, DAF, quién designará por escrito al servidor encargado o encargada de transportes; este último, que conjuntamente con el administrador, será responsable del uso, mantenimiento, movilización, custodia, administración, traslado, cuidado oportuno y permanente de los vehículos. Artículo siete, debería comenzar el artículo señalando que los vehículos, serán entregados a las juezas, jueces y a los respectivos conductores, el término autoridades está demás. Artículo 8, el director o directora administrativo financiero del TCE podrá autorizar al encargado de transportes la emisión de órdenes de movilización para los vehículos asignados a direcciones o áreas, las cuales tendrán vigencia hasta por cinco días hábiles, siempre y cuando se movilicen dentro del área, yo no diría ciudad, cree que debería discutirse, el término debería ser Distrito Metropolitano, sigue, pudiendo renovarse la autorización por igual tiempo en función a las necesidades institucionales. Artículo 8, inciso primero, al final, siempre y cuando se cuente con la autorización de la DAF, Dirección Administrativa Financiera. Artículo 10, en lugar del término ciudad, Distrito Metropolitano de Quito. Artículo 12, para la movilización de los vehículos en



días festivos y/o fines de semana, así como para destinarlos a comisiones de servicio, los directores del área respectiva deberán presentar una solicitud por escrito a la Presidenta o Presidente del TCE, para que con su visto bueno, el DAF autorice el uso de los mismos siempre que sea para cumplir fines institucionales, en el inciso segundo, al final, previo visto bueno de la Presidenta o Presidente del TCE. En el artículo 14, luego de la frase, "no puedan", agregar la palabra "cumplir"; en el artículo 18, las juezas y jueces a quienes se les haya asignado vehículos y los conductores de los vehículos de la Institución serán, y sigue como está. El inciso tres del artículo 19, si un vehículo con desperfectos mecánicos es movilizado, la responsabilidad se presumirá es del conductor, salvo que la jueza, juez o servidor hayan autorizado la movilización a pesar de la negativa del chofer, en este caso, se presumirá la responsabilidad de quien dio la orden, para establecer la responsabilidad se instruirá para que se inicie el trámite administrativo, porque no pueden hablar de responsabilidades cuando la Constitución habla justamente de presunción de inocencia de cualquier persona, mientras no exista resolución en firme. Artículo 21 inciso dos, las novedades encontradas que fueren producidas por negligencia, descuido, impericia o irresponsabilidad en la utilización de los vehículos y que se hubieren ocultado conllevará a la presunción de responsabilidad del conductor, razón por la que deberá instaurarse el trámite administrativo para determinar la responsabilidad que conlleve el resarcimiento de perjuicios económicos y las sanciones que el caso amerite. Artículo 26, en caso de accidente de tránsito, robos, daños o pérdidas de cualquier naturaleza, u otra novedad, tanto el conductor responsable del vehículo como del servidor en comisión elaborarán un informe al Director Administrativo Financiero o encargado, encargada de transportes, en el plazo de veinticuatro horas, o en el primer día hábil siguiente, a fin de que tomen las acciones respectivas tendientes a la recuperación de los bienes sustraídos o destruidos, en el supuesto de que existan hechos que generen acciones legales a tomarse a favor de los intereses del TCE, la Asesoría Jurídica del Tribunal las tramitará ante los jueces competentes; un segundo inciso, si el servidor y conductor responsable que están a cargo del vehículo no denunciaren oportunamente el siniestro ocurrido, serán sancionados de acuerdo a lo previsto en la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa y su Reglamento General, de cuyas novedades el Director Administrativo Financiero informará de manera inmediata a las autoridades correspondientes. Lo que sigue del artículo veintiséis, debe eliminarse, y por qué razón, porque allí establecen que en veinticuatro horas tiene que llenar un poco de documentos y exigencias que es inviable, si eso es para los trámites del siniestro, del seguro, del accidente, etc., que con la notificación la Dirección Administrativa Financiera o el de Transportes dirá, se necesita esto y estos documentos, pero no así. Después del 26 debe ir un artículo que diga que establecidas las correspondientes responsabilidades sobre la base del procedimiento administrativo a los conductores responsables de la tenencia del vehículo, y no obstante el arreglo



que llegare el TCE con la compañía aseguradora, se imputará al conductor responsable, la tarifa sobre los montos de la franquicia y de la prima por restitución del valor asegurado, esto porque todos conocen que en las pólizas de seguros hay franquicias, primas o deducibles que no puede cubrir el TCE, tiene que cubrir necesariamente el conductor responsable, salvo que por destrucción total se haya acordado con la compañía aseguradora que eso corra por su cuenta, entonces allí no hay ninguna responsabilidad. Artículo 30, segundo inciso, le parece que debe ser revisado. Artículo 31 igual, por el reducido número de vehículos debe revisarse o eliminarse, porque para siete vehículos contar con un stock de repuestos y accesorios, no sabe hasta qué punto sea tan recomendable.

La señora Presidenta recuerda que los vehículos que actualmente tiene el Tribunal son relativamente nuevos, pero si han procurado hacer una unificación de marcas, cinco de los siete vehículos son del mismo modelo y marca.

El doctor Moreno prosigue con las observaciones: artículo 34, podría cambiarse las responsabilidades con el siguiente texto, la inobservancia de lo dispuesto en este Reglamento y del capítulo cuarto, de las prohibiciones y sanciones, contempladas en el acuerdo No. 007-Contraloría General del 2 de abril de 2003, darán lugar a las sanciones administrativas que corresponda. Son causales para la determinación de responsabilidades administrativas las que siguientes y que son justamente las de ese acuerdo, a) La inobservancia a las normas que sobre la preservación y control de la contaminación y el ruido constan en la Ley Orgánica de Transporte, Tránsito y Seguridad Vial. b) La emisión de órdenes de movilización, sin causa justificada; c) La indebida utilización de la orden de movilización; d) El empleo de los vehículos, prescindiendo de la orden de movilización; e) El camuflaje de los logotipos y números de identificación de los vehículos; f) El ocultamiento de las placas oficiales; g) Sustitución de las placas oficiales con las de un vehículo particular; h) La conducción o utilización de los vehículos por familiares del servidor público, terceras personas y, la conducción de los vehículos en estado de embriaguez o bajo los efectos de sustancias psicotrópicas; j) Evadir o impedir de cualquier forma el operativo de control de vehículos oficiales; y, k) Cualquier otra inobservancia que implique transgresión de la normativa jurídica que rige el uso de vehículos oficiales; y, consecuentemente el artículo 35 debería eliminarse.

La señora Presidenta consulta a la Dra. Amanda Páez, si tenía alguna observación al reglamento.

La doctora Páez da a conocer que lo hizo llegar a Secretaría, texto que por solicitud suya, se da lectura por Secretaría.



La doctora Endara cree que las reformas que ha planteado el doctor Moreno son muchas, por lo que sugiere que se les entregue una copia para analizarlas con las planteadas por la doctora Páez. Este momento, con las reformas que plantea el doctor Moreno, no es prudente aprobarlo, también hay una inquietud que mantiene el doctor Donoso en el sentido de que no se hace una distinción entre lo que es el período electoral y el período no electoral, cuando se señala que se permitirá que circulen los vehículos el fin de semana con un salvo conducto o con una orden de movilización, pero se supone que circulan en fin de semana, únicamente para el cumplimiento de las tareas del Tribunal y, en el caso de las juezas y jueces, cuando están en período electoral son todos los días, incluidos fines de semana, además en este período que es no electoral, han tenido que tramitar recursos contencioso electorales y realizar notificaciones los sábados, por su parte mociona que se incluyan estas observaciones de una manera ordenada, para poder contar en otra sesión con la nueva versión del Reglamento.

La señora Presidenta agradece la colaboración de las señoras juezas y señores jueces para presentar las observaciones, propone que estas observaciones sean remitidas a la Asesoría Jurídica, para que las incorpore y se las remita nuevamente al Asesor de Contraloría, para que realice una última revisión e incorporación de los elementos que mejoren el reglamento y pasen para la aprobación del Pleno.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 476-23-03-2010: Suspender la aprobación del “Proyecto de Reglamento Interno de Utilización, mantenimiento, movilización y control de los vehículos del Tribunal Contencioso Electoral”, disponiendo que las observaciones presentadas por la Dra. Amanda Páez y Dr. Jorge Moreno sean remitidas a la Coordinación de Asesoría Jurídica para su incorporación, posteriormente se solicitará un criterio de esta normativa al Asesor de la Contraloría General del Estado, luego de lo cual, se remitirá al Pleno para su aprobación.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL MEMORANDO 023-CAI-TCE-2010, SUSCRITO POR EL DR. GANDHI BURBANO, COORDINADOR DE ASESORÍA E INVESTIGACIÓN, MEDIANTE EL CUAL ADJUNTA EL INFORME DE FALLOS CONTRADICTORIOS.

La señora Presidenta pone a consideración del Pleno, el memorando 023-CAI-TCE-2010, suscrito por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual adjunta el informe de fallos contradictorios.



El doctor Moreno manifiesta que es difícil discutir con serenidad los fallos contradictorios, por lo que considera, que una vez concluido el proceso de juzgamiento de las cuentas se debería establecer las sesiones que sean necesarias para tratar este tema, de lo contrario no llegarían a nada, ya que las resoluciones deben ser debidamente razonadas y motivadas, para determinar con cuál quedarse, ya que hay algunos fallos contradictorios provenientes del mismo juez, por lo que es necesario tener un criterio claro del juez.

La señora Presidenta recuerda que la responsabilidad que tiene la Coordinación de Asesoría e Investigación es analizar el trabajo jurisdiccional y ponerlo en conocimiento del Pleno, de todas maneras está de acuerdo con la propuesta del doctor Moreno, que este tema se lo trate con el debido tiempo.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 477-23-03-2010: Dar por conocido el contenido del memorando 023-CAI-TCE-210, de 18 de marzo del 2010, presentado por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, y postergar el tratamiento del Informe de fallos contradictorios, hasta que las señoras juezas y señores jueces puedan analizar el documento, una vez que concluya la actividad jurisdiccional del Tribunal.

CUARTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL MEMORANDO 024-CAI-TCE-2010, SUSCRITO POR EL DR. GANDHI BURBANO, COORDINADOR DE ASESORÍA E INVESTIGACIÓN, MEDIANTE EL CUAL ADJUNTA EL PROYECTO DE GACETA CONTENCIOSO ELECTORAL.

La señora Presidenta pone a consideración del Pleno, el memorando 024-CAI-TCE-2010, suscrito por el doctor Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual adjunta el proyecto de Gaceta Contencioso Electoral, mocionando que se dé por conocido, se deje constancia de que se ha entregado este trabajo para en una próxima reunión de ser el caso recoger opiniones respecto del mismo.

La doctora Páez manifiesta estar de acuerdo con el trabajo, pero considera que en el aspecto de la doctrina, se debería pedir al doctor Burbano que explique en qué va a consistir este acápite de la doctrina.

Al efecto el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución:



RESOLUCIÓN No. 478-23-03-2010: Dar por conocido el contenido del memorando 024-CAI-TCE-210, de 22 de marzo del 2010, presentado por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual se adjunta el proyecto de Gaceta Contencioso Electoral, con la finalidad de que sea analizado por cada una de las señoras juezas y señores jueces.

QUINTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL ESCRITO PRESENTADO POR EL DR. MARCELO BLANCO DÁVILA, POSTULANTE DENTRO DEL PROCESO DE DESIGNACIÓN DE JUEZ SUPLENTE DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.

Por Secretaría se da lectura al documento presentado por el doctor Marcelo Blanco Dávila, postulante dentro del proceso de designación de juez suplente del Tribunal Contencioso Electoral.

La señora Presidenta solicita al señor Secretario informe el estado en que se encuentra el proceso de designación de juez suplente.

Una vez que el señor Secretario (E) ha informado al respecto, el doctor Moreno sugiere dar por conocido y que el día 24 se convoque a sesión para conocer todas las impugnaciones que se presenten, el señor Secretario (E), da a conocer que la calificación de impugnaciones son del 24 al 25 de marzo.

La señora Presidenta apoya la moción del doctor Moreno, y sugiere que la Secretaría y Prosecretaría hasta el 25 que se convocaría a una reunión, entregue un informe respecto de esta y futuras comunicaciones o impugnaciones que pudieran presentarse, para posteriormente resolver lo que corresponda.

El doctor Moreno solicita que cualquier impugnación que se presente se corra traslado a los despachos.

La doctora Endara consulta si se está corriendo traslado a todos los postulantes con el contenido de esta comunicación, a lo que el doctor Moreno expresa que debe correrse traslado a todos los que están participando en el concurso, para no romper el principio de igualdad, oportunidad y de publicidad.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 479-23-03-2010: Dar por conocida la comunicación del Dr. Marcelo Blanco Dávila, recibida con fecha 22 de marzo del 2010, y



previo a resolver lo que corresponda, se dispone que a través de Secretaría General se comuniquen su contenido a todos postulantes dentro del proceso de designación de Juez Suplente del Tribunal Contencioso Electoral, a través de la página web del Tribunal y los correos electrónicos señalados para el efecto. Así mismo, una vez concluido el período de impugnaciones, el Dr. Richard Ortiz Ortiz, Secretario General, y Ab. Fabián Haro Aspiazu, Prosecretario, deberán presentar un informe detallado con respecto de las peticiones formuladas por el Dr. Blanco, así como de las que se pudieren presentarse en este período de impugnaciones.

SEXTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura al memorando No. 025-CAI-TCE-2010, suscrito por el doctor Gandhi Burbano, luego de lo cual, la señora Presidenta informa que esta comunicación se refiere a los dos asuntos que se acaban de resolver en los puntos anteriores, y que el tercero tiene relación con la codificación de la jurisprudencia y que ha sido conocida por todos los despachos.

Se da por conocida la comunicación.

Por Secretaría se da lectura al memorando circular 021-CAI-TCE-2010, suscrito por el doctor Gandhi Burbano, referente a la publicación de la memoria del Seminario Internacional de Derecho Electoral y Justicia Electoral.

Se da por conocida la comunicación.

Por Secretaría se da lectura al oficio No. 025-DEPJUR-CNJ-2010, suscrita por la doctora Lucía Toledo Puebla, Secretaria Relatora – Directora Departamento de Procesamiento de Jurisprudencia.- Corte Nacional de Justicia, en el que agradece la gentil invitación a participar en el Conversatorio “El Sistema del Precedente Jurisprudencial en Sistemas de Tradición Romanista”, impartido el 1 y 2 de marzo del presente año.

Se da por conocida la comunicación.

SÉPTIMO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta da a conocer la necesidad de adoptar algunas decisiones con respecto a la estructura orgánica del Tribunal Contencioso Electoral, por lo que será analizada como punto del orden del día de una próxima sesión, con



una explicación de parte de la Coordinación Administrativa Financiera para que se explique al Pleno los escenarios y el tema presupuestario. Insiste que las señoras juezas y señores jueces le hagan llegar a Presidencia el requerimiento del personal, que entiende es el que actualmente está trabajando en cada uno de los despachos.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la participación a las señoras Juezas y a los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las 16H55.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Abg. Fabián Haro Aspiazú
SECRETARIO GENERAL (E)