



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 09 de marzo de 2010, sin ob-
servaciones

R. Ortiz
Secretaría General

ACTA No. 0088-TCE-2010

ACTA DE LA SESION ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL JUEVES 18 DE FEBRERO DE 2010.

En la ciudad de Quito, a los dieciocho días del mes de febrero de dos mil diez, siendo las quince horas y treinta minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano y la asistencia de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría su titular el señor doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General del Tribunal Contencioso Electoral.

Por Secretaría se constata que existe el quórum reglamentario para instalar la sesión ordinaria del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, correspondiente al jueves 18 de febrero de 2010, para tratar el siguiente orden del día propuesto.

ORDEN DEL DÍA:

1. Lectura y aprobación de las actas de las sesiones del Pleno del Organismo correspondientes al día martes 26 de enero de 2010, a la sesión extraordinaria de miércoles 27 y jueves 28 de enero, y a la sesión del día miércoles 03 de febrero de 2010;
2. Aprobación del Instructivo para la Designación de Jueces Suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de transición;
3. Lectura de comunicaciones; y,
4. Asuntos Varios.

La señora Presidenta pone a consideración el orden del día para la sesión de jueves 18 de febrero de dos mil diez, el mismo que es aprobado por unanimidad.

PRIMER PUNTO.-

R. Ortiz



LECTURA Y APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTES AL DÍA MARTES 26 DE ENERO DE 2010, A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE MIÉRCOLES 27 Y JUEVES 28 DE ENERO, Y A LA SESIÓN DEL DÍA MIÉRCOLES 03 DE FEBRERO DE 2010.

La señora Presidenta expresa que en el acta correspondiente al veintiséis de enero, había la solicitud de parte del doctor Moreno que se incluya el texto de su intervención, por lo que pide que se confirme si consta así.

El señor Secretario informa que se ha incluido textualmente los aportes del doctor Moreno.

La señora Presidenta pone a consideración el acta del veintiséis de enero.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 454-18-02-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día martes 26 de enero de 2010.

La señora Presidenta pone a consideración el acta correspondiente a la sesión extraordinaria del miércoles veintisiete y jueves veintiocho de enero.

El doctor Donoso pregunta si de todas las actas transcritas se tiene además el respaldo magnetofónico, a lo que el señor Secretario informe que si existe un respaldo magnetofónico y que las actas también son transcritas textualmente.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN No. 455-18-02-2010: Aprobar, con observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día miércoles 27 y jueves 28 de enero de 2010.

La señora Presidenta pone a consideración el acta correspondiente al miércoles tres de febrero. Al efecto, el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución.

RESOLUCIÓN No. 456-18-02-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día miércoles 03 de febrero de 2010.

 **SEGUNDO PUNTO.-**



APROBACIÓN DEL INSTRUCTIVO PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES SUPLENTES PARA EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL, DURANTE EL PERÍODO DE TRANSICIÓN.

La señora Presidenta pone a consideración el instructivo para la designación de jueces suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de transición.

El doctor Donoso manifiesta estar de acuerdo con el instructivo, porque se ha recogido, como se pidió en el Pleno, despacho por despacho las observaciones, que concretamente cada juez podía hacer, considera que es un documento consensuado, salvo que haya alguna cuestión de controversia que pudiera ser tratada. Expresa que el único punto sobre el cual cree que deben manifestarse es el del período de impugnación del artículo nueve, sugiere que se crucen ideas sobre ese punto, que parecería que no está todavía claro.

La señora Presidenta sugiere pedirle al Secretario que fue la persona delegada desde el Pleno para que recoja estas observaciones que, en ausencia de la doctora Endara y la doctora Cantos, comente cuál fue realmente el requerimiento de parte de ellas.

El señor Secretario señala que la doctora Cantos y la doctora Endara, opinaban en general que el instructivo debía ser lo más sencillo posible que, por lo tanto, la doctora Cantos, en especial, consideraba que el referente principal debía ser la hoja de vida de los habilitados y que la fase de impugnación haría el procedimiento más largo y complicado. Igual opinaba la doctora Endara, y las dos opinaban que debía eliminarse la fase de impugnación.

El doctor Moreno manifiesta lo siguiente: creo que hay que generar ese derecho de impugnación, y lo que podríamos correrlos probablemente son unos dos días o tres días, bajando el término de tres a dos, en ambos casos estaríamos definitivamente bajando dos días, eso implicaría correr traslado con las pruebas de descargo al imputado y dar tres días para que presente las pruebas y luego viene ya la resolución, vendríamos corriendo unos dos o tres días nada más. Yo creo que, por lo tanto, que al final del artículo nueve se podría incluir, de ser calificadas, se correrá traslado a las impugnadas, para que en el plazo de tres días presenten las pruebas de descargo. En el nueve se hace alusión en dos partes a tres días, se dice, en el término de tres días contados a partir de la publicación de los listados, cualquier ciudadana, ciudadano, a excepción de los propios participantes podrá presentar impugnaciones. Toda impugnación deberá ser motivada, contendrá los documentos de soporte necesarios y será dirigida al Pleno del Tribunal, el Pleno en el término de dos días resolverá las impugnaciones, de ser calificadas se correrá traslado a los impugnados para que en el plazo de tres días presenten las pruebas de descargo. Allí nos reservamos el derecho de calificar

R. Ortiz



o rechazar las impugnaciones, y si calificamos le corremos traslado al impugnado para que en el plazo de tres días presente las pruebas de descargo.

El doctor Donoso manifiesta que en eso no hay problema, porque así estamos cumpliendo con la norma constitucional.

El señor Secretario pregunta si luego son dos días más para decidir.

El doctor Moreno responde que no, que ya queda en el artículo diez, concluida la fase de impugnación y que el Pleno decidirá.

La señora Presidenta indica lo siguiente: Yo estaría de acuerdo con la salida que plantea el doctor Moreno, y tal vez yo estoy entendiendo mal el artículo ocho, no sé por qué se pone en el término de tres días después de la evaluación, el listado con sus respectivas calificaciones será publicado, por qué después de tres días, si ya está la calificación debe ser publicado inmediatamente, porque tenemos un plazo anterior de cinco días, para que el Pleno califique.

El doctor Moreno, indica que debe ser en un término que no exceda de dos días.

La señora Presidenta manifiesta que suponiendo que se tenga que preparar las notificaciones, tres es demasiado.

El doctor Donoso sugiere que se rebaje a dos.

El doctor Moreno indica que ya está arreglado todo. Y manifiesta que en esta parte del nueve diría, el Pleno en el término de dos días resolverá las impugnaciones, de ser calificadas se correrá traslado a los impugnados para que en el plazo de tres días presenten las pruebas de descargo; y de allí viene el diez, concluida la fase de impugnación, el Pleno designará. Entonces, nosotros ahí concluida la presentación de pruebas de descargo, decimos se acepta, se rechaza y este es el orden en el que vamos. Estamos ganando por lo menos un día de término en el ocho, dos días de término en el nueve y cómo ampliamos a tres días plazo, inclusive, entonces quedamos empates. El Pleno en el término de dos días resolverá las impugnaciones, en el nueve; de ser calificadas correrá traslado a los impugnados para que en el plazo, puede ser término de dos días o tres días, allí si plazo, o término, vean ustedes, presente las pruebas de descargo, y concluido, entonces allí viene ya la fase; ya no iría, y podrá rechazar de forma inmediata las manifiestamente improcedentes, sino que ya al calificar esta aceptando o rechazando. Entonces en el ocho no es en el término de tres días, sino en un término que no exceda de dos días, en el nueve, en el término de dos días contados a partir de la publicación de los

R. O. M. Z.



listados, cualquier ciudadano sin excepción..., y allí mismo el Pleno en el término de dos días resolverá las impugnaciones de ser calificadas o aceptadas, porque también se las rechaza y no pasa nada.

La señora Presidenta pregunta si habría veinte días más o menos.

El doctor Moreno manifiesta que se ha puesto plazo de tres días y se han bajado tres días término, cree que es hasta menos.

La señora Presidenta pide que se someta a votación, la misma que es aprobada con las observaciones presentadas por la señora Presidenta y los señores jueces.

Además la señora Presidenta indica que el señor Prosecretario, Asesor Jurídico, ha dejado un posible modelo de convocatoria, por lo que consulta que una vez que se ha aprobado, podría sacar unas copias y distribuirlas para tratarlas en el próximo inmediato Pleno.

Los señores jueces coinciden en que deber convocarse enseguida por lo que sugieren que ese texto modelo sea revisado por la señora Presidenta y el señor Secretario para que se realice la convocatoria. Al efecto el Pleno del Organismo adopta por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 457-18-02-2010: Aprobar en segunda discusión el Instructivo para Designación de Jueces Suplentes del Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de transición, autorizando a la señora Presidenta del Tribunal para que tome las medidas necesarias para llevar a cabo la convocatoria y el proceso de selección conforme a este Instructivo.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

La señora Presidenta indica, que por intermedio de Secretaría se ha entregado una comunicación que en su momento enviará la doctora Ximena Endara, que quiere dejar constancia de su entrega, por tratarse de un asunto jurisdiccional. Además manifiesta que el día de hoy hemos recibido de parte de los doctores jueces el doctor Donoso y el doctor Moreno una comunicación que iría en el sentido de que es necesario que este Tribunal tenga conocimiento de esos temas y tome una decisión, yo creo que sobre eso ya el Pleno en el ámbito jurisdiccional tiene clara su obligación, sin embargo era pertinente que enviemos la comunicación de la Dra. Endara.

CUARTO PUNTO.-



ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta informa lo siguiente: punto uno, respecto a la obligación de compensar el feriado de carnaval, hemos conversado con el área administrativa, con el asesor de Contraloría, el doctor Donoso, el doctor Moreno, y lo que hemos visto que es más conveniente, que compensem este sábado el un día de feriado y el otro una hora diaria desde el próximo lunes hasta el tres de marzo, inclusive. Eso será comunicado al personal por intermedio de Recursos Humanos hoy en la tarde para que programemos el trabajo.- Punto dos, está circulando la invitación para el evento que hemos programado conjuntamente con la Corte Nacional de Justicia, del lanzamiento del libro de Carla Espinosa, con la presentación del doctor Donoso, eso está programado justamente para el cuatro de marzo. Si ustedes necesitan un número adicional, extra, si es que no les han entregado que nos hagan conocer para entregarles y ustedes puedan invitar; el auditorio ha sido seleccionado por sugerencia del doctor Donoso, es un auditorio que nos garantiza unas condiciones de un público importante, que es lo que interesa, nos habría gustado hacer en nuestro auditorio nuevo que quisiera luego que lo veamos con ustedes, pero ya habrá oportunidad. Punto tres.- Poner en su conocimiento, que ustedes también ya lo conocen, Diego Cadena renunció, hemos coordinado con él una etapa de transición que ya se ha cumplido y como no podíamos dejar esa responsabilidad, ha sido encargado el ingeniero Rubén Maldonado que venía cumpliendo las labores de contador muy eficientemente, entonces estamos retomando temas pendientes; entre ellos, el tema de la reglamentación, hay cuatro temas que hemos coincidido con todos los jueces y juezas que son parte de la institucionalización de este Tribunal, una es la parte de la infraestructura que ya tenemos; la parte del personal que hemos garantizado la funcionalidad; el presupuesto, que tenemos un presupuesto para este año; pero el siguiente es el tema normativo, ayer he recibido de parte de ustedes las sugerencias, los requerimientos. Con la Asesoría Jurídica hemos hecho un mapeo de los reglamentos que tenemos aprobados, los reglamentos que faltan por aprobar, el Director Jurídico circuló una comunicación en ese sentido, entonces la idea sería que en los subsiguientes días y semanas logremos coordinar este trabajo tanto en la parte administrativa, pero también con el apoyo de los despachos, como vamos produciendo esos reglamentos para seguirlos aprobando en todo lo que haga falta para este Tribunal.- Punto cuatro, yo he venido postergando una operación de mi ojo varios meses y la oftalmóloga me ha dicho hoy que ya no puedo esperar más, entonces tengo programada una operación ambulatoria, pero si tendré que hacer reposo unos días, entonces ya en la parte jurisdiccional hemos hablado con ustedes para que ojalá podamos ir resolviendo los temas, como vamos a trabajar, viernes, sábado y lunes, esperamos tener el tiempo para procesar los dos temas que tenemos pendientes.- Punto cinco, Hay un tema más que lo conversé con el doctor Donoso y que corresponde a la comisión encargada de preparar los perfiles,

R. Ortiz



tema por el que quedo pendiente la aprobación de las reformas presupuestarias de la partida cincuenta y uno, tiene ya prácticamente listo el informe, me ha ofrecido entregar esta tarde, lo voy a revisar, si alcanzamos a sacar las copias, consulto a ustedes es un tema que también es necesario que lo discutamos y resolvamos porque de eso depende algunas reformas presupuestarias que nos están limitando dos o tres gestiones, el pago de unas compensaciones por bono geográfico, el pago al economista Flores, etcétera, que son parte de la reforma de la partida cincuenta y uno, entonces pongo en su conocimiento que eso está procesándose y haríamos todos los esfuerzos para que ojalá podamos incluirlo en el orden del día del lunes.

El doctor Moreno manifiesta que ha conversado con el doctor Haro, sobre esa propuesta de varios cuerpos normativos, y que le ha hecho algunas sugerencias y observaciones, pero concomitantemente cree que es necesario tomar en consideración que el manual de procesos hay que reformular, que fue aprobado por la SENRES, ya que fue como una normativa adoptada en el Régimen de Transición, de tal manera que al salir el Código de la Democracia, cambia radicalmente, ese manual por procesos, es básico; además, ha visto también una propuesta sobre esta estructura de cargos que había hecho el doctor Haro, pero que es más o menos un tirar normas, que al final dice, antes de hacer todo esto el Ministerio de Finanzas tiene que hacer la aprobación, entonces ahí hay una aprobación y eso tiene que quedar sumamente claro para evitar cualquier problema; y, en cuanto al perfil de cargos yo le había sugerido al señor contador que no se tome en consideración las remuneraciones del CNE, sino las remuneraciones de la Corte Nacional de Justicia, ahí hay una categoría para cada cargo, hay justamente tres subdivisiones de remuneraciones, que sé yo, ayudante judicial, media, baja y alta y tiene tres remuneraciones en función a esos componentes; eso es muy importante tomar en consideración, además lo más óptimo para este Órgano de Justicia son las remuneraciones del Consejo Nacional de Justicia y no las del Consejo Nacional Electoral.

La señora Presidenta manifiesta que en su momento nosotros hicimos una comparación, antes de optar por la decisión que nos recomendaba Finanzas de aplicar las remuneraciones del ex Tribunal Supremo Electoral, porque no teníamos otra referencia, y para que no nos obligue SENRES en ese entonces a aplicar remuneraciones muchísimo más bajas, hicimos una comparación entre las remuneraciones de la Corte Constitucional, las remuneraciones de la Corte, en ese entonces, Suprema de Justicia, hoy día Corte Nacional de Justicia y lo que era el Tribunal Supremo Electoral, y en efecto había diferencias, pero nosotros detectamos que habían cargos que tenían efectivamente mejores remuneraciones, pero habían otros cargos que eran mucho menores que los de la Función Electoral, y eso viene de una historia pasada que tú la conoces muy bien, de que los organismos en base a su autonomía plantearon sueldos distintos, esta categorización de bajo, medio y



alto, dentro de la misma categoría que mantenía la Corte Suprema y que entiendo que es lo mismo que tú has visto ahora en el documento y esa es la explicación que nos dio en su momento el Director Financiero de la ex Corte Suprema de Justicia, obedecía a la necesidad de ir homologando los sueldos, porque no estaban dentro de la escala catorce de SENRES, catorce escalas, sino que tenían hasta treinta distintos niveles y eso debe saber Arturo, entonces la solución técnica que vamos a encontrar es ubicar dentro de esas escalas, subescalas si tú quieres, en la perspectiva de ir a una transición de homologación.

El doctor Moreno manifiesta que vía decenas de acciones de protección, personal contratado de la Función Judicial, ha pedido la equiparación de sueldos a esos niveles, los jueces les dan, y les dan, y les dan, entonces yo no sé, porque no he conocido hasta ahora que diga esto fue materia de la homologación.

El doctor Donoso manifiesta lo siguiente, que es coherente, lo que menciona el doctor Moreno, porque nosotros tenemos más jerarquía, por consiguiente nuestro personal tiene que aspirar a ganar más, porque la Constitución así lo establece; entonces yo creo que debemos ir a eso.

La señora Presidenta menciona que ha conversado con el señor Omar Simon, y que el CNE tiene un déficit de cargos, tienen contratadas cien personas, de las cuatrocientas que tuvieron en el proceso electoral, porque les falta partidas para cumplir con las nuevas funciones, atribuciones, lo de investigación. Entonces que ellos están en negociación con SENRES, aprovechando que el Ministerio está yendo a la línea de homologar y la ampliación de la nueva Ley, pero con la escala SENRES, entonces el CNE ha mencionado que está dispuesto a dar la pelea para hacer respetar la autonomía de la Función Electoral, la señora Presidenta manifiesta que coincide con esa opinión, y que la mejor forma de hacer presión es hacer causa común como Función Electoral.

El doctor Moreno sugiere que si pueden pidan en comisión de servicios, unos tres días, a cualquiera de esos analistas que están allá en el Consejo Nacional de la Judicatura, para que les expliquen cómo es el proceso, cómo están esas remuneraciones y con base en eso tomen la decisión. Además manifiesta: yo aquí aprobaré si viene con los sustentos, si creen que es mucho mejor lo del CNE, pero si está debidamente fundamentado aprobaré, si es mucho mejor lo del Consejo Nacional de la Judicatura, en base a la Corte Nacional de Justicia mejor, pero que se tenga presente eso.

La señora Presidenta indica que van a tomar en cuenta esas instrucciones para que se hagan las consultas y los análisis pertinentes.

R. Ortiz



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Secretaría General

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura la sesión siendo las 16H10.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL