



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno de
28 de septiembre de 2010, con
observaciones

R O R t
Secretaría General

ACTA No. 131-TCE-2010

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 23 DE SEPTIEMBRE DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los veintitrés días del mes de septiembre de dos mil diez, siendo las quince horas y cuarenta minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina y Dra. Amanda Páez Moreno; y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día martes 21 de septiembre de 2010;
2. Conocimiento del informe presentado por la Dirección de Investigación Contencioso Electoral y Dirección de Asesoría Jurídica sobre la designación de la Delegada o Delegado de la Función Electoral, para la conformación de las Comisiones Ciudadanas para los concursos de merecimientos y oposición a organizarse por el CPCCS;
3. Lectura de comunicaciones; y,
4. Asuntos varios.

PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL DÍA MARTES 21 DE SEPTIEMBRE DE 2010.

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al martes 21 de septiembre de 2010. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 564-23-09-2010: Aprobar el acta No. 130 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 21 de septiembre de 2010,

R O R t

R O R t



con las observaciones de forma propuestas por la señora Presidenta, y el voto salvado de la doctora Amanda Páez, por no haber estado presente en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL INFORME PRESENTADO POR LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CONTENCIOSO ELECTORAL Y DIRECCIÓN DE ASESORÍA JURÍDICA SOBRE LA DESIGNACIÓN DE LA DELEGADA O DELEGADO DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, PARA LA CONFORMACIÓN DE LAS COMISIONES CIUDADANAS PARA LOS CONCURSOS DE MERECIMIENTOS Y OPOSICIÓN A ORGANIZARSE POR EL CPCCS.

El doctor Arturo Donoso sostiene que el informe todavía es incompleto y ambiguo, con el respeto que se merecen quienes lo elaboraron. No se determina cual es el camino a seguir por parte del Tribunal, tampoco si se trata de un tema de la Función Electoral como tal, del Consejo Nacional Electoral o del Tribunal Contencioso Electoral. Recuerda que cuando se conoció el primer informe se dejó en claro que la Función Electoral es una sola; así mismo, no le parece que se ponga como conveniente que el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral, porque aquello es imprescindible para que se defina esta situación. Por su parte cree que el Tribunal y ellos, como jueces, deben cuidar hasta el extremo su imparcialidad y su autonomía, que no se les vincule con decisiones que después podrían llegar a conocer, por tanto, le parece que este tema debe ser reflexionado profundamente, porque si uno va a participar como delegado en un tema tan importante como este, podrían el día de mañana tener que resolver un asunto en el cual están tomando decisiones. Le parece que el asunto es sumamente complicado y no quiere que los argumentos que los está expresando en este momento se los tome como una posición indiscutible, pero desde este punto de vista preferiría que aunque posteriormente se reúnan con el Consejo Nacional Electoral para designar a los delegados, los jueces casa adentro decidan no participar como delegados, esa podría ser una fórmula intermedia a su criterio.

Por su parte, no tiene ningún inconveniente en que alguien del Consejo Nacional Electoral los represente, reitera que son jueces y deben cuidar al máximo su independencia e imparcialidad. Deja constancia que esos son sus temores al leer el informe presentado.

La doctora Alexandra Cantos expresa que comparte algunas de las preocupaciones expuestas por el doctor Arturo Donoso, por lo que, partiendo del hecho que el informe es incompleto y de que es necesario que se reúnan con el Consejo Nacional Electoral como Función Electoral, sugeriría que se elabore un reglamento para llamar a un concurso de oposición y méritos para que personas, bajo determinados parámetros y características específicas, a



nombre de la Función Electoral puedan participar en esa designación, de esa manera salvaguardarían la objetividad e imparcialidad del Tribunal. Le parece que no es ético, bajo ningún punto de vista, que como jueces sean quienes tengan que integrar esa comisión. Podrían reunirse para ver como dan viabilidad a ese tema, en eso está de acuerdo, pero que como jueces y juezas intervengan, no cree que sea lo más adecuado, porque estaría en duda la imparcialidad, probidad y credibilidad del Tribunal. Le parece que esa podría ser una de las salidas en las que se podría trabajar.

El abogado Douglas Quintero expresa que por su parte estaba revisando la Ley Orgánica de Elecciones, Código de la Democracia, y la Ley del Consejo de Participación Ciudadana, con respecto a estos temas, en donde tácitamente le entregan esa responsabilidad al Consejo Nacional Electoral, sin que lo que está diciendo signifique que está en contra de que la Función Electoral, que es una sola, los designe, sino que justamente por salvaguardar esas condiciones que ha mencionado el doctor Arturo Donoso y la doctora Alexandra Cantos, no sabe si pudieran dejar en manos del Consejo, con la participación del Tribunal en la designación de esos representantes, es una idea suelta que la expone, pese a que está claro que la Constitución no le da esta facultad, pero sí lo hacen las dos leyes antes señaladas.

La doctora Amanda Páez expresa que comparte las opiniones del doctor Arturo Donoso, el análisis sustancial en derecho de la independencia de los jueces es irrefutable y, por tanto, no deben ser parte de las comisiones que conformará el Consejo de Participación Ciudadana. Por su parte se inclinaría a la propuesta de que se elabore un reglamento o resolución con el procedimiento a seguir para esta designación.

La señora Presidenta encuentra que el informe presentado por el doctor Burbano y el doctor Mantilla tiene un valor de recopilación y les permite visualizar las distintas normas constitucionales, legales y reglamentarias que tienen relación a la designación de los delegados a las comisiones ciudadanas. Coincide con el criterio del doctor Arturo Donoso en el sentido de que al informe le falta un mayor análisis, pero así mismo, considera que ese análisis le corresponde realizarlo al Pleno del Tribunal. La Constitución y la Ley establecen que estos delegados deben pertenecer a cada una de las Funciones del Estado, en ello no hay discusión. La Función Electoral está integrada por dos organismos que por disposición legal deben mantener una coordinación para el cumplimiento de sus competencias, es decir, está definido legalmente, incluso este espacio de coordinación podría ser utilizado para este efecto. A su criterio, no existiría duda de que el delegado debe pertenecer a la Función, ¿qué significa esto? Que cualquier persona que sea servidor de la Función Electoral podría ser designado. El informe determina que las servidoras y servidores que están bajo la modalidad de contrato ocasional no podrían ser designados como delegados, ahí está a su criterio, el fondo del asunto, no sabe si los treinta días que otorga la ley, sean suficientes, tal como



lo ha expresado la doctora Alexandra Cantos para pensar en un concurso interno de la Función Electoral, cuando más bien, esa es una decisión de confianza de los Plenos de los dos Organismos, lo importante aquí es llevar una posición clara de este Tribunal cuando el Lcdo. Omar Simon les convoque. En ese momento dejar establecido que el Pleno ha resuelto que los delegables en ningún caso serían los jueces o juezas principales o suplentes, si es que así se lo resuelve. Considera que deberían darse un tiempo, hasta la próxima semana, para al interior de los despachos, analizar más el tema y continuar con el debate interno, para posteriormente mantener una sola posición jurídica e institucional cuando sean convocados por el CNE, lo que podría ser a mediados del mes de octubre.

La doctora Alexandra Cantos se encuentra de acuerdo en que se den un tiempo para analizar el tema, por eso había pensando en la elaboración de una reglamentación para que a nombre de la Función se designen personas que reúnan unas mínimas características y de esa manera no sea la designación a dedo, porque la tarea que van a realizar es muy delicada. Ser veedor implica una responsabilidad muy grande, tendrá que tener condiciones, cumplir requisitos, entonces esto sí le preocupa porque puede nombrarse a cualquier persona, insiste en la reglamentación, pero así mismo, deja constancia que los delegados, bajo ningún concepto, podrían ser los jueces, ni principales, ni suplentes.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 565-23-09-2010: Dar por conocido el informe presentado por la Dirección de Investigación Contencioso Electoral y la Dirección de Asesoría Jurídica, mediante memorando TCE-DAJ-137-2010, de fecha 21 de septiembre de 2010, sobre la designación de la delegada o delegado de la Función Electoral, para la conformación de las Comisiones Ciudadanas para los concursos de merecimientos y oposición a organizarse por el CPCCS. Suspender su tratamiento, con la finalidad de que sea analizado en cada uno de los despachos y continuar con el debate en la sesión del día martes 28 de septiembre de 2010, previo a adoptar una resolución.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Se da lectura del oficio AD-108/10 de fecha 20 de septiembre de 2010, suscrito por el señor Ernesto Aranibar, Coordinador de Agora Democrática, mediante el cual da a conocer: Ágora Democrática (IDEA Internacional – NIMD), y el Grupo Multipartidario de Mujeres (GMM), en el marco del proceso de reestructura que constitucional y legalmente corresponde realizar a los partidos políticos, inició



un proceso de debate y reflexión con las organizaciones políticas sobre temas inherentes a la democracia interna de los partidos políticos a fin de fortalecer la participación y la paridad.- Con los antecedentes expuestos nos permitimos invitarle al evento: **"Estrategias y Mecanismos para la Democratización del Partido Político"**, que se desarrollará en un desayuno de trabajo a realizarse el día lunes, 27 de septiembre del presente año, de 8H00 a 11H30 de la mañana, en el Swissotel, Salón Mont Blanc.- En esta ocasión contaremos como expositores a los máximos dirigentes de PSP, MPD y Pachakutik.- Mucho agradeceremos extienda esta invitación a cuatro funcionarios de su institución relacionados con la temática a tratarse.

El doctor Arturo Donoso expresa que mantiene la misma preocupación que tenía cuando se realizó la primera invitación, porque una de las funciones, uno de los campos de competencia del TCE es dirimir y juzgar los actos internos de los partidos políticos y los problemas que tengan al interior, por lo que si asisten a este evento, deberían hacerlo como oyentes, ese es su criterio.

La señora Presidenta les recuerda que ya asistieron a una invitación similar, en el caso del despacho del doctor Arturo Donoso asistió la doctora Ivonne Coloma, la actuación del Tribunal fue la de oyente, ya que no les están invitando como panelistas y de la misma manera lo harían ahora.

El doctor Arturo Donoso considera que los jueces, al menos esa es su opinión, no deberían asistir, el juez debe extremar su independencia e imparcialidad, sobre todo si se trata de temas políticos que son complicados.

La señora Presidenta manifiesta que entendiendo la preocupación del doctor Arturo Donoso y al tratarse de una segunda invitación que reciben con respecto a este tema, por su parte se abstendría de asistir y se delegaría para que asistan colegas técnicos que pudieran ir y escuchar lo que se expone.

CUARTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta informa que el día lunes veintisiete, se desarrollará el foro "El Derecho de los Jueces", con la conferencia magistral del maestro colombiano Diego López Medina, actividad en la que el Tribunal está participando y coorganizando con la Corte Nacional de Justicia, la Corte Constitucional y la Universidad Andina Simón Bolívar. Los días martes y miércoles se desarrolla un taller más restringido dirigido para algunas servidoras y servidores de las dos Cortes y del Tribunal Contencioso Electoral, por lo que solicita se les recuerde al personal de los despachos para que asistan al mismo.



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Secretaría General

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras Juezas y a los señores Jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y veinte minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL