



República del Ecuador  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno  
de 27 de abril de 2010, sin ob-  
servaciones.

*R. Oña*  
Secretaría General

**ACTA No. 0098-TCE-2010**

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE  
AL JUEVES 25 Y VIERNES 26 DE MARZO DE 2010**

En la ciudad de Quito, a los veinticinco días del mes de marzo de dos mil diez, siendo las dieciséis horas y veinte minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de la señora jueza Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio (Juez Suplente).

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

**ORDEN DEL DÍA:**

1. **Conocimiento de las comunicaciones recibidas dentro del proceso de designación de juez suplente, durante el período de impugnaciones.**
2. **Lectura de comunicaciones; y,**
3. **Asuntos Varios.**

**PRIMER PUNTO.-**

**CONOCIMIENTO DE LAS COMUNICACIONES RECIBIDAS DENTRO DEL PROCESO DE DESIGNACIÓN DE JUEZ SUPLENTE, DURANTE EL PERÍODO DE IMPUGNACIONES.**

El Secretario da a conocer que el día 23 de marzo de 2010 fue presentada una comunicación suscrita por el doctor Marcelo Gustavo Blanco Dávila, que ya fue conocida por las señoras juezas y señores jueces, resolviéndose que el Secretario General y Prosecretario de la Institución elaboren un informe. Así mismo, con fecha 24 de marzo de 2010, el doctor Julio César Almeida Miranda presenta una solicitud con respecto al proceso de designación de juez suplente del Tribunal Contencioso Electoral.



La señora Presidenta manifiesta que, de acuerdo al instructivo, tendrían hasta el 25 de marzo, es decir el día de hoy, para resolver lo que corresponda respecto de las impugnaciones.

El doctor Moreno da a conocer que ha revisado las dos peticiones, la una, del señor Blanco Dávila, quien pide, impugna y solicita una recalificación en tres asuntos: uno, respecto de su título de cuarto nivel, como magister en Derecho Internacional; dos, respecto de su título de doctor en Jurisprudencia y abogado de los Tribunales de Justicia, que está refrendado en el CONESUP, en tercero y cuarto nivel; y, tres, respecto de unas conferencias que parece que ha dictado en los Estados Unidos, pero que simplemente serían traducciones al castellano, según su propia expresión, es decir solicita que se le recalifique en estos tres parámetros. La otra petición es del señor doctor Almeida Miranda, quien expresa que no procede la recalificación, y que consecuentemente el Tribunal debe continuar con el proceso de designación. Por su parte cree que los requisitos establecidos fueron de cuarto nivel en determinadas áreas, consecuentemente, el título de magister en Derecho Internacional no puede estar en ninguna de las especialidades que se había solicitado, es Derecho Constitucional, Derecho Administrativo, etc., no está en ese, ni tiene tampoco la relación directa con lo nuestro. Dos, el haber traducido conferencias del inglés probablemente al castellano en los Estados Unidos, no tiene categoría de conferencia en el presente caso, es decir, no es la actividad intelectual, personal de él que traduce una expresión personal o de doctrina, o de jurisprudencia, etc., hacia un auditorio, de tal manera, que personalmente considera que no estaría en ese ramo. Le preocupa el título de Doctor en Jurisprudencia y Abogado de los Tribunal de Justicia, que por una resolución de la Corte Constitucional del Ecuador, a todos aquellos que recibieron los títulos de Doctor en Jurisprudencia y Abogados de los Tribunales de Justicia, y le parece que de Doctores en Filosofía, antes de la vigencia de la Ley de Universidades y Escuelas Politécnicas, tendrían la categoría de cuarto nivel, ¿por qué?, porque esos profesionales primero siguieron seis años, dos años tuvieron que elaborar y sustentar una tesis, luego presentarla en la Universidad o Facultad, para que con el visto bueno de la tutoría designada se señale día y hora para la sustentación frente a una comisión. En otras universidades incluso sustentan las materias de primero a sexto año, que acredita esa situación, entonces lo que conlleva a establecer una especialidad en esa área, por eso les dio la categoría de cuarto nivel y dijo en esa sentencia, expresamente, no tendrán la categoría de Ph.D., es decir, el rango en el que puede considerarse este título de cuarto nivel, sería entre diplomado, especialidad y maestría, en cualquiera de ellas, en el presente caso que es materia del juez quinto, nosotros señalamos, en las áreas de especialidad de Derecho Constitucional, Derecho Administrativo, Derecho Procesal, Derecho Electoral, etc., de tal manera, que si bien es verdad, el título no está acorde o encasillada en una de estas, que para él ese título muy bien podría englobarse en cualquiera de las áreas que se solicitaron, sea Derecho Constitucional,

*R O M*



Derecho Administrativo, Derecho Civil o Derecho Procesal, que son todas las que se dan en las facultades de jurisprudencia del Ecuador; y, lo único que deben dilucidar es que rango le dan puntaje de diplomado, especialidad o de maestría. Por otro lado, la resolución de la Corte Constitucional es vinculante, obligatoria, jurisprudencia y, en algunos incluso, como Javier Pérez Royo, dice, es legislación, entonces obliga a todos los ecuatorianos, y desde ese punto de vista hay que acatarla.

El doctor Donoso manifiesta que está totalmente de acuerdo con lo expresado por el doctor Moreno, teniendo en cuenta que de acuerdo a las normas de educación superior, el cuarto nivel, que en otros países no existe, tienen diferentes categorías: diplomado, especialidad, etc. Entonces si quieren especificar el caso que plantean, sería como especialidad, es decir, ni diplomado, ni masterado, sino una situación intermedia que podría ser la especialidad, cree que con esa caracterización deberían adoptar la decisión correspondiente.

El Secretario deja constancia que en la fase de impugnaciones, en el período comprendido entre el 22 y 23 de marzo, conforme consta en la convocatoria y el artículo 9 del Instructivo correspondiente, no se han presentado impugnaciones en contra de los postulantes.

El doctor Moreno cree que deben dilucidar el alcance de la sentencia de la Corte Constitucional, porque esta es clara, los títulos de cuarto nivel que se encuentren registrados en el CONSESUP, conforme lo establece la Ley de Educación Superior tendrían la categoría de cuarto nivel, es decir, todos aquellos títulos de Doctores en Jurisprudencia y Abogados de los Tribunales de Justicia, si están debidamente registrados en el CONESUP y cuentan con la respectiva certificación, tendrían esa categoría y será extensivo a todos los que los hubieren presentado dentro de este concurso, ese es su criterio. La impugnación, cuando hablamos de un recurso de impugnación, el término es genérico y consecuentemente abarca absolutamente todo, no solamente para que impugne en el caso presente, la ética, la honorabilidad, la probidad, etc., sino también en el presente caso, donde esta corre respecto de la recalificación, ¿por qué sustenta esto?, porque están ante actos administrativos que son constitutivos, y en donde en gran medida son las personas que intervienen en el concurso los que tienen derecho a exigir que los principios de publicidad, que los principios de igualdad, etc. se cumplan entre ellos, desde ese punto de vista, es lo que se denomina el acto de admisión, para citar un ejemplo, en concurso para la ejecución de una obra pública, todos aquellos que compran las bases pasan a ser parte integrante del proceso, y configuran derechos dentro de ese concurso, entonces se abren las ofertas y alguien puede decir impugno esa oferta, porque desde el punto de vista técnico no conviene, entonces están generándose en esas fases actos administrativos de admisión, igual que en un concurso de oposición y méritos para la selección de



un candidato para un cargo público, entonces son de admisión, estamos en este caso también, vía este mecanismos para que tanto los internos, cuanto los externos, porque en el concurso están también externos, puedan impugnar las resoluciones. En este caso, han impugnado la recalificación, que no está expresamente previsto como recalificación, si, evidentemente, el Consejo Nacional Electoral, si lo estableció, y tenemos justamente allí eso, pero más que eso, yo creo que es perfectamente procedente y viable darle también esa connotación, y por último, bajo estas premisas, deberían aceptar no únicamente en el caso del señor Blanco, sino de todos aquellos que han participado en el concurso, tienen el título de esta naturaleza, con la certificación de la CONESUP, darle el puntaje que corresponda, eso es lo que quería añadir

La doctora Endara manifiesta que le preocupa que se aparten del reglamento que aprobaron, porque en los proyectos iniciales estaba contemplada la fase de recalificación, por lo que no estaría de acuerdo con el criterio del doctor Moreno, en el sentido de considerar las peticiones que se hayan recibido, porque no tienen el carácter de impugnación, lo que se está solicitando es que se califique de una manera diferente los méritos de uno de los postulantes, y desde su punto de vista, no están cumpliendo con el reglamento e instructivo, esa es su opinión, una sola opinión entre los jueces que están presentes. Le preocupa en el caso de proceder como lo ha señalado el doctor Moreno con el apoyo del doctor Donoso, porque estarían alterando la calificación establecida en el informe aprobado, sobre todo porque la diferencia que existe entre los dos primeros postulantes es de un punto, concederle seis puntos por especialidad alteraría totalmente esos puntajes.

El abogado Quintero considera que habría que observar lo que la Constitución señala con mucha claridad, lo que se debe acreditar es el título de profesional, que vendría a ser el título de tercer nivel. Ahora como mandato constitucional, no se está discriminando la calidad de los títulos que tengan, excepto como lo menciona el doctor Moreno, que sea un Ph.D., en ese sentido, qué puntaje se le ha dado?, alguna vez conversó de este tema con el Secretario y la inquietud era si por tener un título que se determinen que es de cuarto nivel, habría una acreditación o un puntaje superior, o se está tomando el puntaje tercero y cuarto por igual, porque si se está tomando como puntaje tercer nivel, un puntaje inferior a cuarto nivel, cuando en realidad están acreditando la misma profesión, entonces allí me parece que estarían un poco en contra del mandato constitucional.

La señora Presidenta considera que tienen que adoptar algunas decisiones que contribuyan al mejor desarrollo de este concurso y el objetivo final que es el contar con la designación de un juez suplente. Si bien comparte algunos criterios del doctor Moreno, también lo hace con las opiniones de la doctora Endara, con respecto a que no podrían considerar a estas comunicaciones



como impugnaciones, más aún porque el artículo 9 del Instructivo aprobado determina que en el término de dos días, contados a partir de la publicación de los listados, cualquier ciudadano o ciudadana, a excepción de los propios participantes podrá presentar impugnaciones, es decir, se autolimitó el que puedan presentar este tipo de pedidos al Tribunal, esto porque la naturaleza de la impugnación es que más bien sean otros ciudadanos que ejerzan este derecho, la impugnación ciudadana como lo prevé la Constitución; sin embargo, creo que estas peticiones muy bien podrían aceptarse dentro del derecho de petición que tienen los ciudadanos para solicitar algo en cualquier trámite y ante cualquier institución, en ese sentido considerarlas. Además el pedido del doctor Blanco les está haciendo caer en cuenta de que existe una disposición de decisión de la Corte Constitucional, que es de obligatorio cumplimiento, incluso más allá de la formalidad del registro del título, porque está declarando la Corte Constitucional que los títulos de doctor que se hayan obtenido hasta determinado año, tienen que ser considerados como de cuarto nivel. Entonces pediría que discutan este tema un poco más. Primero, si bajo este razonamiento lo admiten o no a trámite estos pedidos; dos, si la aplicación de la sentencia de la Corte Constitucional implicaría una resolución no únicamente sobre el expediente del doctor Blanco, sino de todos aquellos candidatos que hayan presentado dentro de su documentación un título de doctor en Jurisprudencia, y que esté dentro de las consideraciones de la sentencia de la Corte Constitucional, porque eso determinaría que efectivamente apliquen para todos el mismo criterio. El efecto sería el siguiente y se referirá a lo que mencionó el doctor Quintero, que el requisito básico de la Constitución para ser Juez del Contencioso Electoral es ser abogado por más de diez años y que en el instructivo este requisito no estaba puntuado, no así los títulos de cuarto nivel, entonces en ese caso, al resolver lo que corresponda deberían eventualmente solicitar a la Comisión que haga una nueva revisión general y puntee el título de doctor en todos aquellos casos de candidatos que tengan ese título, ese sería su aporte a este debate.

El doctor Donoso expresa que si hacen una revisión de todos los casos que están inmersos en la explicación que hizo el doctor Moreno, de que esté debidamente registrado el título, no perjudican a nadie y más bien estarían obrando con un criterio de igualdad, demostrando incluso mayor interés y transparencia de parte de este Tribunal, en vista de que hay una comunicación, si no hubieran presentado nada lo hubieran dejado como está, pero hay una comunicación y cree que deben decir o resolver algo. Si proceden con un criterio de igualdad, estarían siendo justos y más transparentes en el tema, estarían salvando cualquier situación que eventualmente pudiera darse. Si no hay ninguna certificación, obviamente queda como está, cree que en ese sentido el doctor Moreno fue muy claro. Da a conocer que con las debidas disculpas debe ausentarse de la sesión, pero que en todo caso, apoya la moción del doctor Moreno, y quisiera que se lo considere al momento de



adoptar la resolución, o en todo caso se remita a la comisión para que realice un nuevo estudio como lo ha sugerido la Presidenta.

El Secretario expresa que de acuerdo a la sentencia del Tribunal Constitucional, los títulos registrados de tercer nivel, serán registrados automáticamente como de cuarto nivel.

El doctor Moreno expresa que deben ser registrados en el CONESUP. Aclara que no es automático, que el registro es otro acto.

La señora Presidenta considera que deberían dejar constancia de esto.

El abogado Quintero considera que debe solicitarse que completen el registro.

El doctor Moreno considera que si no se ha presentado, no tiene nada, es como su caso, tiene título de Doctor en Jurisprudencia, Abogado de los Tribunales, pero no ha registrado, ese casos debe ser de todos, pero deben hacer el trámite para registrar en el CONESUP, el de cuarto nivel.

El abogado Quintero encuentra que de acuerdo al alcance de la sentencia una vez registrado en el CONESUP, como de tercer nivel, se considerará automáticamente de cuarto nivel, pero aquí se dice, que eso implicaría hacer un trámite como que revea ese registro para que aparezca como de cuarto nivel.

El doctor Moreno expresa que sigue el título teniendo la categoría de tercer nivel, pero como tiene esa connotación del procedimiento que se dio para obtener el título de doctor, le dan también la categoría de cuarto nivel.

El doctor Quintero manifiesta que lo entiende de otra manera, porque si posee el título de doctor en Jurisprudencia, habiéndose graduado en la Universidad de Guayaquil, le tocó sustentar públicamente sin presentar una tesis por escrito, para incorporarse como abogado, y tenían el título de abogado de los tribunales, tengo el título así registrado en el CONESUP, como un título de tercer nivel.

El doctor Moreno aclara que ese era el lío del Doctor en Jurisprudencia, porque en las universidades de la sierra dan el título de doctor y abogado. Para que tengan una idea clara de lo que es el acto de registro; el registro es el acto por el cual la administración anota en la forma prescrita por el derecho objetivo determinados actos o hechos, cuya realización se quiere hacer constar en forma auténtica, por ejemplo, inscripción de nacimientos, matrimonios, detenciones, contrato, etc. El registro así sea automático tiene que ser anotado en el órgano competente que la Ley de Educación Superior dice es el CONESUP. Ese registro te da la posibilidad de que ellos te certifiquen que es el

*R. ORZ*



acto por el cual la administración afirma la existencia de un acto o un hecho, se hace constar por escrito entregándose al indicado el documento respectivo.

El doctor Quintero da a conocer que entiende el tema de otra manera, en el momento en el que se cuenta con el registro en el CONESUP, con un título de tercer nivel, automáticamente, lo que quiere entender o dimensionar la Ley es que no hay una disgregación superior o inferior, entre el que tiene registrado un título como doctor en Jurisprudencia y el que tenga registrado un título como abogado, por eso, por lo menos en lo que se está diciendo, en las universidades de la sierra, se acostumbraba a otorgar título de Doctor en Jurisprudencia, mientras en las universidades de la costa se acostumbraba a otorgar el título de abogado.

El doctor Moreno expresa que se queda con lo que dice la Presidenta, lo primero, se acepta la impugnación bajo el mecanismo de la recalificación, se somete a votación.

La señora Presidenta considera que debe efectivamente resolverse punto por punto, entonces el primer punto sería resolver si dan paso bajo la figura de impugnación.

El doctor Moreno manifiesta que de impugnación a la calificación, que es la que pretende el ciudadano.

La señora Presidenta aclara que su punto de vista era que no cree que puedan denominar impugnación porque hay una norma expresa que dice que los propios participantes no pueden impugnar, entonces tendrían que resolver primero eso.

El doctor Moreno manifiesta que no se acepta la petición de recalificación en los términos que sea, se acepta o no se acepta la recalificación, esa sería la primera parte. Someta a votación señora Presidenta.

La señora Presidenta aclara que la moción sería que las comunicaciones presentadas ante el Tribunal Contencioso Electoral, que han sido puestas a consideración, sean consideradas como una petición.

El doctor Moreno aclara que la una es recalificación y la otra es oposición.

La señora Presidenta manifiesta que la una moción sería si se admite a trámite el pedido de recalificación del señor Blanco Dávila.

El doctor Moreno aclara que es la recalificación y luego analizarán las otras tres peticiones.



Ab. Douglas Quintero: No, en contra de la moción.

Dr. Jorge Moreno manifiesta que quiere motivar su voto, está de acuerdo en que se acepte la petición, porque se enmarca dentro de lo que es una impugnación, y en materia de derecho administrativo también hay principios y hay actos administrativos, esto pese a que no esté establecido expresamente en el reglamento, no es menos cierto que los recursos deben permitirse, más si es al propio órgano, y se trata de un acto administrativo constitutivo, que se le conoce como de admisión, y la admisión es el acto administrativo que tiene por efecto incorporar una persona a una actividad de interés público atribuyéndole los derechos y obligaciones que establece el régimen jurídico propio. Entonces eso es lo que han aceptado de todos los que están participando del presente caso, de que sean parte, y generen derechos y obligaciones y una de esas es su derecho a decir, esto no ha sido considerado y pido que se le considere en el ámbito de la recalificación. Por lo tanto, vía mecanismo de la impugnación, considero que la recalificación es del todo procedente y voto porque se acepte la recalificación.

Dra. Ximena Endara manifiesta que no está de acuerdo con que se acepte la recalificación solicitada por una de las personas que está postulando para ser juez suplente, no está de acuerdo con lo expresado por el doctor Moreno sobre este tema, en este concurso existe un reglamento que fue aprobado por todos y en el cual no se contempló la figura de la recalificación. Revisado el expediente de la persona que solicita que se le recalifique, no existe desde su punto de vista motivación suficiente como para que puedan irse en contra de lo que señala el reglamento y proceder a realizar un acto que no está contemplado en el mismo; porque estarían, desde su punto de vista, restringiendo a los otros participantes que no han interpretado de esa manera el reglamento. Todos los demás participantes se han ceñido al reglamento, no hay recalificación, ni han solicitado recalificación, ahora en la medida que este postulante ha pedido una recalificación, no estaría de acuerdo, no comparte ese criterio jurídico del doctor Moreno, no está de acuerdo con que se plantee la recalificación, en contra.

16 Dra. Tania Arias vota a favor que se acepte la petición del señor Blanco, por ser un tema tan importante y donde dio su opinión previa el doctor Donoso, pero desafortunadamente tuvo que salir. Pero cree que las decisiones adicionales que se deriven de lo que resuelva el Tribunal hoy, debería ser con los cinco jueces presentes, cree que eso es importante, su voto es a favor, con lo que estarían con dos votos contra dos votos, incluso por su parte no desea hacer uso de un voto dirimente, sino que propondría que se suspenda la presente sesión y se convoque a una reunión extraordinaria para el día de mañana, con la presencia del doctor Donoso, y puedan retomar el tema.

RDR2





Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 480-25-03-2010:** Suspender la presente sesión hasta el viernes 26 del presente mes y año, a las 10h30; en razón del empate producido en la votación de la moción de aceptación a trámite de la comunicación presentada por el Dr. Marcelo Blanco Dávila el 22 de marzo de 2010, dentro del proceso de designación de juez suplente del Tribunal Contencioso Electoral; de que la señora Presidenta no hace uso de su voto dirimente, conforme al Art. 9 del Reglamento de Sesiones del Tribunal; y, de que sólo se encuentran presentes cuatro de los cinco jueces y es importante que, por la trascendencia del tema, el Pleno esté integrado con todos sus miembros.

Siendo las dieciséis horas con cincuenta y cinco minutos, se suspende la sesión del Pleno, para reinstalarla el viernes 26 de marzo de 2010, a las diez horas con treinta minutos.

Siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos, se reinstala la sesión del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de la señora jueza Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero (Juez Suplente).

DESDE ESTA PARTE SE REDACTA EL ACTA RESUMIDA CON LOS APUNTES ESCRITOS TOMADOS POR SECRETARIA Y PROSECRETARIA, PUES DESDE AQUÍ NO EXISTE REGISTRO DE LA GRABACIÓN.

El Secretario General resume la sesión de 25 de marzo de 2010 y señala que se sometió a votación la moción para admitir la rectificación solicitada por el doctor Marcelo Blanco Dávila, postulante dentro del Proceso de Selección de Juez Suplente para el Tribunal Contencioso Electoral.

El doctor Jorge Moreno Yanes señala que es necesario definir primeramente si se admite a trámite, o no, la petición y en qué forma. Se señalan dos opciones, admitirla como petición, según lo señalado en el artículo 173 de la Constitución; o, como impugnación. Puede también hacerse una rectificación, de oficio, por parte del Tribunal.

El Secretario General hace referencia a la sentencia No. 002-10-SIS-CC en la que se señala que los títulos de doctor en Derecho y en Filosofía son reconocidos como de cuarto nivel. Además el doctor Blanco cuenta con una certificación del CONESUP.



El doctor Arturo Donoso señala que los títulos de cuarto nivel son de posgrado, por lo que el reconocimiento que hace la Corte Constitucional del título de Doctor en Jurisprudencia, como de cuarto nivel, es excepcional y no debería ser tomado en cuenta por el Tribunal para el proceso de selección. Opina, además, que debería hacerse una rectificación a los puntajes en vez de una recalificación, ya que ésta no se encuentra prevista en el Instructivo, la rectificación debería ser notificada a todos los postulantes.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que debe reconsiderarse la moción de la sesión anterior y someterla a votación, para volver a discutir y analizar la petición del doctor Marcelo Blanco.

El doctor Douglas Quintero opina que es necesario tomar la discusión de la sesión anterior.

A efecto, el Pleno del organismo aprueba la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 481-26-03-2010: Aprobar la reconsideración de la moción y votación mencionada en la Resolución No. 480-25-03-2010, sobre la aceptación a trámite de la comunicación presentada por el Dr. Marcelo Blanco Dávila, dentro del proceso de designación de juez suplente del Tribunal Contencioso Electoral, con el fin de discutir nuevamente el tema con la presencia de los cinco jueces que conforman el Pleno.**

El doctor Moreno señala que los puntos principales contenidos en la petición se refieren a aceptar o no el título de Doctor en Jurisprudencia como título de cuarto nivel; si el postulante acredita o no experiencia laboral en el sector público; si las conferencias que dice haber dado son válidas; y, si el diplomado en Derechos Humanos que se le ha acreditado afecta la calificación de méritos y si la reclamación es una impugnación, por cuanto le han perjudicado en sus derechos. El instructivo no consigna la recalificación, sino la impugnación ciudadana sobre idoneidad de los participantes. Determina además que, al encontrarnos en un Estado Constitucional, todo acto que se genera en un órgano de sede administrativa y judicial es impugnabile. El Código de la Democracia señala recursos en sede administrativa y sede jurisdiccional, en el presente caso, existe un acto administrativo pero con sustancia electoral ya que tiende a integrar la Función Electoral y, por lo tanto, puede ser revisable. Hay que dar paso a la petición por lo que se dispone en la norma suprema. Propone que se acepte el recurso de impugnación según la garantía constitucional determinada en el artículo 173 de la Constitución, ya que se trata de un acto revisable con sustancia electoral.

 La doctora Ximena Endara no comparte con el criterio señalado, ya que el Instructivo no contempla otras impugnaciones distintas a las ciudadanas. Por





otro lado, el título de cuarto nivel de Doctor en Jurisprudencia no podría ser considerado para la calificación, ya que se requiere especialidad en la materia, y de dicho título no se puede extraer ninguna. No cabe la rectificación ni cabe la reclamación basada en el derecho general de petición señalado en la Constitución. Aceptar la petición se iría en contra de los derechos de los otros concursantes ya que se estaría violando el derecho de igualdad.

El doctor Arturo Donoso señala que debe operar la rectificación de oficio y otorgar el mismo derecho a los otros participantes

El doctor Moreno señala que incluso la rectificación implicaría un recurso, sería similar a un recurso de reposición por el cual se solicita al propio órgano administrativo emisor que revise y modifique su resolución. Propone como moción que el Pleno se pronuncie si acepta o no la petición del recurrente como recurso de impugnación.

El doctor Douglas Quintero señala que se debe determinar primero si se admite o no a trámite la petición.

Al efecto, se aprueba por tres votos a favor de los doctores Jorge Moreno, Douglas Quintero y Arturo Donoso y dos votos en contra de la doctora Tania Arias Manzano y doctora Ximena Endara Osejo, la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 482-26-03-2010: Aceptar a trámite la solicitud presentada por el Dr. Marcelo Blanco Dávila el 22 de marzo de 2010, bajo la figura de impugnación.**

El Secretario General lee el primer punto del contenido de la reclamación, en el que el doctor Marcelo Blanco Dávila se refiere a la inclusión errónea de un Diplomado en Derechos Humanos, dentro de los méritos calificados.

El doctor Jorge Moreno señala que, de todos modos, no se ha calificado dicho Diplomado por lo que propone la moción de que el Pleno reconozca que ha habido un error por parte de la Comisión de Calificación, pero que el mismo no influye en el puntaje.

Al efecto, el Pleno del organismo aprueba la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 483-26-03-2010: Rectificar el error de contenido en el punto 7. (a) del informe presentado por los señores Dr. Richard Ortiz Ortiz, Secretario General, y Ab. Fabián Haro Aspiazu, Prosecretario, dentro del proceso de designación de juez suplente del TCE, en el que se establece erróneamente que el Dr. Marcelo Blanco Dávila posee un Diplomado Superior en Derechos Humanos. Es decir, es justificada la**



**petición II. a) del escrito del Dr. Blanco Dávila. Se deja constancia que el Dr. Blanco Dávila no posee ese título y que dicho error no modifica la calificación final obtenida por el postulante.**

El Secretario General da lectura al literal b) de la reclamación, mediante el cual se pretende hacer valer la calidad de conferencista en eventos internacionales en Estados Unidos.

El doctor Jorge Moreno señala que el pedido es improcedente, ya que no es igual dar una conferencia que traducir documentos o intervenciones de un idioma a otro.

El doctor Arturo Donoso apoya este criterio y determina que de los documentos anexos a la hoja de vida no consta en ningún lado que el postulante fue conferencista. Pide por Secretaría que se revisen los certificados.

El Secretario informa que hay certificados de haber participado en eventos en Estados Unidos, pero de ninguno se deduce claramente que haya sido conferencista, ni el título de las posibles conferencias.

El doctor Douglas Quintero se ratifica en estas opiniones y señala además que, en la hoja de vida, el postulante mismo argumenta que fue traductor en dichos eventos.

Al efecto, el Pleno aprueba la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 484-26-03-2010: Negar la petición II. b) de la comunicación presentada por el Dr. Marcelo Blanco Dávila; en razón de que, de la documentación y certificados adjuntos, no se ha podido determinar fehacientemente que el postulante haya participado en calidad de conferencista en evento alguno, ni se establece el contenido y título de las conferencias académicas.**

**A PARTIR DE AQUÍ SE CUENTA NUEVAMENTE CON LA GRABACIÓN.**

El doctor Donoso cree que frente a la petición de este postulante, y en razón de que se le ha otorgado el puntaje suficiente y cualquier otra revisión sería una recalificación que no contempla el instructivo, por consiguiente deben ratificarse en el informe y no dar paso a la segunda petición, esa es su opinión.

La doctora Endara expresa que, desde su punto de vista, el acreditar al título de cuarto nivel con el certificado del CONESUP, una puntuación adicional, es violatorio al reglamento, porque además de ello estarían calificando dos veces el mismo título, está de acuerdo a lo que consta en el informe. No lo hizo antes, pero se encuentra revisando en este momento los expedientes y resulta que el



título que confieren algunas universidades es solo el título de abogado, pero existen dos postulantes que presentan dos títulos: doctor y abogado, el recurrente y otras personas, el primero presenta solo uno, pero en ese título se señala y se dice que al doctor fulano se le concede el título de abogado, lo cual daría a entender, pero no consta en el expediente el título de doctor, sin embargo, a pesar de que no se contempla aquí este título de doctor separado, si consta el certificado del CONESUP que le confiere el título de cuarto nivel, como doctor en Jurisprudencia, a pesar de que no ha adjuntado el título, solamente está la certificación del CONESUP, entonces en ese sentido, si proceden a entregar un puntaje adicional por este título, desde su punto de vista, estarían otorgando dos veces una misma calificación, porque hay otro título allí que le confiere el título de Doctor en Jurisprudencia y abogado de los Tribunales de la República, no por separado.

La señora Presidenta aclara que la moción del doctor Donoso, apoyada por el doctor Moreno, sería de que no se acepte el literal c) del pedido del señor Blanco Dávila.

La votación nominal es la que sigue:

Dr. Douglas Quintero: A favor

Dr. Arturo Donoso: A favor

Dr. Jorge Moreno: A favor. Expresa que el Pleno de este Tribunal, especifica claramente cuáles son los títulos que van a acreditar un puntaje adicional, si bien se ha presentado el título con la acreditación de cuarto nivel, pero no está contemplada dentro de los requisitos y requerimientos. De tal manera que para la especificidad propia del Tribunal Electoral no puede ser admitida.

Dra. Ximena Endara, se abstiene de dar su voto, a pesar de que no me he abstenido de dar mis opiniones en la discusión, ya que no he estado de acuerdo que se acepte esta impugnación.

Sra. Presidenta: A favor.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y la abstención de la Dra. Ximena Endara, la siguiente resolución.

**RESOLUCIÓN No. 485-26-03-2010: Negar la petición II. c) del escrito presentado por el doctor Marcelo Blanco Dávila; en virtud de que el título de Doctor en Jurisprudencia, registrado como de cuarto nivel por el CONESUP, no está considerado dentro de la especificidad de los títulos requeridos por el Tribunal Contencioso Electoral conforme al Art. 7 del Instructivo respectivo.**

*Raúl*



Se da lectura por parte de Secretaría del acápite denominado: "EXPERIENCIA LABORAL Y PROFESIONAL ESPECIFICA".

Doctor Donoso solicita al señor Secretario que informe que puntaje le dio la comisión, si no le dieron y cuál fue el criterio respecto a lo que el postulante manifiesta.

El doctor Moreno quiere complementar lo expresado por el doctor Donoso, no solamente si acredita las certificaciones de que ejerciera esos cargos públicos en las distintas entidades, a través de su nombramiento o la certificación respectiva, sino si es que acredita certificación de que en esas funciones ejerció las áreas a las que nosotros pedíamos ese requisito para dar el puntaje.

El Secretario da a conocer que en cuanto a la experiencia laboral específica y profesional, se estableció ciertas materias y se estableció como mínimo dos años de estabilidad. Se analizó no solo de puesto en puesto, sino que en cada área relacionada tenga mínimo dos años de estabilidad. Si una persona, por ejemplo, ha trabajado en el CNE un año, no tenía ninguna calificación; y si trabajo otro año en el Tribunal Contencioso Electoral tampoco tiene calificación, porque no es estabilidad. El señor Blanco, acompaña únicamente una certificación general del Ministerio de Gobierno, que realmente da fe de que el señor Blanco Dávila trabajó once años para esa institución, es en la hoja de vida en donde el especifica diferentes áreas donde estuvo prestando sus servicios. La certificación dice: "Que previa revisión respectiva de la carpeta institucional y demás documentación que mantiene la Unidad a mi cargo, se establece que el señor doctor Marcelo Gustavo Blanco Dávila, portador de la cédula de ciudadanía No. 0200887859 no ha sido sujeto de expediente sumario administrativo sancionador durante su permanencia en esta Institución.- Fecha de ingreso, 4 de octubre de 1994.- Fecha de renuncia, 30 de junio de 2003". Lo que él presenta en la certificación del Ministerio de Gobierno, y no especifica en ninguna parte que haya alguna certificación de las materias invocadas en el instructivo.

El doctor Donoso da a conocer que solicitó la información de la Secretaría, para que esté claro el punto, este es un requisito de por lo menos permanencia de dos años en las áreas que consta en el instructivo, no hay certificación, por tanto, se debe rechazar la petición.

La Presidenta dispone que se tome votación de la moción del doctor Donoso, de que no se acepte la petición.

Ab. Douglas Quintero: A favor

Dr. Arturo Donoso: Proponente de la moción, de acuerdo.



Dr. Jorge Moreno: Está de acuerdo, adicionalmente debe señalar que para acreditar, justamente la experiencia, debía el Órgano competente certificar que ejerció esas actividades profesionales en las ramas que se pidió, eso no existe, se rechace. La petición del Dr. Blanco Dávila y vota a favor de la moción.

Dra. Ximena Endara manifiesta que el Dr. Blanco cuenta con certificaciones de donde ha trabajado, en la Notaria Vigésima, en la Dirección Nacional de Rehabilitación Social, y otras certificaciones de la Dirección Nacional de Asesoría Jurídica, de la Dirección Nacional de Rehabilitación Social, otra del Ministerio de Gobierno, lo que pasa es que estas áreas no están contempladas en las que nosotros hemos especificado, o sea, él sí acredita certificación de que ha trabajado, porque hasta ha trabajado en la Secretaría Nacional del Deporte, Educación Física y Recreación, pero allí no está señalado cuáles eran las áreas específicas, excepto las generales, dice, Director del Área de Dirección de Asesoría Jurídica de la Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Cultura, pero no está señalando necesariamente que tiene una relación con los temas que nosotros habíamos pedido para ser tomados en cuenta como experiencia profesional. Pero si están estos documentos presentes. Se abstiene de intervenir en esta votación.

Sra. Presidenta: A favor.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y la abstención de la Dra. Ximena Endara, la siguiente resolución.

**RESOLUCIÓN No. 486-26-03-2010: Negar la petición II. d) de la petición presentada por el doctor Marcelo Blanco Dávila, en razón de que, de las certificaciones adjuntas a su carpeta, se desprende que la experiencia laboral en el sector público que posee no es suficiente para cumplir con los dos años mínimos de estabilidad en una de las áreas especializadas y taxativamente determinadas en el Art. 7 del Instructivo para designación de jueces suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral durante el periodo de transición.**

La señora Presidenta expresa que respecto de la segunda petición, esta es extemporánea.

El doctor Moreno manifiesta que debe ser rechazada por extemporánea. Pero quiere que conste, porque así lo expuse en la resolución, de que lo que están tratando es un acto administrativo con sustancia electoral, que eso es muy importante para los efectos, porque tiene relación con la integración del Órgano de Justicia Contencioso Electoral, de tal manera, que si el señor quiere impugnar en la vía jurisdiccional, debe rechazarse porque es una acción administrativa de importancia electoral.



Dr. Douglas Quintero: A favor

Dr. Arturo Donoso: Por extemporánea no se procede a conocer.

Dr. Jorge Moreno: La petición por extemporánea se rechaza.

Dra. Ximena Endara: Se abstiene porque ha estado en contra de que cualquiera de esas cosas se considere como impugnación.

Sra. Presidenta: A favor.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y la abstención de la Dra. Ximena Endara, la siguiente resolución.

**RESOLUCIÓN No. 487-26-03-2010: Negar a trámite la solicitud del Dr. Julio César Almeida Miranda, de 24 de marzo de 2010, por haber sido presentada fuera de la fase de impugnación establecida en la convocatoria y declararla extemporánea.**

La Presidenta expresa que la última moción sería que se notifique a los postulantes con el contenido de las resoluciones adoptadas en la presente sesión.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y la abstención de la Dra. Ximena Endara, la siguiente resolución.

**RESOLUCIÓN No. 488-26-03-2010: Disponer que el Secretario General notifique a los postulantes dentro del proceso de designación de juez suplente, las resoluciones adoptadas por el Pleno del Organismo en la presente sesión, a través de la página web, correos electrónicos y casilleros judiciales.**

Siendo las once horas, del viernes veintiséis de marzo de dos mil diez, se clausura la sesión ordinaria del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral correspondiente al jueves veinticinco y viernes veintiséis de marzo de dos mil diez.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**

Dr. Richard Ortiz Ortiz  
**SECRETARIO GENERAL TCE**