



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 18 de febrero de 2010, sin
observaciones.

R. O. O. 7
Secretaría General

ACTA No. 0085-TCE-2010

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA DEL PLENO DEL
TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE
AL MARTES 26 DE ENERO DE 2010.**

En la ciudad de Quito, a los veintiséis días del mes de enero de dos mil diez, siendo las 15h50, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano y la asistencia de las señoras juezas Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, y Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina; y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Por Secretaría se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. Lectura y aprobación de las actas de las sesiones del Pleno del Organismo correspondientes a los días lunes 21 de septiembre y viernes 11 de diciembre del 2009; y, jueves 14 de enero de 2010;
2. Conocimiento y aprobación del Instructivo para el concurso de méritos para la designación de jueces suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de Transición.
3. Conocimiento y resolución respecto del informe presentado por el Coordinador Administrativo Financiero sobre el presupuesto 2010.
4. Conocimiento y resolución respecto del informe presentado por la comisión especial designada por el Pleno respecto de los perfiles de cargos y necesidades de personal del TCE;
5. Lectura de comunicaciones; y,
6. Asuntos Varios.

PRIMER PUNTO.-

R. O. O. 7

R. O. O. 7



LECTURA Y APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTES A LOS DÍAS LUNES 21 DE SEPTIEMBRE Y VIERNES 11 DE DICIEMBRE DEL 2009; Y, JUEVES 14 DE ENERO DE 2010.

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al lunes 21 de septiembre del 2009. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 443-26-01-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al lunes 21 de septiembre del 2009, con el voto salvado del Dr. Arturo Donoso y Dr. Jorge Moreno, por no haber estado presentes en la sesión.

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al viernes 11 de diciembre del 2009. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 444-26-01-2010: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al viernes 11 de diciembre del 2009, con el voto salvado de la señora Dra. Ximena Endara, por no haber estado presente en la sesión.

Se da lectura del acta correspondiente al jueves 14 de enero de 2010.

El señor Dr. Jorge Moreno solicita que se incluyan sus exposiciones en esta acta, caso contrario, quedarían sin mayor motivación ni fundamentación los petitorios que hizo tanto para la reconsideración del orden del día, cuanto para la adopción de la resolución

La señora Presidenta dispone que se tome nota del pedido realizado por el Dr. Jorge Moreno. Considera que deben aprobar esta acta dejando una nota con respecto de la última resolución en el sentido de que los puntos que estuvieron pendientes de tratamiento en esa sesión se los está tratando hoy.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 445-26-01-2010: Aprobar el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 14 de enero del 2009, con las observaciones propuestas por el Dr. Jorge Moreno.

SEGUNDO PUNTO.-



CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL INSTRUCTIVO PARA EL CONCURSO DE MÉRITOS PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES SUPLENTES PARA EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL, DURANTE EL PERÍODO DE TRANSICIÓN.

Luego de que se han emitido varios criterios por parte de las señoras juezas y señores jueces, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 446-26-01-2010: Suspender el tratamiento del segundo punto del orden del día respecto del Instructivo para el concurso de méritos para la designación de jueces suplentes para el Tribunal Contencioso Electoral, durante el período de Transición, hasta que por la Coordinación de Asesoría Jurídica se lo simplifique.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN RESPECTO DEL INFORME PRESENTADO POR EL COORDINADOR ADMINISTRATIVO FINANCIERO SOBRE EL PRESUPUESTO 2010.

El señor Dr. Arturo Donoso consulta si el documento que se ha presentado esta elaborado en función de las observaciones que el Pleno hizo a la Dirección Administrativa Financiera en una sesión anterior, de ser así sugiere que se invite a la Dirección Administrativa Financiera para que señale puntualmente cuáles son esos reajustes y de esa manera estar claros, caso contrario van a tener que analizar nuevamente el documento.

La señora Presidenta informa que en este documento se incluyen los ajustes que se sugirieron, por lo que su aprobación permitirá iniciar la operación de la Institución al cien por ciento.

El señor Dr. Jorge Moreno solicita que se de lectura de un documento que ha preparado en el cual da a conocer observaciones a varios rubros que constan en el informe del presupuesto. Solicita que se lo considere y que para la próxima sesión se cuente con un informe del Director Administrativo Financiero, Dirección Jurídica y del área de Personal.

Se da lectura por parte de Secretaría de las observaciones presentadas por el Dr. Jorge Moreno con respecto al informe presentado por el Coordinador Administrativo Financiero sobre el presupuesto 2010.

“Conocimiento y resolución respecto del informe presentado por el Coordinador Administrativo Financiero sobre el presupuesto 2010.-



Reformas Presupuestarias.

La primera reforma que se pretende, no está debidamente motivada, pues si no se cuenta con los cargos aprobados, pregunto ¿Quién aprueba estos cargos, las actividades, requisitos y remuneración. Será en este mes, el próximo o en qué fecha? Creo que debe venir al pleno para su conocimiento y resolución, con informes técnicos – personal, económico y jurídico, aprobado la estructura, actividades, requisitos y remuneraciones para cada cargo.

Se habla de contratos por seis meses, sin embargo Presidencia lo ha hecho por tres meses lo que significa que no existe la suficiente coordinación, siendo así Presidencia debería dar una explicación o caso contrario que los contratos firmados y los que vayan a suscribirse sea por este nuevo plazo.

El anexo 1. Contiene licencia remunerada por \$10.000, es suficiente esta, para el presente año, sabiendo que cuatro jueces no hemos hecho uso de ella en su integridad y probablemente las Juezas al cumplir el nuevo período lo requieran. Me parece que requiere una reforma.

Si vamos utilizar la partida de servicios personales por contrato para trasladarlo a remuneraciones unificadas, cuando cree que se tenga el informe favorable, y de que depende este informe.

Aprobada la reforma, es necesario que esté aprobado la estructura, cargos, actividades, requisitos para cada uno y remuneraciones?. Si es así, debe venir todo con informe favorable de las áreas que señale: personal, económico y jurídico.

Plan Anual de Adquisiciones.

Requiero explicación en gastos que se proyectan en los siguientes rubros.

Estudios Especializados. \$6.000.

Informe de labores \$5000, considero que debemos ser austeros. Elaborar un documento que sea sencillo y práctico.

Boletines Impresos. \$9000

Publicación de la Gaceta Judicial. \$10000

Publicación de libros \$7000

Material impreso para Seminarios Internacionales \$17500 –

exagerado Publicidad del TCE \$ 28400 —exagerado-

Otros servicios generales \$19970 —cuáles son-

Pasajes al Interior \$15000 —es poco-

Capacitación \$61500.

Mantenimiento de Edificios —enero 10062, no veo -

Implementación de un sistema documental \$16000

Alimentación funcionarios \$50000, no existió armonía en año anterior.

Uniforme de funcionarios —septiembre-, me parece que se debe ya dotarlos. Mobiliario \$20000.

Libros, biblioteca \$15000 —nos han donado-

Si no tengo una buena explicación me opongo a estos rubros.”

El Dr. Arturo Donoso se encuentra de acuerdo con esta inquietud, por lo que sugiere que se suspenda el tratamiento de este punto.



La señora Presidenta considera que es sano y pertinente que reciban todas las explicaciones técnicas, financieras y jurídicas que sean del caso, haciendo únicamente una precisión, el tema de la aprobación de la estructura de cargos y sueldos está pendiente de un dictamen favorable por parte del Ministerio de Finanzas, pero éste depende de la reforma que se ha planteado, muy aparte de lo que el Pleno aprobó en el mes de octubre. El Ministerio de Finanzas manifestó que este tema debía ser considerado en el mes de enero de este año, una vez que se cuente con el presupuesto asignado, ese dictamen es lo único que le corresponde hacer a Finanzas, por lo que debe hacerse esta reforma. Con respecto a los contratos no ve inconveniente en que se los amplíe a seis meses, una vez que se hagan los ajustes presupuestarios correspondientes.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 447-26-01-2010: Suspender el tratamiento del tercer punto del orden del día respecto del informe del Presupuesto y Plan Anual de Contrataciones del año 2010, hasta que se presenten los informes aclarando las observaciones presentadas por el Dr. Jorge Moreno.

CUARTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN RESPECTO DEL INFORME PRESENTADO POR LA COMISIÓN ESPECIAL DESIGNADA POR EL PLENO RESPECTO DE LOS PERFILES DE CARGOS Y NECESIDADES DE PERSONAL DEL TCE.

El señor Dr. Jorge Moreno solicita que al igual que en el caso anterior, se dé lectura de un documento que ha preparado e igualmente que para la próxima sesión se cuente con un informe del Director Administrativo Financiero y Dirección Jurídica.

Se da lectura por parte de Secretaría de las observaciones presentadas por el Dr. Jorge Moreno con respecto al informe presentado por la Comisión Especial designada para elaborar los perfiles de cargos.

“SEÑORAS JUEZAS Y JUECES, TENGO A BIEN HACER LA SIGUIENTE EXPOSICIÓN, RESPECTO AL INFORME DE LA COMISIÓN ESPECIAL DESIGNADA PARA LOS PERFILES DE CARGOS.

2.- Sobre el punto 4, respecto de los perfiles de cargos y necesidades de personal:

2.1.- La resolución PLE-TCE-413-26-10-2009, aprobó la estructura de personal del TCE y quedó suspenso los perfiles de cada uno de los cargos.

R.OA2



En la estructura consta en los Despachos de Juezas y Jueces, 1 Secretaria Técnico Electoral 1. En el informe que se conoce, consta 1 Secretaria Técnico Electoral 2, por tanto no es procedente la propuesta y debe respetarse, la estructura original.

La estructura de cargos tiene denominaciones en la gran mayoría que difieren de la propuesta que la conocemos el día de hoy, para citar, en la estructura tienen la denominación de Asesor de Juez, 2, 3, 4; en la propuesta Asesor Contencioso Electoral 2, 3 y 4; Secretario de Despacho (Especialista Electoral Jefe), y, en la propuesta, Secretario Relator (Especialista Electoral Jefe).

En la Dirección Jurídica, no puedo ubicar el perfil del Asistente (Especialista Electoral), pido me faciliten esta información.

Secretaría General. El Secretario, sueldo \$4.500 aproximadamente, requiere una explicación, pues entiendo que en el Presupuesto, consta ya la remuneración al cargo. En cuanto al Prosecretario, es necesario una explicación respecto al sueldo, que es superior al que correspondería a Direcciones.

Pregunto, ¿cuántas personas son necesarias en Secretaría General a partir del mes de Enero y si se justifica, el mismo, en función a parámetros de trabajo?

En cuanto a las denominaciones, asimismo no coinciden las que constan en la estructura, con la propuesta, para citar: Estructura: Oficial Mayor, en la Propuesta, Oficial Mayor (especialista electoral jefe). Estructura, Ayudante Judicial citador (especialista electoral), en la propuesta, Ayudante Judicial citador (especialista judicial). Estructura, Archivero (especialista electoral), en la propuesta, Archivero Judicial (técnico electoral 2). En la estructura, Técnico electoral 2. En la propuesta, Técnico en Documentación y Archivo (técnico electoral 2).

Pregunto ¿Gestión de Comunicación, debe estar en alguna Dirección o dependencia?

En la Estructura consta como Especialista Electoral jefe, en la propuesta Especialista Contencioso Electoral en Comunicación (especialista electoral jefe).

En la Estructura, Asistente (Especialista Electoral) en la propuesta, Especialista en Comunicación, Especialista Electoral.

La Bibliotecaria. No se le puede pedir, elaborar listados de libros, esto corresponde a la Dirección de Investigación.

Dirección de Investigación Contencioso Electoral. En la estructura: Jurisprudencia y Estadística Judicial. En la Propuesta, Especialista en Jurisprudencia y Estadística (especialista electoral).

Dirección Administrativa Financiera. En la Estructura, Choferes, (Asistente CE 1), en la Propuesta, Chofer (Asistente Electoral). Estructura, Conserjes (Auxiliar CE), propuesta, Conserjes (auxiliar electoral 1).

PERFILES.-

Para las Juezas y Jueces, la Constitución exige título de 3er nivel en derecho.



No podemos nosotros exigir mayores requisitos y exigencias, títulos de 4to. Nivel son factibles en el concurso para otorgar un puntaje por méritos, pero nada más.

En muchos cargos, las exigencias no son del todo objetivas ni razonables, pues se exige título de 3er nivel o egresado, cuando puede ser, título de bachiller y haber aprobado hasta x años de instrucción superior y que sea afín al cargo, para citar: Ayudante citador. Además las funciones, me parece que no se adecuan al cargo, por supuesto la remuneración tampoco es ponderada. En el caso del Archivero, debe ser egresado con experiencia o título de archivología, que tiene que ver biblioteca, y cuáles son las afines.

En comunicación, la mayoría de funciones de la especialista en comunicación – especialista electoral- deben corresponder a la Especialista Electoral Jefe. Por tanto deben señalarse las funciones propias de la Especialista en Comunicación y por tanto los requisitos para el cargo deben ser egresada en Comunicación, periodismo, marketing.

En Asesoría e Investigación, cargo de Especialista Económico, el título debe ser en Auditoría contable o afines.

Según la Propuesta, los requisitos para el especialista en jurisprudencia y estadística, no pueden ser en economía, estadística, matemáticas, simplemente en Derecho, lo otro puede ser calificado en meritos. En igual sentido para el Asistente en Investigación, porque "economía, estadística o matemáticas.

Porque al cargo de Director Administrativo Financiero, se consagra título de post grado como "deseable", igual para cargos en esta dirección. Entre las exigencias al cargo de esta Dirección debe ser el manejo de los sistemas de e-SIGEB y e SIPREN.

El cargo de Auditor Interno y Planificación no constan en la Estructura, aún cuando en el número de cargos se hace mención, considero que debe crearse el primero, respecto del segundo, pregunto cuál la planificación si en materia CE, esto corresponderá a la Dirección de Investigación.

En la estructura constan cuatro cargos en presidencia a mas de los que le corresponden como Jueza, lo que significa el doble de asesores en Presidencia. Se deberá justificar el por qué de esta inequidad.

Los requisitos para el cargo deben establecerse en lo que sea indispensable el título de 3er nivel, y la experiencia que debe ser de un año a máximo 3, pero en cargos contenciosos electorales, 1 año.

Asimismo en los cargos, los requisitos, no guardan armonía en unos se exigen más en otros menos. Pregunto, cuáles cargos son de caución y porque no se establecen.

Las funciones, requisitos, exigencias y remuneración, para los distintos cargos, de que institución u Órgano del Estado se adoptó como parámetro, o son completamente nuevas, me gustaría conocer los parámetros que se tomaron.

Considero que es importante que la persona del Tribunal que asesoró en este trabajo, deben exponer y explicar estos casos.

En cuanto a las actividades, pequeños ejemplos:

R. O. B.



El Director de Asesoría Jurídica, no es órgano de decisión, sin embargo en el punto 1 se le otorga esta atribución. En el punto 4 debe ser parte de los comités. En el N° 7, también a petición de la presidencia.

Se debe incluir que es obligación emitir su informe jurídico en asuntos que deba resolver el Pleno del Tribunal. Situación similar para Administrativo Financiero, en manejo de personal igual.

Debe emitir informes sobre proyectos de contratos, convenios, resoluciones que involucren al Tribunal.

En Secretaría General.

El punto 12 debe corresponder a la Dirección de Investigación.

El punto 13 me pregunto cómo funcionará, pues tengo entendido que los nombramientos se generan por un acto condición.

El punto 17, se debe especificar, que son las que corresponden al pleno no a los que juzgan los jueces.

El punto 18 me gustaría se nos informe como va funcionar.

El punto 22, como va funcionar.

El punto 25, corresponde al pleno. Explicación.

El punto 30, no es el Tribunal, sino la Presidencia.

El punto 33, corresponde al Pleno.

Porque tanto al Secretario y Prosecretario se establece como requisito, haber ejercido con probidad, profesión, judicatura o cátedra, sino es juez. La experiencia es en función al cargo.

Oficial Mayor.

Punto 6. Al final cámbiese Secretarios Relatores con Secretarios de Jueces.

Los requisitos, igual comentario al que se hizo para Secretario y Prosecretario.

Los Secretarios de Jueces, en cuanto a sus actividades, las mismas van en relación con los juicios de infracciones, asuntos litigiosos de organizaciones políticas.

El N° 5, el calendario de audiencias corresponde al Juez, no a un Secretario.

El N° 7, debe ir dentro del relato en la causa, que también corresponde al Secretario General.

El N° 16, me pregunto, ¿Cuál personal?, no existe.

Para Secretario de Juez, el requisito puede ser profesional en derecho o egresado, con experiencia en funciones afines por lo menos, dos años.

Ayudante Judicial —citador—

Las actividades deben ser de citaciones, notificaciones, en cualquier parte del territorio nacional, así como a través del mail, sentar las razones de las mismas, numerar y foliar procesos, llevar el registro de expedientes, mantener el despacho de citaciones y notificaciones al día, elaborar boletines de notificaciones y citaciones, son correctas, las demás no le corresponden.

Archivero Judicial.

Incluir que se elabore el archivo magnético.

Asesores Contenciosos Electorales de Jueces y jueces. 2, 3 y 4

Coordinar el plan de trabajo con personal de asesores del despacho y afines.

R. Ov22



Asistir a mesas de diálogo, con el Juez y personal del despacho.

Sugerir posibles reformas a la Ley electoral.

El título profesional debe ser en derecho. Especialidades para méritos. La experiencia debe partir de un año en materia contencioso electoral.

Para el asesor 4, puede ser en derecho, gasto electoral, asuntos propios en derechos de participación política, en cuanto al título.

Situación similar puede ser para la Dirección de Investigación.

En las demás ramas no me pronuncio por no ser mi especialidad, deben recogerse los criterios de las personas que prestan servicios.

Para concluir, considero indispensable se determine por cada área, el personal que requiere para laborar en este trimestre, estableciendo un cronograma a cumplirse en cada cargo, incluye a Presidencia y Juezas y Jueces.

Por tanto, pregunto será pertinente, aprobar los perfiles o debe ir acorde con la nueva estructura. Considero que debe remitirse a cada Dirección, Jueza y Juez la propuesta y estas sugerencias, para que puedan ayudar en el proyecto. Pero asimismo la Presidencia, Jueza, Juez y cada Dirección, deben señalar cuál será el personal necesario para este trimestre y el siguiente, estableciendo el cronograma de trabajo. Asimismo, cuál es el personal que labora en los despachos de las señoras juezas y Jueces que pasaran en este trimestre y luego a otras áreas. Asimismo, el personal y cargo con el que trabajara la Presidencia, Jueza y Juez.

Atentamente,

Jorge Moreno Yanes

JUEZ"

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que ha cotejado la estructura aprobada por el Pleno y no encuentra compatibilidad con los perfiles que tienen que aprobar. Expresa que no quisiera pensar que se están dirigiendo algunos cargos, porque en varios se pone como deseable o no se exige título de cuarto nivel, mientras que en otros se exige, lo que es contrario a la Constitución porque si a las juezas y jueces del Tribunal Contencioso Electoral no se les exige sino título de tercer nivel, es obvio que esa debe ser la exigencia para los otros cargos. Los títulos de cuarto nivel, cualquiera que sea la especialidad, tendrán dentro del concurso un puntaje en función a los méritos, no puede ser jamás una exigencia para el perfil del cargo, lo contrario sería una inequidad, violentando el principio de la igualdad que está consagrado en la propia Constitución, por lo que no pueden hacer una propuesta de esa naturaleza. Considera que copia de los perfiles deberían remitirse a cada uno de los señores jueces y juezas para revisarlos, así mismo, a las diferentes direcciones para pedirles su criterio con respecto a los cargos y funciones que desempeña el personal de acuerdo a las actividades que están realizando, en ese sentido van varias de las observaciones que ha realizado en el documento que se ha dado lectura.



La señora Presidenta eleva a moción que el documento que ha entregado el Dr. Jorge Moreno más sus observaciones, más otras que las señoras y los señores jueces pudieran entregar por escrito, vuelvan a la comisión para realizar los ajustes correspondientes. Recuerda que hay una estructura aprobada y el encargo que se hizo a la comisión fue que en función de esa estructura se plantearan los perfiles, los mismos que servirán para cuando SENRES deba dar el dictamen favorable final a la estructura orgánica por procesos. La otra parte del encargo a la comisión, fue determinar las necesidades de personal para el período, no únicamente para los tres meses, sino para los seis meses, especificando qué necesidades de personal se requiere. Está de acuerdo con que cada una de las juezas, jueces y áreas justifique, incluso cronológicamente, cuántas personas, en qué funciones y para qué las necesitan, entre tanto, lo que se ha hecho y esa fue una decisión administrativa hacer nuevos contratos por tres meses, aplicando una decisión que también fue una decisión del Pleno, que hasta que contemos con los dictámenes favorables de SENRES y Finanzas para nueva estructura de cargos y remuneraciones, acorde a la estructura por procesos, seguiríamos aplicando la estructura, denominaciones, sueldos, con los que arrancamos y operamos todo el año anterior y que son los homologados a los sueldos y remuneraciones del CNE, eso es lo que se ha venido aplicando. Un último punto, es que aún no cuentan con los dictámenes favorables de quienes tienen que darnos la luz verde para que en su momento hagamos los procesos de nombramientos.

El señor Dr. Jorge Moreno solicita que la comisión amplíe este documento, que se lo socialice como dicen ahora, no únicamente a los jueces y juezas, sino también a las distintas direcciones, y que también se cuente con el criterio del personal que está ocupando esos cargos, porque ellos probablemente están haciendo funciones que son básicas, viables e indispensables y otros probablemente estén sobrecargados en las funciones que les corresponden hacer a otros, pero que también se cuente con un informe del director económico administrativo para que sustente la parte económica, un informe jurídico en la parte jurídica y de personal en todo lo que son perfiles, actividades, etcétera, eso le parece necesario.

La Dra. Ximena Endara aclara que estos perfiles fueron elaborados inicialmente por una comisión en la que participaron la persona que está encargada de Recursos Humanos, la que está encargada de la Dirección Administrativa y una o dos personas de cada despacho de las juezas que conforman la comisión. En el caso de mi despacho, consulte con el personal sobre las actividades que están realizando para hacer los perfiles, y en la discusión de los perfiles están las personas encargadas de Recursos Humanos y Director Administrativo Financiero que tienen un conocimiento mayor de las actividades que cada uno hace, entonces está es ya una información no solamente con las opiniones individuales o lo que podrían ser los



conocimientos técnicos, las experticias de las personas, sino también ajustada a lo que son las actividades que realizan en el Tribunal, luego de ello la comisión trabajó por cuatro días, en lo que sería la presentación de este informe. Existen cargos que siguen manteniendo los primeros errores por lo que hay que cuadrar el nombre del cargo y la escala de sueldo, porque se les ha señalado que están asimilados a dos escalas, la una a la que tiene el Consejo Nacional Electoral y la otra a la escala de SENRES, que maneja entre otras denominaciones como grado siete, jerárquico superior, eso faltaría asimilar. Lo que si me gustaría saber es cuál es el que tiene la denominación adecuada, yo no estuve en la discusión y en la elaboración del primer esquema, sino solamente en este otro y hemos partido de las explicaciones que nos han dado los distintos funcionarios. Sobre los postgrados, el criterio fue buscar la excelencia de los colaboradores y, por ello, dejaron los niveles de los postgrados como un requisito en aquellas situaciones que les parecía que necesitaba una especialidad. Recuerda que alguno de los entendidos en estos temas les señaló que para los asesores en lo que tiene que ver la escala de SENRES se exige para el nivel del sueldo un determinado tipo de título profesional y de especialización, porque correspondía a los puestos de lo que llama el nivel jerárquico superior, entonces en ese sentido se mantuvo esa parte en las asesorías.

El Dr. Jorge Moreno insiste que deben acompañarse los informes suscritos por estas tres personas, por qué razón, en los cuerpos colegiados, existen tres tipos de informes, los informes vinculantes, los informes obligatorios y los informes voluntarios. Los informes vinculantes son los que no puede salirse el cuerpo colegiado que va a tomar la decisión y tiene que aceptar, no puede hacer otra cosa. El informe obligatorio es el que se exige y eso es lo que justamente estamos proponiendo en esto y que justamente le guía a la institución, pero la institución o el cuerpo colegiado puede retirarse de ese informe y hacer otro diferente. El informe voluntario es, cuando en función a las especificidades de carácter técnico, se requiere de aquello y lo puede hacer o no hacer el cuerpo colegiado, eso por un lado, por otro lado, el pedir un informe a los miembros de las direcciones, eso incluso le inhibe de cualquier responsabilidad al cuerpo colegiado el rato que toma la decisión, porque eso conlleva a que en las experticias técnicas se entiende lo que los otros no conocen, yo quiero justamente en la experticia técnica del manejo de personal y económico tener justamente un sustento para ello, ese es el argumento, porque estoy sugiriendo aquello.

La señora Presidenta resume la moción en el sentido que el próximo documento que se presente al Pleno venga acompañado de los informes jurídicos, financiero y de recursos humanos.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:



RESOLUCIÓN No. 448-26-01-2010: Remitir las observaciones del Dr. Jorge Moreno a la Comisión Especial designada para elaborar los perfiles de cargos y necesidades de personal del Tribunal Contencioso Electoral, para que realice los ajustes correspondientes, documento que será remitido posteriormente para conocimiento del Pleno del Organismo, conjuntamente con los informes de la Coordinación de Asesoría Jurídica, Administrativa Financiera y área de Personal.

QUINTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES

Se da lectura del memorando 007-CAEI-TCE-2010, de fecha 18 de enero del 2010 suscrito por el Dr. Gandhi Burbano, Coordinador de Asesoría e Investigación, mediante el cual remite el proyecto de memorando de entendimiento interinstitucional e información general relativa a la línea de acción desarrollada por Ágora Democrática.

El señor Dr. Arturo Donoso sugiere que pase a los despachos para que se los estudie.

La señora Presidenta expresa que está entregado a cada uno y, lo pondrán para resolución en una próxima sesión.

SEXTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.-

La señora Presidenta da a conocer que han recibido una invitación del Consejo Consultivo de la Función Judicial para la presentación de un plan estratégico de implementación del Código Orgánico de la Función Judicial; así mismo, en la Presidencia se están dando los últimos toques al informe anual, cuyo borrador esperamos poder entregarles también a los señores jueces y juezas en una próxima sesión.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 17H05.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL