



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 09 de julio de 2009, sin ob-
servaciones.

R. Ortiz
Secretaría General

ACTA No. 0064 – TCE – 2009

**ACTA DE LA SESION DEL PLENO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 18 DE JUNIO DEL 2009.**

En la ciudad de Quito, a los diez y ocho días del mes de junio del dos mil nueve, siendo las 16H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores miembros principales Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Alexandra Cantos Molina y Dr. Arturo Donoso Castellón.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DÍA:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 11 de junio del 2009;
2. Información respecto de la conformación del Tribunal de Alzada y su integración con la Dra. Amanda Páez;
3. Conocimiento y resolución de las solicitudes de licencia presentadas por las señoras Juezas;
4. Conocimiento y aprobación del texto de consulta a la Corte Constitucional, respecto del mecanismo para la designación de Jueces suplentes del Tribunal Contencioso Electoral, en caso de renuncia o ausencia definitiva;
5. Conocimiento de la acción de protección recibida en el Tribunal;
6. Lectura de comunicaciones;
7. Asuntos varios.

PRIMER PUNTO.-

**LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL
ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL JUEVES 11 DE JUNIO DEL 2009.-**



Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 11 de junio del 2009. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 351-18-06-2009: Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 11 de junio del 2009.

SEGUNDO PUNTO:

INFORMACIÓN RESPECTO DE LA CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL DE ALZADA Y SU INTEGRACIÓN CON LA DRA. AMANDA PÁEZ.-

La señora Presidenta da a conocer que la Dra. Amanda Páez, Jueza suplente, se encuentra en Argentina por situaciones de estudio y tendría por lo menos tres semanas más en ese país, luego de haberle comentado la situación que está atravesando el Tribunal, tendría la predisposición de adelantar su viaje de retorno atendiendo el pedido del Tribunal, pero no podría cubrirse su pasaje porque lo tiene comprado con fecha posterior, lo que implicaría que perdería su pasaje si adelanta el viaje, por su parte sugiere que se autorice la compra de un pasaje en clase económica, para que pueda retornar al Ecuador y pueda integrarse lo más pronto posible. Manifiesta que encontrándose en período electoral y frente a una circunstancia de emergencia como la de no contar con un quinto integrante, sería más que justificable la adquisición de ese pasaje.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que siempre que sea enmarcado en la Ley, por lo que sugiere que se presente un informe por parte del departamento Financiero para tener el respectivo respaldo.

La señora Dra. Ximena Endara sugiere que se cuente con un informe jurídico y financiero.

La Dra. Alexandra Cantos deja constancia de su preocupación por la falta de integración del Tribunal en estos momentos y de la irresponsabilidad de las autoridades nominadoras quienes nunca notificaron de esa excusa y peor aún de que no se había posesionado; por otra parte, este problema les lleva a otro que es motivo de la discusión en el Pleno, le preocupa el hecho de que tengan que cubrir el costo de un pasaje, porque si bien es necesaria y urgente la presencia de la Dra. Amanda Páez, previo a la compra de ese pasaje deberían contar con un informe jurídico y financiero que sustente esa posibilidad, porque no es lo mismo comprar un pasaje para los magistrados que normalmente asisten al Tribunal, principales o suplentes, pero este caso conlleva la compra un pasaje al exterior en condiciones totalmente diferentes al normal desenvolvimiento del Tribunal.

R. Onz



La señora Presidenta coincide con las expresiones de la Dra. Alexandra Cantos, en el sentido de que hay una gran responsabilidad de la Comisión Legislativa no haber ni informado, ni resuelto el tema, más aún, si se toma en cuenta que ellos en el mes de noviembre conocían que este Tribunal no estaba integrado conforme lo disponía el Régimen de Transición.

La señora Dra. Alexandra Cantos insiste que conste en actas esta situación, por lo que pueda suceder en relación a la adquisición o no de un pasaje para la Dra. Amanda Páez, se trata de una negligencia de la Comisión Legislativa y de Fiscalización, que acarrea todo esto; si hubieran informado a tiempo de este particular el Tribunal oportunamente, hubiera realizado las gestiones para integrarlo y no tuvieran ahora que resolver las dos cosas, por un lado la integración del Tribunal y, por otro, la posible compra de un pasaje para que retorne la jueza suplente que se encuentra en el exterior.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 352-18-06-2009: Solicitar que la Coordinación de Asesoría Jurídica y la Coordinación Administrativa Financiera presenten un informe mediante el cual, se ponga en conocimiento del Pleno de este Tribunal si se cuenta con el marco legal y la existencia de recursos financieros, para adquirir una pasaje aéreo en la ruta Argentina-Ecuador (Quito), con la finalidad de que la Dra. Amanda Páez, jueza suplente, pueda conformar el Tribunal de Alzada del Tribunal Contencioso dentro de la causa 404-2009, considerando también que el Dr. Oswaldo Segovia, juez suplente, se excusó de su cargo el 17 de noviembre del 2008 y nunca se nombró su reemplazo.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE LICENCIA PRESENTADAS POR LAS SEÑORAS JUEZAS.-

Se da lectura del oficio 010-J.AC-TCE-2009, de fecha 18 de junio del 2009, suscrito por la señora Dra. Alexandra Cantos Molina, Jueza del Tribunal, mediante el cual solicita licencia sin sueldo a partir del 2 al 30 de julio del presente año, por asuntos de índole personal, además solicita se proceda a convocar a un juez alterno para que actúe en ese período.

La señora Presidenta recuerda que se trata de una solicitud que todos la conocían desde que la Dra. Alexandra Cantos integró el Tribunal, por lo que de acuerdo a los procedimientos correspondería convocar al Dr. Douglas Quintero, primer juez alterno.

R. OMÍ



Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 353-18-06-2009: Visto el oficio 010-J.AC-TCE-2009 de fecha 18 de junio del 2009, suscrito por la señora Dra. Alexandra Cantos Molina, se autoriza la licencia sin sueldo de la mencionada jueza, desde el 2 al 30 de julio del 2009, para lo cual, el señor Secretario convocará al juez suplente para que actúe durante este período.

La señora Presidenta da a conocer que una vez que se han confirmado los itinerarios de viaje y disponibilidad de vuelos para que la Presidencia y Vicepresidencia puedan desplazarse a Canadá y Argentina, respectivamente, y cumplir las invitaciones que en su momento conoció y autorizó el Pleno, es necesario, que se aclare su licencia será del 20 al 24 de junio, mientras que de la señora Vicepresidenta será del 25 al 30, por lo que para ese período igualmente deberá convocarse al Dr. Douglas Quintero.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 354-18-06-2009: Como aclaración a las resoluciones 306-21-04-09 y 347-11-06-09, se delega a la señora Presidenta para que durante el periodo comprendido entre 20 y 24 de junio de 2009, en representación del Tribunal, asista a la Sexta Reunión Interamericana de Autoridades Electorales, a realizarse en la ciudad de Ottawa, Canadá; asimismo, se delega a la señora Vicepresidenta desde el 25 y 30 de junio para que integre la Misión de Invitados Extranjeros con el fin de presenciar las elecciones legislativas en la República de Argentina, para lo cual, se ratifica se realicen las gestiones que sean necesarias para dicho desplazamiento; y, disponer se convoque al Dr. Douglas Eugenio Quintero Tenorio, juez suplente para que actúe durante estos periodos.

CUARTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL TEXTO DE CONSULTA A LA CORTE CONSTITUCIONAL, RESPECTO DEL MECANISMO PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES SUPLENTE DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL, EN CASO DE RENUNCIA O AUSENCIA DEFINITIVA.-

La señora Dra. Alexandra Cantos considera que no le parece lo más adecuado y prudente que envíen esta consulta al Tribunal Constitucional, a su criterio no es Corte Constitucional, porque le estarían dando la oportunidad de entrar en la autonomía y la independencia que este Tribunal debe conservar y guardar celosamente, si bien ellos podrán dar un criterio, no sabe si sería vinculante para resolver el problema; así mismo, cree que la Comisión Legislativa y



Fiscalización es la llamada en este proceso de transición de solucionar el tema, ellos lo generaron y ellos deben resolverlo, si finalmente se resuelve enviar el documento, no estaría de acuerdo, para empezar porque se deben respetar las autonomías de las Funciones del Estado.

El señor Dr. Arturo Donoso solicita que al tratarse de un tema estrictamente jurídico, es importante para el futuro de este Tribunal que su intervención conste en actas. Expresa que la decisión de enviar una consulta a la Corte Constitucional fue del Pleno, por consiguiente, en función de esa decisión se está revisando hoy el texto de esa consulta, es decir, no pueden retroceder en la decisión adoptada salvo que el día de hoy se solicite su reconsideración, es decir el tema de que si se hace o no la consulta al Tribunal Constitucional, no es tema de discusión, está resuelto, salvo que como ya lo dijo se solicite de parte de la Dra. Alexandra Cantos, su reconsideración, ese sería el único mecanismo para volver a discutir el tema. Todos han sido absolutamente celosos en defender la autonomía del Tribunal, la misma que está consagrada en la Constitución, pero aquí se trata de una petición de principios, no se trata de discutir la autonomía de este Tribunal, no se está cediendo un milímetro de la autonomía del Tribunal, lo que pasa es que existe un vacío constitucional y jurídico que alguien debe solucionarlo, entonces vendría la siguiente pregunta: ¿A quién le corresponde dar una solución a la consulta planteada? la respuesta obviamente es la Corte Constitucional, porque así lo determina la Constitución, ahora puede existir la discusión de que si el Organismo con el que se cuenta a la fecha es una Corte Constitucional o Tribunal Constitucional, pero este es un tema que no lo van a resolver, ni está en sus atribuciones hacerlo, lo que quiera que sea, el hecho es que en el Ecuador de hoy, en el Régimen de Transición en el cual están actuando todos los sujetos y toda la ciudadanía, incluso quienes ejercen el poder público en el Ecuador, se está actuando como que si se tratará de la Corte Constitucional y nosotros no podemos entrar en una discusión que escape de las posibilidades de discusión, por lo que dejando a salvo ese punto, si es la Corte Constitucional o el nombre que sea, el hecho es de que tiene que haber un organismo que es el único que puede interpretar con carácter obligatorio la Constitución y obviamente se vuelve urgente en este caso que el Organismo Constitucional competente les absuelva esa consulta. La siguiente situación, ¿por qué la consulta?, porque la Asamblea Constituyente elaboró la Constitución, se la sometió a Referéndum y entró en vigencia en el momento en que el soberano lo aprobó, por lo cual a ese texto constitucional estamos obligados todos a respetarlo y cumplirlo, en el Régimen de Transición se estableció el Tribunal en el cual se encuentran actuando y deben decirlo claramente, patrióticamente, porque la tarea que están realizando no es nada fácil, están haciendo los esfuerzos para hacer el mejor trabajo posible inclusive el hecho de que están renunciando legítimamente a un derecho para que puedan optar por cualquiera de los organismos que van a estar integrados luego del Régimen de Transición en la posesión de las nuevas autoridades, por lo que desea que quede constancia que frente a todas las



críticas que se hacen en este país, este Tribunal se encuentra trabajando silenciosa y patrióticamente en cumplimiento de una función cívica a ellos encomendada, entonces en el momento en que los cinco, incluyendo a los suplentes, fueron designados por la Asamblea Constituyente en cumplimiento de las normas transitorias de la Constitución, esa fue una atribución exclusivamente de la Asamblea Constituyente y a nadie más, por eso una vez terminado su trabajo, en el último momento antes de disolverse y dentro de sus competencias delegó a la Comisión de Legislación y Fiscalización, el cual iba a funcionar como Órgano Legislativo en el Régimen de Transición, para que posesione a quienes no se habían posesionado ante la Asamblea, pero esa comisión no tiene ninguna atribución más, no son entidad nominadora ni pueden arrogarse atribuciones que no les competen, es allí donde tienen un serio problema y por eso de la consulta al organismo competente para ello, el Órgano Constitucional que está ubicado en la avenida 12 de Octubre, es allá donde deben acudir porque existe un vacío jurídico que pone en peligro el sistema electoral, el proceso electoral que aún no ha terminado. El hecho concreto es que uno de los cinco jueces alternos no llegó a posesionarse, entonces la pregunta es: ¿a quién encargan esa función?, jurídicamente la única solución hubiera sido que sea la Asamblea Constituyente, pero esta ya no existe, quedaría la Comisión de Legislación y Fiscalización pero esta no tiene esas atribuciones; y, este Tribunal tampoco podría designarlo, ya lo discutieron en la sesión anterior, si bien al principio pensaron que aplicando el Régimen de Transición podrían hacerlo, cruzando ideas todos los jueces a excepción de la Dra. Alexandra Cantos, quien no pudo estar presente por un asunto de índole familiar, consideraron que la mejor solución desde el punto de vista práctico, no jurídico, era ese, era designar un juez alterno durante el período de transición, eso hubiera sido lo ideal y habrían ejercido la autonomía, pero hoy por hoy este Tribunal no puede tomar esa decisión, sería un error porque no está entre sus atribuciones, por lo que constitucionalmente el mecanismo es hacer la consulta, quiere que esto quede claro porque se trata de un asunto serio, si no hacen la consulta quedarían en un punto en el cual no hay salida, el Tribunal no pueda adoptar esa resolución, no es su competencia y está fuera de sus atribuciones, por eso fue que apoyó irrestrictamente la moción del Dr. Jorge Moreno, en el sentido de que se realice una consulta, eso es lo que están conociendo ahora, revisar su texto para que en la forma más clara y perfecta posible en forma urgente se la remita, esto no puede demorar, porque de lo contrario está suspendido el tratamiento de una causa, los conjuces o alternos que están actuando han dictado una providencia en el sentido de que se suspenda el trámite, no pueden hacer otra cosa porque se trata de una situación de fuerza mayor porque no está integrada la sala de alternos, eso no puede prolongarse más tiempo teniendo en cuenta que además en los próximos días sale de viaje la Presidenta, la Vicepresidenta y luego la Dra. Alexandra Cantos, lo que vuelve más grave la situación, porque hay que llamar a los alternos que no están completos, ¿qué va a pasar?. Deja constancia que la consulta no entra en discusión, no hay otro mecanismo, ante

4

R. Ome



la inquietud de la Dra. Alexandra Cantos, le parece razonable que en la misma consulta reforcemos el hecho de que esta consulta no significa cesión de la autonomía de este Tribunal en el ámbito de sus competencias constitucionales, pero que ante un vacío jurídico que se ha presentado, consideran necesaria esa consulta sobre interpretación constitucional al único organismo constitucionalmente establecido para hacer una interpretación obligatoria, por consiguiente debe quedar claro que se trata de un tema urgente y, por tanto, no podemos demorar el envío de la consulta.

La señora Dra. Ximena Endara da a conocer que revisada la Constitución no existe la posibilidad de que el Tribunal pueda nominar un juez suplente en el caso de ausencia temporal o definitiva, pero la misma Constitución establece la imposibilidad de la Asamblea Nacional y de esta Comisión de Legislación y Fiscalización, pero hay que distinguir lo que es el poder constituyente y el poder constituido, una cosa era la Asamblea Constituyente y otra esta Comisión, la consulta es necesaria, por eso y porque tampoco pueden ser intérpretes obligatorios de la Constitución, existe un vacío en la Constitución, no se ha establecido una norma que prevea entre las atribuciones del Tribunal el nominar a quienes puedan suplirles en el trabajo, por eso es que no pudieron integrar a más jueces cuando discutían el tema de las infracciones, allí vieron que no tenían la posibilidad de nombrar jueces provinciales, allí esgrimieron algunos argumentos alrededor del artículo 15, y el artículo 31 de las normas indispensables, pero en la urgencia del momento está de acuerdo con la consulta pese a que también tiene sus reparos pero en este momento no hay otro órgano que pueda interpretar la Constitución; y, cree que la Comisión de Legislación se quedó también con la atribución de nombrar el Consejo de Participación Ciudadana, pero ahí terminaban sus atribuciones, por lo que quien podría decirnos como integrar el Tribunal es la Corte Constitucional, le preocupa el hecho de que pueda existir demora en la respuesta a la consulta.

La señora Presidenta expresa que han hecho un gran esfuerzo de análisis jurídico de cómo ir resolviendo ese tema, la primera idea efectivamente fue que la Comisión Legislativa lo resuelva, posteriormente, se analizó la posibilidad de que lo nombre el Tribunal a través de un análisis jurídico que es lo que corresponde entre jueces, entre profesionales del Derecho y de esa manera encontrar una posible salida jurídica, ese fue precisamente el debate de la sesión anterior del Pleno concluyendo que se debía realizar esta consulta, eso quedó claro y por eso se dispuso elaborar un borrador de consulta, la misma que es imperiosa, jurídica, constitucional y emergente, harán los esfuerzos para que la Corte Constitucional de Transición atienda este pedido en el menor tiempo posible.

La señora Dra. Alexandra cantos aclara que no se encontraba presente en la sesión donde el Pleno resolvió elaborar la consulta por asuntos de índole personal, aún así, se ratifica en el sentido de que el Tribunal Constitucional no



puede solucionar el problema y que al hacer la consulta el Tribunal Contencioso Electoral estaría cediendo atribuciones, lo que es peligroso para lo venidero. Insiste en que es una irresponsabilidad por parte de la Asamblea el no haber notificado al Tribunal Contencioso Electoral, que no se había integrado completamente, aún tratándose de magistrados alternos.

La señora Presidenta expresa que si la alternativa jurídica sería el remitir una comunicación a la Comisión de Legislación y Fiscalización, a través de su Presidente, solicitando se nombre al juez suplente, allí se pondría en una situación de falta de autonomía y decisión al Tribunal, porque eventualmente la Comisión Legislativa es la que haría la consulta a la Corte Constitucional.

La señora Dra. Alexandra Cantos sugiere que se remita una comunicación a la Comisión de Legislación y Fiscalización, en los términos más enérgicos, porque gracias a esa negligencia están en este problema, está consciente de la gravedad.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que utilizará un último argumento porque se trata de un tema estrictamente jurídico, la Asamblea Constituyente designó a los cinco miembros principales y suplentes del Tribunal Contencioso Electoral, hecho jurídico, inamovible y terminante, la Asamblea termina su función y nadie podía volver a designar a quien la Asamblea Constituyente en ejercicio de sus propias disposiciones transitorias de la Constitución, lo hubiera dispuesto, esto es lo jurídico, lo demás estaría fuera del Estado de derecho, la Comisión de Legislación y Fiscalización únicamente tiene las funciones estrictamente establecidas por la propia Asamblea Nacional Constituyente y en el campo estrictamente que le fueron señaladas, no tiene la facultad ni de interpretación de normas constitucionales y peor para dictarlas, por eso solicitar que ellos lo nombren haría que pierdan toda autonomía, por consiguiente no existe otro mecanismo que hacer la consulta al Organismo Constitucional, por su parte plantearía que se vote la reconsideración, si esta es planteada por la Dra. Alexandra Cantos.

La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que no pedirá la reconsideración de la resolución adoptada por el Tribunal, en una sesión en la cual no estuvo presente, pero insiste que a su criterio el Tribunal Constitucional no es quien debe absolver este problema.

La señora Presidenta expresa que al no existir una moción de reconsideración, luego de la revisión del texto de consulta, corresponde incluir las observaciones y remitir el texto a la Corte Constitucional.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad las siguientes resoluciones:

1

R. Ortiz



RESOLUCIÓN No 355-18-06-2009: Con las observaciones propuestas por las señoras Juezas y señores Jueces, se aprueba el texto de consulta que deberá remitirse a la Corte Constitucional, respecto del mecanismo para la designación de jueces suplentes en caso de renuncia o ausencia definitiva en su cargo.

RESOLUCIÓN No 356-18-06-2009: Disponer que se remita una comunicación a la Comisión de Legislación y Fiscalización, haciéndole conocer la molestia que existe de parte de las señoras y señores Jueces del Organismo, por la falta de prolijidad de esa institución, al no haber comunicado oportunamente que el Dr. Oswaldo Segovia, juez suplente, había presentado su excusa a su designación con fecha 17 de noviembre del 2008, hecho que a la fecha, viene causando una serie de inconvenientes para el normal funcionamiento del Tribunal Contencioso Electoral.

QUINTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN RECIBIDA EN EL TRIBUNAL.-

Una vez que el señor Dr. Arturo Donoso expresa que el tratamiento de este tema es estrictamente judicial, por lo que no podría ser tratado en esta sesión, la señora Presidenta da por terminado el tratamiento de este punto del orden del día.

SEXTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.-

Al no existir comunicaciones, se da por terminado el punto sexto del orden del día.

SEPTIMO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.-

La señora Presidenta como punto informativo recuerda a las señoras juezas y señores jueces que varios contratos del personal concluyen el 30 de junio, por lo que solicita que se le remita el pedido de renovación, de ser el caso; con respecto al resto de contratos, estos fenecen el 31 de julio, por lo que, por temas presupuestarios y operativos deberían hacerlo llegar hasta el 10 de julio que personal será renovado en sus contratos y el tiempo de esa renovación considerando la naturaleza del trabajo que realizarán.



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Secretaría General

La señora Dra. Alexandra Cantos manifiesta que durante su ausencia el personal de su despacho deberá seguir laborando con el magistrado alterno, en todo caso, por su parte no podría prescindir del equipo que ha venido trabajando con ella.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 17H45.

Dra. Tania Arias Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL