



República del Ecuador  
TRIBUNAL CONTENCIOSO  
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno  
de 3 de febrero de 2009, con  
observaciones.

*R. Ortiz*  
Secretaría

**ACTA No. 0023 – TCE – 2009**

**ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL  
CORRESPONDIENTE AL LUNES 19 DE ENERO DEL 2009.**

En la ciudad de Quito, a los diez y nueve días del mes de enero del dos mil nueve, siendo las 16H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores miembros principales Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa como Secretario el Ab. Fabián Haro Aspiazú, por ausencia de su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

**ORDEN DEL DIA:**

**CONOCIMIENTO DE LA PROPUESTA DEL PROYECTO DE LEY  
ORGÁNICA ELECTORAL A SER ENTREGADO POR EL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL A LA COMISIÓN ESPECIALIZADA DE  
REFORMA DEL ESTADO Y GESTIÓN PÚBLICA DE LA COMISIÓN DE  
LEGISLACIÓN Y FISCALIZACIÓN.-**

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que la semana pasada cuando la señora Presidenta no estuvo presente, bajo la Presidencia de la señora Vicepresidenta vieron la conveniencia de que entre viernes y sábado de la semana pasada se reunieran los asesores, para que con todas las observaciones, hoy contarán con un documento que pudieran tenerlo claro porque la idea era que mañana martes pudieran reunirse con Norman Wray, Presidente de la Comisión. Según ve adjunta a la convocatoria está una comunicación mediante la cual se hace conocer que mañana a las tres de la tarde podrían acudir hasta esa Comisión. Manifiesta que tiene conocimiento que si bien los asesores se reunieron, no lograron realizar un gran avance para contar con un documento final, al menos eso es lo que sabía; y, desearía que la señora Vicepresidenta les comunique que pasó en la reunión con Norman Wray.

La señora Dra. Ximena Endara da a conocer que se reunieron los asesores pero realmente no existió mayor cambio en el documento, excepto que se volvió al estado original de la propuesta que había presentado el Dr. Arturo Donoso sobre infracciones y sanciones. En lo que tiene que ver con la invitación para reunirse con la Comisión, conversó con Norman Wray, Presidente de la misma y acordaron que la reunión sería el martes, a las tres



de la tarde, la respuesta a esta conversación es la comunicación que ha llegado hoy por la mañana y que se ha entregado una copia a los presentes.

El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que existen algunos puntos con respecto a la Ley que hay que conocer: uno, el recurso de nulidad en el que estaba trabajando el señor Dr. Jorge Moreno, no es únicamente un recurso de nulidad sino de la nulidad de las elecciones; y, el otro, la coactiva, por lo que le parece que deben adoptar una decisión con respecto a este tema, considera que el Tribunal Contencioso Electoral podría establecer las multas, imponerlas y la recaudación se podría delegar al Consejo Nacional Electoral, así podrían conciliarlo.

El señor Dr. Jorge Moreno da a conocer que estuvo pensando también sobre este tema y por ello inclusive traje la obra de Ricardo Ordoñez, autor que enfoca la coactiva, desde el ámbito administrativo, pero más que esto, estaba pensando porque nosotros no lo establecemos aplicando las normas del Código de Procedimiento Civil, específicamente, para todo lo que tiene que ver con la ejecución, esa podría ser la alternativa, así no se meterían en el tema de la coactiva, porque normalmente va al Consejo Nacional Electoral, y probablemente de allí viene otra vez acá y luego reclaman y no acabamos nunca, por lo que esa podría ser la solución. En lo que hace referencia a la nulidad de las votaciones y nulidad de las elecciones, en la Ley Orgánica de Elecciones se habla de la nulidad de las votaciones y de la nulidad de las elecciones; sin embargo, la doctrina hace referencia a que la nulidad de las votaciones, puede conllevar la nulidad de las elecciones en tres partes específicas, convocatoria del día no previsto, cuándo no hay la legitimidad de los dignatarios, etc., pero en el caso nuestro, de lo que vio, hay un caso específico en el proyecto que si les llevaría a la nulidad del proceso de las elecciones, ¿cuál es? cuando ganen los votos nulos, cuando los votos nulos les ganan a los votos de todos los candidatos, eso significa que los electores no están con ninguno de ellos, por lo que deberían presentarse nuevos candidatos para que la ciudadanía se pronuncie nuevamente, allí estarían en un caso específico de nulidad de derechos, lo que le parece totalmente prudente.

La señora Presidenta recuerda que hace algunos años existió una propuesta en el Congreso Nacional con respecto a que cuando los votos, no sólo nulos sino adicionalmente blancos superen el cincuenta por ciento de los votos válidos, no había elección, porque quiere decir que no hay conformidad en la gente sobre los candidatos.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que incluso esas elecciones son nulas y esto conllevaría a la reformulación de varios artículos, porque en este caso, la nulidad de elecciones la declararía de oficio el Órgano Electoral sea provincial o nacional, declaración que puede ser apelada por quienes no estén de



acuerdo con esa decisión, consecuentemente ahí también deben tener presente lo siguiente: ese acto administrativo no puede ser ejecutivo y ejecutorio, porque en los términos como está proponiendo el proyecto dice que inmediatamente se convocará a elecciones, lo que significa que el acto es ejecutorio y no es así porque si no hay un recurso, tendrá que automáticamente suspenderse cualquier situación hasta cuando tenga la decisión final.

La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que no estando de acuerdo con las "juntas intermedias", ni con el recurso "extraordinario o de nulidad", consulta si tienen en la práctica alguna experiencia cercana.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que deberían revisar la doctrina, pero le parece que uno viene de México y recuerda que cuando era vocal del Tribunal Provincial Electoral del Azuay, en una parroquia que no fue cantonizada todos sus habitantes acordaron anular sus votos, por lo que en las nueve juntas como protesta todos los votos llegaron anulados, así de increíble, allí lo declararon nulo y se acabo, no había nada que hacer, eso fue en los noventa le parece.

La señora Dra. Alexandra Cantos le parece que se trata de un caso de extremo, por ello preguntaba si existía una experiencia cercana para contar con un referente. Sí le preocupa el hecho de que incluyan un articulado en ese sentido porque tendría que iniciarse nuevamente el proceso electoral, ese es el razonamiento que están debatiendo en este momento, es decir lo que volverían a hacer es convocar a elecciones, lo conllevaría una serie de circunstancias que les dejarían en la indecisión frente, no únicamente a la comunidad internacional, sino también les dejaría sin credibilidad, sin legitimidad en cuanto a la elección, le preocupa también el tema económico, somos un país pobre y volver a instrumentar todo el proceso debería ser un caso de extremo y le sigue pareciendo que es un atentado en contra de la propia democracia, contra la legitimidad, deberían ver una posibilidad menos drástica. Por su parte no concuerda en muchas cosas con el proyecto, entiendo y reconoce el trabajo realizado por los asesores, pero su equipo de trabajo no ha puesto una coma en ese documento, por su parte presentó un documento que puede ser alternativo, pero le preocupa que tengan dos documentos y cómo manejarán este tema hacia afuera, por lo que si van a presentar un documento a nombre del Contencioso Electoral, solicita que no la incluyan porque por su parte no puso ni una coma en ese documento, que haya o no tiempo para discutir su proyecto al interior es otra cosa, porque se lo podría discutir en algún momento, pero cree que puede ser un aporte para la Comisión de Legislación, por su parte no va a polemizar aquí o afuera, no es su intención, sencillamente es un aporte cívico y una contribución al fortalecimiento del sistema democrático.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que si bien todo lo que la Dra. Alexandra Cantos ha expresado es muy valioso, visto desde su enfoque el declarar la



nulidad de las elecciones es como irse contra la esencia misma de una elección, sin embargo desde la otra vereda, cuando la mayoría de los electores vota nulo es un voto de protesta, porque el voto en blanco es me da igual, salga el que salga, puede interpretarse como una protesta, pero el voto nulo es no estoy de acuerdo y voto en contra, como voto en contra anulo, por ejemplo he considerado siempre que no tenía por qué ser una infracción el realizar campaña por el voto nulo, eso es parte de la democracia, porque se debe prohibir a los que dicen que hay que votar nulo, es prohibir la protesta, es antidemocrático, entonces desde la otra perspectiva cuando hay una mayoría de votos nulos hay que repetir la elección, para que los electores definan por segunda vez. Segundo, había un proyecto de Ley que fue revisado por el Consejo Nacional Electoral, no conoce si se hicieron o no aportes, no fue remitido a revisión de este Tribunal porque existe un plazo establecido en la Constitución y en la Transitoria, por lo que no podían demorar su envío, qué es lo que interpreta sin ponerse en el lugar de ellos, que el Consejo Nacional Electoral, que debió haberle consultado a este Tribunal, pero eso es otra cosa, lo que hicieron es enviar directamente el proyecto de Ley, como diciendo aquí está este Proyecto tengan, esa es la mejor interpretación que se pueda dar, aunque parezca muy elemental, porque a la final la competencia de dictar una Ley no es nuestra sino de la Función Legislativa, en este caso, de la Comisión Legislativa y de Fiscalización, por consiguiente aporte que hacen el resto de ciudadanos seamos Jueces del Tribunal Contencioso Electoral, miembros de la Función Electoral o no, es un aporte de buena voluntad, como un aporte a la Patria, porque inclusive podrían decirles que no opinen porque son jueces y por consiguiente deben esperar contar con una Ley para juzgar. Considera que cada uno tiene su punto de vista, son Jueces y, por consiguiente, puede o no haber unanimidad, lo que salvo por algún asunto muy excepcional ha existido consenso, lo cual es muy enriquecedor, han trabajado en armonía, si revisan las actas la mayoría de resoluciones son por unanimidad, pero hay temas de la Ley que incluso a veces no podrán estar de acuerdo y por ello propone que acepten la invitación de la Comisión, que vayan y digan que los asesores de los respectivos despachos han hecho una serie de aportes bajo la coordinación de todos, lo que es la verdad, que no necesariamente coinciden en todo y que lo entregan, allí puede exponer cada uno y la Dra. Alexandra Cantos puede expresar que en ejercicio de sus derechos les presenta un aporte alternativo, de esa manera, están demostrando que no se han quedado al margen, de esa manera el Tribunal queda como debe quedar, la señora Presidenta si los medios de comunicación le preguntan algo declarará que se trata de un aporte que pretende enriquecer el debate.

La señora Presidenta manifiesta que el señor Dr. Arturo Donoso ha resumido todos los esfuerzos y angustias en este proceso de debatir y aportar frente a la Ley Electoral, por su parte se encuentra de acuerdo con lo manifestado, esa era un poco la idea de participar en una reunión con la Comisión Legislativa.



La señora Dra. Ximena Endara expresa que las palabras del señor Dr. Arturo Donoso les puede ayudar a resolver un tema en el cual no necesariamente tiene que haber unanimidad, el hecho de que hasta ahora hayamos hecho las cosas por consenso, casi unánime, no signifique que después no vamos a estar de acuerdo y el no estar de acuerdo no significa que nos vamos a pelear, eso no significa ni malestar, ni mucho menos, es simplemente ejercer nuestra opinión y también sobre la Ley. Considera que si el día de mañana los jueces llevan el documento que lo han trabajado conjuntamente con los equipos de asesores, la Dra. Alexandra Cantos puede llevar y entregar su documento. Además todos expondremos nuestros criterios y así todos cumplirán con nuestro aporte cívico, por su parte eleva a moción la propuesta del señor Dr. Arturo Donoso.

Al efecto, el Pleno del organismo aprueba por cuatro votos a favor y la no votación de la Dra. Alexandra Cantos, quien deja constancia que presentará su propio proyecto de Ley, la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No 128-19-01-2009 Aprobar el texto de la comunicación que se remitirá al Dr. Norman Wray Reyes, Presidente de la Comisión Especializada Reforma del Estado y Gestión Pública, conjuntamente con el Proyecto de Ley Orgánica Electoral, cuyo texto es el que a continuación se transcribe: "El Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, en sesión extraordinaria realizada el lunes 19 de enero del 2009, resolvió remitir a usted y, por su digno intermedio, a los miembros de la Comisión Especializada Reforma del Estado y Gestión Pública el documento de propuesta sobre el Proyecto de Ley Orgánica Electoral de la República, documento que ha sido elaborado, luego de un profundo análisis a la realidad de la Función Electoral, como un aporte cívico al debate que deberá darse al interior de esa Comisión y posteriormente en la Comisión de Legislación y Fiscalización de la Asamblea Nacional, previo la aprobación de la nueva Ley Electoral."**

Por haberse agotado el punto constante en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 17H00.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL**

Ab. Fabian Haro Aspiazu  
**SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

