



**ACTA No. 0081-TCE-2009**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA DEL PLENO DEL TRIBUNAL  
CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL JUEVES 26 DE  
NOVIEMBRE DE 2009.**

En la ciudad de Quito, a los veinte y seis días del mes de noviembre del dos mil nueve, siendo las 15H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano y la asistencia de la señora jueza Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina y los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Dr. Douglas Quintero.

Actúa en la Secretaría el señor Ab. Fabián Haro Aspiazu, Secretario General encargado.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

**ORDEN DEL DÍA:**

- 1. Comisión General para recibir al Ing. Diego Cadena, Coordinador Administrativo Financiero y Lcdo. Manuel Muñoz, de la Unidad de Recursos Humanos, con la finalidad de informar respecto del proceso de evaluación al personal del Tribunal Contencioso Electoral;**
- 2. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día miércoles 11 de noviembre del 2009;**
- 3. Conocimiento y aprobación del proyecto de reglamento interno de trámites para el juzgamiento de los procesos de gasto electoral de las Elecciones del 2009;**
- 4. Lectura de comunicaciones; y,**
- 5. Asuntos Varios.**

**PRIMER PUNTO.-**

**COMISIÓN GENERAL PARA RECIBIR AL ING. DIEGO CADENA, COORDINADOR ADMINISTRATIVO FINANCIERO Y LCDO. MANUEL MUÑOZ, DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS, CON LA FINALIDAD DE INFORMAR RESPECTO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN AL PERSONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-**



Luego de que se han emitido varios criterios por parte de las señoras juezas y señores jueces con respecto a la necesidad de aprobar previo a la evaluación del personal la respectiva normativa, en razón de que hasta la fecha no existe un manual de funciones del personal del Tribunal; además, de que se debe aclarar para quién va dirigida la evaluación y los parámetros de la misma; se dispone la suspensión del tratamiento de este punto hasta que a través de Presidencia se disponga a la Dirección Administrativa Financiera y Recursos Humanos prepare esa documentación, de manera urgente, para su aprobación.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 422-26-11-2009:** Suspender el tratamiento del primer punto del orden del día, hasta que por Presidencia, se remita a las señoras juezas y señores jueces la propuesta de normativa y parámetros mediante los cuales se realizará el proceso de evaluación al personal del Tribunal Contencioso Electoral.

**SEGUNDO PUNTO.-**

**LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL DÍA MIÉRCOLES 11 DE NOVIEMBRE DEL 2009.-**

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al miércoles 11 de noviembre del 2009. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

**RESOLUCIÓN No. 423-26-11-2009:** Aprobar, sin observaciones, el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al miércoles 11 de noviembre del 2009, con el voto salvado de la Dra. Alexandra Cantos y Dr. Douglas Quintero, por no haber estado presentes en la sesión.

**TERCER PUNTO.-**

**CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL PROYECTO DE REGLAMENTO INTERNO DE TRÁMITES PARA EL JUZGAMIENTO DE LOS PROCESOS DE GASTO ELECTORAL DE LAS ELECCIONES DEL 2009.-**

El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que sigue con la preocupación que han tenido a lo largo del estudio de este reglamento para el juzgamiento de infracciones del gasto electoral. Expresa que es consciente, a la vez, de la urgencia de contar con una decisión al respecto de este tema; porque, de lo contrario, tendrán problemas cuando del CNE lleguen, eventualmente, vía



apelación. Luego de haber revisado con el personal del despacho este proyecto, encuentra que el Código de la Democracia ya tiene previsto el trámite para el juzgamiento de infracciones, en las que no hace distinción si se trata de infracciones de una u otra materia; por lo tanto, lo del gasto electoral también tiene que seguir el mismo procedimiento; por lo que, lo que deben hacer es una normativa para el régimen interno del Tribunal, algo puntual. Le preocupa que hagan una especie de procedimiento paralelo o que no se ajuste a la Ley, lo que sería antijurídico, porque un reglamento no puede modificar la Ley. Manifiesta que mantiene otras preocupaciones, algo que no está previsto en la Ley y que deberían tener presente, la necesidad de que durante algunas audiencias deba pedirse pruebas con cierta anticipación o si se presentan directamente en la audiencia, ese, por ejemplo, es un tema que le preocupa, porque se refiere a temas tan delicados como es gasto electoral que puede incluso implicar después problemas penales por uso de recursos públicos, por lavado de activos, en fin, una serie de cosas que pueden presentarse. Deben ser extremadamente cuidadosos para que no les digan que han dejado en indefensión a las partes, que no hay un procedimiento claro, en este evento deberían establecer un régimen interno porque la Ley no lo prevé, con cuánto tiempo de anticipación se anunciarían las pruebas, si se las calificaría, si se presentan y si se van en la audiencia a evacuar las pruebas; porque, como son de todas maneras infracciones y muchas de ellas tarde o temprano pueden terminar siendo penales, ya estamos justamente hablando del otro caso, en donde si está demostrado que eso puede pasar, creería que deberían centrarse exclusivamente en completar entre comillas, si cabe la expresión, aquello que la Ley no nos permite manejar adecuadamente en la audiencia. Pero, en todo lo posible, remitirse a lo establecido en el Código de la Democracia y, en la parte que no esté, por ejemplo, siguiendo un poco el ejemplo del procedimiento penal, que con previa anticipación las partes procesales puedan anunciar la prueba que van a presentar, se anuncie y una vez que se conozca que prueba van a presentar, se presenten en la audiencia esas pruebas para que se conviertan recién en prueba. Entonces, yo creo que eso es una cosa que conviene analizar y que en el reglamento tal cual está, todavía no se soluciona, porque más bien lo que se hace es básicamente, como no podía ser de otra manera, tratar de adecuar el reglamento a lo que dice la Ley, pero si ya la Ley lo dice para qué el Reglamento, eso un campo. El otro campo, ese sí requiere una reflexión que tendrían que ver como un régimen interno del Tribunal, y que podría ser materia del reglamento, porque la Constitución y la Ley les faculta hacer aquello, dictar la normativa del Régimen Interno de este Tribunal, es la parte de apelación de lo que va a venir del Consejo, que es otra cosa, aquí se remite expresamente a la exposición del señor Dr. Jorge Moreno. Es un tema que lo han venido tratando por largo tiempo, por lo que respecto a la apelación es otro trámite, aquí se trata del recurso de apelación de la decisión del Consejo Nacional Electoral en el ámbito administrativo que viene por vía contencioso administrativa, si no se equivoca, viene ante nuestro Tribunal que es materia directa del Pleno, una sola



instancia; porque para las infracciones es, en todo, una primera instancia ante un juez por sorteo y otra ante el Pleno, con exclusión del juez que tramitó la primera instancia, eso está en el Código de la Democracia. Pero su preocupación y que es compartida, si en estos casos van a resolver en mérito de los autos, si van a dar oportunidad a que exista un período de prueba sobre el gasto si es que eventualmente amerita; eso, por ejemplo, es otra cosa que también deben discutir en el buen sentido de la palabra, cruzar ideas y tratar de elaborar el instrumento normativo más apropiado.

El señor Dr. Douglas Quintero manifiesta que, por su parte, agregaría un par de situaciones. Primero, que tratándose del juzgamiento de cuentas electorales, teme que en cualquier momento uno de los sujetos políticos presente, entre las pruebas, balances que no lo hizo ante el CNE o presente facturas que tengan que ser de alguna manera sometidas a un proceso de evaluación, y nos pedirán nombrar peritos, es decir, estaría dándole opción a pruebas, porque el mismo Código de la Democracia le faculta eso y el debido proceso también se lo faculta; por lo tanto, no podrían sujetarse tanto a un plazo como dice el Código de treinta días y sumados los plazos creo que llegaríamos a sesenta días; un peritaje costaría entre quinientos a un millón de dólares, el perito va a requerir de por lo menos treinta días, entonces ahí hay una situación que la nota como vacía o no incorporada en el reglamento. El otro elemento es que, para su parecer, el juzgamiento de las infracciones por presuntos aportes ilícitos no es un capítulo aparte, forma parte del capítulo del juzgamiento por infracciones; por lo tanto, podría darse el caso de darle una mayor pericia a ese tema; pero como que se lo vio aquí como una cosa aparte, como si fuera otro tipo de infracción, y juzgando infracciones por presuntos aportes ilícitos estamos hablando de infracciones en el campo electoral, si fondos públicos o fondos no lícitos, violación a las disposiciones del CNE, todo eso entra en un mismo campo de juzgamiento; entonces, yo quería, estando de acuerdo con lo que dice el Dr. Arturo Donoso, incorporar estas dos inquietudes que me saltan a la vista, y también creo que el flujograma es una herramienta que podría ayudarnos mucho, porque el Código de la Democracia tiene determinados los mecanismos de juzgamiento, es decir, una especie de reglamentación.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que elaborar un reglamento en este campo es un exceso de autoridad, porque en materia jurisdiccional solamente la Ley es la que establece los procedimientos, en materia jurisdiccional no se hacen los reglamentos, los reglamentos se hacen para la organización y trámites de los procesos, para eso evidentemente hacemos los reglamentos; por eso, yo tenía mis dudas hasta donde podamos reglamentar las normas procesales que están consagradas en la Ley y que tienen un procedimiento. Sería dos procedimientos si revisamos el Código de la Democracia, los del artículo 249 y, me parece, que son los del artículo 278. Los del artículo 278, yo diría son los viables y aplicables para el gasto electoral, donde es el Tribunal quien avoca conocimiento y, a través de la Presidencia, se dispone que se le



notifique o que se cite al presunto infractor; y luego, vendrá una audiencia donde el ciudadano debe estar presente y luego emitir la sentencia respectiva. En cuanto al otro procedimiento, lo que deberíamos hacer, como decía el doctor Arturo, es buscar un mecanismo interno que de alguna manera viabilice tener un criterio uniforme de ese procedimiento que vamos a seguir; entonces, ahí es donde deberíamos más o menos acoger un flujograma como el que presenta la doctora Alexandra y tenerle como la pauta específica para aquella situación. Ahora bien, en materia del gasto electoral estamos, yo diría, no en caso de infracciones, hay infracciones que obviamente podríamos resolver y sentenciar, ejemplo, el ciudadano o ciudadana aportante se excedió en el aporte, la persona jurídica se excedió en el aporte, y si la Ley dice diez por ciento y lo hizo en el quince, lo normal es que le sancionarán con el duplo de la multa, entonces entramos a sancionar esa situación. Pero el problema es el que justamente Arturo lo enfocó brillantemente en la intervención del día de antes de ayer, y en donde entramos en los ilícitos penales. En un asunto donde se presume que hay dineros del narcotráfico, de lavado de dólares, de enriquecimiento ilícito, peculado, qué competencia tenemos, si primero tiene que determinarse si evidentemente hay o no peculado, si evidentemente hay o no enriquecimiento ilícito, etcétera, etcétera, y eso no podemos hacerlo nosotros, estamos en el caso que el Ministro Fiscal nos dice: ustedes conozcan, ahí le vamos a decir, no, usted conozca eso, y cuando el juez vía sentencia firme, diga que hay peculado, lo que sea, ahí reasumimos la competencia para entrar a establecer la sanción en materia electoral. Entonces, por ejemplo, una cosa de esa naturaleza, muy difícil que podamos reglamentar, lo que debemos tener es más bien un criterio uniforme. Lo otro, aquellas infracciones o aquellas inobservancias a las normas del gasto electoral en la no presentación de cuentas, o en la presentación de cuentas pero que tiene que resolver el CNE, qué va a ocurrir ahí, no ha presentado las cuentas como lo hemos dicho ya y, en eso, está perfectamente claro el Tribunal Contencioso y el CNE. El CNE tiene que sancionar, vía apelación llega a nosotros, trámite, yo diría el artículo 278, vía apelación para el Pleno, una sola instancia, vía apelación, donde va a tener la garantía del debido proceso, la apertura de pruebas, etcétera; igual a ello, si el CNE sancionó a los que presentaron las cuentas e inobservaron las normas en materias de infracciones que son específicamente nuestras, así mismo procedimiento el procedimiento del artículo 278, Pleno, debido proceso, pruebas, sentencia; y no hay apelación, pero probablemente puedan existir otras infracciones, otras infracciones que a lo mejor el CNE dice yo llegó hasta aquí, porque encuentro que un contratista ha realizado un aporte a la campaña electoral y probablemente eso sea materia de una sanción, parece que en esos casos la norma dice allí el TCE es el órgano competente; entonces, como les decía, ese es un acto que tiene que complementarse, llega hasta ahí la competencia del CNE y nos remite, entonces ahí tenemos que disponer que probablemente un juez de primera instancia avoque conocimiento, elabore todo el expediente, sentencie y de esa sentencia vía apelación pueda pasar al Pleno del Tribunal, porque el CNE no



emitió sanción alguna en ese caso, no tiene la competencia. Entonces más o menos creo que por ahí es donde deberíamos adecuar un criterio, una información general vía un flujograma que más o menos nos dé la pauta. Insisto, señora Presidenta, yo tengo mis temores de que estemos excediéndonos en las atribuciones nuestras para regular procedimientos que están en la Ley. Ahora lo que dice el doctor Arturo también es real, nuestro procedimiento dice audiencia oral de previo juzgamiento; si nosotros, por ejemplo, vía norma reglamentaria queremos decir primero tiene que informarse cuáles son las pruebas, en la providencia decíamos usted en tal plazo y antes de la audiencia debe informar las pruebas, y qué ocurre si no nos informan, nosotros no le podemos dejar en la indefensión en la audiencia, si nos dice estás son las pruebas que propongo, porque la Ley dice en la audiencia, lo que podemos hacer es proponer ahí dos alternativas, que se pueda enunciar las pruebas antes sin perjuicio de que en la audiencia también lo haga, esas y otras más, con eso garantizamos más el debido proceso; y obviamente, por ejemplo, cuanto revisé el proyecto de reglamento nos colocaban una camisa de fuerza, porque nos decía tenemos que dictar sentencia en tales plazos, y si hay diligencias pendientes, delitos y todo, tiene que suspenderse la audiencia para continuarlo cuando ya estén presentes los informes y haya corrido traslado a las partes, y con observaciones ya resueltas, nuevamente el Tribunal se constituya, previo al señalamiento de día y hora, conociendo bien, analizando bien para ahí pronunciar la sentencia verbal y decir en dos, tres días está la sentencia por escrito. Creo que más o menos esas son las pautas con las que tiene que trabajarse el flujograma y con eso nos movemos mejor; porque por reglamento no vaya a ser, primero, el exceso de atribuciones y, por otro lado, que sea una camisa de fuerza que cuando estemos en problemas que ya conocemos como son aquí los problemas, acuérdesse doctora Alexandra, hicimos cuántos exámenes de trabajos prácticos, y parece que teníamos todos resueltos y el primero que nos llegó era fuera de todo. Es decir existirían tres alternativas con respecto de la denuncia, porque el denunciante viene acá, pero está conociendo el CNE, le remitimos al CNE, hay un expediente, conozca usted. O si no conocemos, igual si es que existe un trámite dele el trámite correspondiente, si usted incluso ya ha conocido tendrá que dar el trámite de recurso de revisión, etcétera, con las pruebas del caso.

La señora Dra. Alexandra Cantos manifiesta que comparte las preocupaciones de los colegas y le preocuparía el hecho de que en un momento dado un reglamento coloque en una situación de indefensión y sea una especie de camisa de fuerza, lo que dificultaría la posibilidad de trabajar los procesos que les llegue o que les toque conocer. El flujograma que trabajaron en mi despacho tenía precisamente la finalidad de agilizar estos trámites, si se aprobara o no el reglamento, más bien era una cuestión interna de acuerdos mínimos a los que yo siempre hago mención, para que dentro de los despachos se conozca y se tenga un camino uniforme, de modo que no nos vayamos perdiendo en el análisis de cada caso. Ahora, si el Pleno resuelve que



no hay que reglamentar porque, como nos han explicado los colegas, el procedimiento ya está en el Código de la Democracia, entonces lo que yo sugeriría es que en las aportaciones que se han hecho a este documento inmediatamente, desde luego si es se aprueba aquí esto, este documento sea mejorado, sea revisado, aunque ya ha sido revisado de hecho por los asesores de los diferentes despachos, porque se ha sido socializado, en todo caso ya hay algún conocimiento de esto. Si se decide que tendremos que llegar a acuerdos para poder resolver los casos, propone que los asesores de los despachos con las contribuciones que se han hecho aquí, hagan una especie de manual mínimo interno. No tiene inconveniente de que los colegas de su despacho estén a la disposición de la Institución el tiempo que sea del caso, para que esto se lo concluya, se lo afine, se lo perfeccione lo más pronto posible.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que para ser más concreto propondría que bajo la conducción de nuestro Prosecretario, que además es el Asesor Jurídico, sobre el documento de trabajo que ha preparado el despacho de la Dra. Alexandra Cantos, y uno de los asesores de cada despacho trabajen para que en un plazo que no debe ser mayor al día miércoles lo presenten para resolver este tema.

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que bajo esta propuesta y tomando en consideración lo que han señalado en esta sesión, porque hay distintas fases y etapas para cada uno de ellos, entonces habrá que dividir una de sanciones del CNE, otra de aquellas que no sanciona el CNE y remite acá, y probablemente otras que debemos remitir al Ministerio Fiscal, por ahí debe ser el esquema que están diseñando y una instancia única pero con audiencia oral de previo juzgamiento y otra de doble instancia, donde no hay sanción del CNE sino que tendrán que sancionar con todo lo que se ha expuesto en la sesión.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que nadie les criticará por abrir un período de prueba porque están aplicando directamente las normas constitucionales del debido proceso. No hay nada mejor que rodear de garantías el anuncio de una prueba plena, de una prueba anunciada previamente, sin perjuicio de que en la audiencia se pueda presentar, entonces creería que esos son los elementos que hay que tener en cuenta.

La señora Presidenta manifiesta que este trabajo se inicio hace un mes y medio o dos meses, desde el momento que el Pleno resolvió que era necesario elaborar un reglamento interno de trámites para el juzgamiento de los procesos. El Pleno resolvió que era importante un reglamento para tener certeza jurídica interna y dar certeza también hacia fuera a los sujetos políticos. Uno de los principios de la Función Electoral es la transparencia, y nosotros hemos actuado así, haciendo todos los esfuerzos por reglamentar, normar previamente a que lleguen las peticiones, y tener seguridad jurídica interna y



dar seguridad a los sujetos políticos. Yo entendía en ese contexto la necesidad de tener un reglamento y nosotros debemos ir definiendo, en cada paso que damos, cuando requerimos una reglamentación y hacer uso de la capacidad reglamentaria que nos da el Código de la Democracia. Los reglamentos están precisamente para desarrollar lo que dice la Ley, en ningún caso, como bien ha anunciado y ha explicado el señor Dr. Jorge Moreno, irse en contra de la Ley, peor aún crear normas que estén por sobre la Ley o no la observen. A mí sí me parece, en ese contexto, importante contar con un reglamento en esta fase del proceso electoral, que ha sido muy complejo. Entonces, es importante que reflexionemos sobre estos temas y en el futuro tengamos decisiones firmes sobre cuándo requerimos un reglamento, cuándo no. Lo que debemos determinar es cómo evitamos, ya sea vía una reglamentación, un instructivo o un flujograma, discrecionalidad interna. Cómo damos seguridad hacia afuera, y me parece que hoy tenemos que resolver entonces qué hacemos con ese reglamento, si no lo tratamos y optamos por el flujograma, pero bajo qué criterio, bajo qué figura lo aprobamos y adoptamos al interno, si lo vamos a dar publicidad, especialmente si es que establecemos algunas precisiones al procedimiento, que no estando en la Ley, son necesarias para la tramitación interna, como la tramitación que se daría a la acción ciudadana del artículo 280 del Código de la Democracia, o el tema que mencionaba el propio doctor Moreno, qué hacemos con el artículo 278. Hemos debatido acá, qué hacemos con el artículo 278, si va a ser la Presidencia la que cite en procesos que no está tramitando, cuál es la figura con la que vamos a aplicar una norma que en algún momento nosotros veíamos que en el propio Código de la Democracia no estaba suficientemente clara. Por lo demás, si es el flujograma, yo estoy de acuerdo con un flujograma que ayude a mejorar el trabajo interno, yo lo he revisado en el despacho, el flujograma está hecho en función del Código de la Democracia, y estaba pensando como un anexo al Reglamento en el que también se pusieron, en determinado momento, de acuerdo los grupos de asesores, bajo la dirección del Asesor Jurídico. Si va a aprobarse el flujograma como medio de trabajo interno, yo tengo algunas observaciones que pido a la doctora Cantos y al equipo de asesores que los recojan. En el primer flujograma para "el juzgamiento de infracciones electorales del gasto electoral", es el artículo 275 efectivamente, pero es solo el numeral tres del artículo 275, no es todo el artículo 275 que se refiere a un distinto tipo de situaciones. Coincido con lo que proponía Jorge, en el tema del anuncio del artículo 280 hay que prever dos situaciones y, sobre eso, acordar el trámite que se dé en el Tribunal Contencioso Electoral, que además ya lo hemos hecho acá, cuando nos llegó una denuncia de acción ciudadana que corrimos traslado al CNE; luego, en el artículo 278 yo si les pediría que hagamos el esfuerzo de orientar el trabajo de los asesores sobre el tratamiento que le vamos a dar a la citación; tengo dos observaciones más en el mismo flujograma, abajo, donde dice "sentencia, juez/sentenciado", cuando solicita aclaración o ampliación de la sentencia, hay una resolución que puede o no conceder la aclaración, debería ser así, ya que estamos con un documento tan preciso. Luego dice "apela o no





apela"; si apela, va al Pleno y ahí debe establecerse un tiempo en el que la apelación tiene que procesarse; si no apela, la sentencia se ejecutoria y luego se ejecuta, entonces hay un paso previo ahí. En el siguiente flujograma "el recurso de apelación de cuentas de campaña", solo tengo dos observaciones, doctora Cantos, que tienen que ver con lo que el doctor Donoso planteaba. Dice en un cuadro central, luego del sorteo, "Pleno del Tribunal Contencioso", "providencia de admisión", "notificación de las partes"; y, usted, doctora Cantos, muy bien nos hace notar que aquí hay un tema que discutir: "apertura de prueba", y está entre signos de interrogación; "mérito en los autos"; "requerimiento", "información previa", "dictamen"; ahí ya hay una salida que plantea tanto el doctor Moreno como el doctor Donoso, entonces hay que tomar en cuenta todos los temas de intermediación, de oralidad, que Arturo ha mencionado; y cuando ya sea un flujograma que lo vayamos a aprobar, ya no tendría que estar con signos de interrogación sino tendríamos que decir simplemente la generalidad. Luego en el Pleno, en la segunda hoja del mismo cuadro dice: "Pleno", "sentencia", "plazo quince días", "desde admisión", "recurso", "treinta días máximo fuera del período electoral", entiendo que eso hace referencia al artículo 268, en la aclaración hace referencia al artículo 274, la prolijidad de ir poniendo en el cuadro las referencias legales, creo que sería bueno que en todos los cuadros esté la referencia legal en el entendido de que este flujograma es un dibujo que da cuenta de la Ley y no de algún elemento extra. Y, en el último cuadro, en el de "proceso de cuentas de campaña", solamente entiendo que es un flujograma informativo de lo que sería el procedimiento en el CNE y, en ese caso, cuando el CNE debe o no remitir al TCE, siendo informativo, por su parte, no tendría ninguna observación.

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que no conoce que se haya reglamentado el procedimiento civil, el procedimiento penal; puede reglamentarse probablemente una norma sustantiva del Derecho, si puede reglamentarse, pero procedimientos es difícil, lo que hay que reglamentar es la actuación de trámites, de procesos, que es otra cosa. Este reglamento es un procedimiento al procedimiento que está en la Ley, por lo que estarían reglamentando el procedimiento de la Ley, hay procedimiento del artículo 249 al artículo 278. Insiste en que hay tres fases, una donde se establece la sanción del CNE y apela el perjudicado, el procedimiento sería del artículo 278, una sola instancia del Pleno en audiencia, ahí dispone usted, señora Presidenta, porque es parte del Pleno la notificación o citación, si es de aquellas que la competencia para establecer la sanción es privativa del TCE, entonces obviamente el procedimiento es a un juez de instancia vía el artículo 249, y obviamente, en el otro caso si se trata de ilícitos, así mismo hay que decir que se suspende el procedimiento y se remite al Ministerio Fiscal, hay tres casos claros, lo que sí se puede reglamentar es esto, es decir, actuación y trámite de estas tres fases del proceso, llega el expediente, el secretario revisa, si se trata de sorteo, para que el juez haga un proyecto de sentencia en su momento, pero que el Pleno actúe en todo; si se trata de actos del CNE sin



sentencia, revisa, el juez que le toca conocer, tramitar y resolver; y si se trata de ilícitos, igualmente hacer la referencia en relación de que probablemente se está ante un ilícito, entonces eso si se puede reglamentar, estableciendo el tipo de organización que se va a tener al interior de los procesos que van ingresando.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que sería simplemente reglamentar internamente, es el arreglo del proceso, que eso es una cosa que el Tribunal sí puede dictar y que en definitiva en la práctica está graficado en el flujograma.

El señor Dr. Douglas Quintero expresa que se trata de una herramienta interna de cómo se van a manejar.

La señora Presidenta aclara que la aprobación del reglamento quedaría sin efecto sobre todo porque constaba como punto del orden del día y existía una resolución del Pleno para su elaboración, hoy están resolviendo otra cosa.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad las siguientes resoluciones:

**RESOLUCIÓN No. 424-26-11-2009: Archivar el proyecto de reglamento interno de trámites para el juzgamiento de los procesos de gasto electoral de las Elecciones del 2009.**

**RESOLUCIÓN No. 425-26-11-2009: Una vez conocido el flujograma para el juzgamiento de infracciones electorales y recurso de apelación de cuentas de campaña, se resuelve que las observaciones presentadas por las señoras juezas y señores jueces sean incorporadas, para que el equipo de asesores, en forma urgente, en coordinación con la Asesoría Jurídica lo analice para posteriormente ser conocido y aprobado por el Pleno del Organismo.**

#### **CUARTO PUNTO.-**

#### **LECTURA DE COMUNICACIONES.-**

Se da lectura del oficio 21503-DA-.1, suscrito por el Dr. Carlos Pólit, Contralor General del Estado, mediante el cual comunica que con base en la petición realizada por el Tribunal Contencioso Electoral, el examen especial para el período comprendido entre el 29 de octubre del 2008 y el 31 de octubre del 2009, será incluido en el Plan Anual de Control del año 2010.

El señor Dr. Jorge Moreno sugiere que la señora Presidenta solicite que este examen de auditoría se lo extienda hasta el 31 de diciembre del presente año.



**QUINTO PUNTO.-**

**ASUNTOS VARIOS.-**

La señora Presidenta deja constancia de su agradecimiento a las señoras juezas y señores jueces que presentaron sus ponencias en el marco del "Seminario Internacional de Derecho Electoral y Justicia Electoral", así mismo, al personal que de alguna manera colaboró en la parte organizativa y administrativa del Seminario. Informa que la Coordinación de Asesoría e Investigación está preparando un informe detallado de asistencia y de resultados de estas actividades, el mismo que se lo presentará en una próxima sesión. Así mismo, acogiendo una sugerencia del señor Dr. Jorge Moreno, sugiere que se encargue al señor Asesor Jurídico prepare un borrador de instructivo para el nombramiento de juez suplente para conocimiento del Pleno.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 16H40.

Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**

Ab. Fabián Haro Aspiazu  
**SECRETARIO GENERAL (E)**