



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

APROBADA EN SESION
DEL PLENO DEL 6 DE
ENERO DEL 2009 CON
OBSERVACIONES.
Secretaría
R. Ortiz

ACTA No. 0016 – TCE – 2008

ACTA DE LA SESION DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL MARTES 23 DE DICIEMBRE DEL 2008.

En la ciudad de Quito, a los veinte y tres días del mes de diciembre del dos mil ocho, siendo las 16H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano y la asistencia de las señoras y señores miembros principales, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa como Secretario su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DIA:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día martes 16 de diciembre del 2008;
2. Informe de gestiones realizadas por las señoras Presidenta y Vicepresidenta del Tribunal Contencioso Electoral para el cumplimiento del Régimen de Transición Institucional;
3. Conocimiento del proyecto de proforma presupuestaria 2009;
4. Solicitar al Consejo Nacional Electoral, las resoluciones y sentencias que en el campo contencioso electoral hayan sido dictadas por el Ex Tribunal Supremo Electoral, hasta la fecha en que entró en vigencia la nueva Constitución;
5. Conocimiento en segunda y definitiva discusión del texto de las reformas al Reglamento para la aplicación de las normas constitucionales y legales que corresponden al juzgamiento de las infracciones electorales contempladas en la Ley Orgánica de Elecciones;
6. Conocimiento en segunda y definitiva discusión del Instructivo de trámites del Tribunal Contencioso Electoral;
7. Entrega del borrador del Reglamento Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral; y,

R. Ortiz



8. Asuntos varios.

PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL MARTES 16 DE DICIEMBRE DEL 2008

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al día martes 16 de diciembre del 2008. Al efecto el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 88-23-12-2008 Aprobar sin observaciones el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 16 de diciembre del 2008.

SEGUNDO PUNTO

INFORME DE LAS GESTIONES REALIZADAS POR LAS SEÑORAS PRESIDENTA Y VICEPRESIDENTA DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL, PARA DEL CUMPLIMIENTO DEL REGIMEN DE TRANSICIÓN INSTITUCIONAL.-

La señora Presidenta informa respecto al avance de los trámites para el arriendo de las oficinas, realizando las gestiones ante el Consejo Nacional Electoral para incrementar el presupuesto para cubrir las necesidades de arrendamiento, adecuación y adquisición de equipos, procedimiento verificado la semana pasada y recién a mediados de esta semana se hicieron los trámites a nivel del Ministerio de Finanzas; conforme lo había informado se ha continuado con las gestiones con la inmobiliaria para perfeccionar este contrato y una de las gestiones que se hizo la semana pasada fue enviar una carta al Sistema Nacional de Contratación Pública, para que se nos exonere del procedimiento previsto en la ley que suponía la publicación por la prensa de la invitación, esa carta la recibimos el día de ayer, en la misma se señala que todas las adquisiciones hasta el 31 de diciembre están eximidas de este procedimiento y que quedamos en libertad de hacer el arriendo de acuerdo a lo que resuelva el Tribunal, de acuerdo al procedimiento interno que se fije. Al momento se cuentan con dos ofertas que les entregó la inmobiliaria y una oferta adicional, por lo que deberían tomar una resolución al respecto, recuerda que las oficinas que ofrece el edificio donde funcionaba la Universidad Internacional, serían las que garantizarían el espacio, las condiciones, etc. El



costo del arriendo sería de nueve mil dólares al mes, por lo que pone en consideración para que puedan proceder.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que tiene dos preguntas: la primera, originalmente cuando visitaron el local se les dijo que eran ocho mil dólares, ¿por qué ahora son nueve mil?, más bien, el señor Dick Vega quedó en negociar y bajar el precio, no para subirlo; punto dos, quisiera que desde el arrendamiento se siga el procedimiento del Reglamento que el Tribunal aprobó, que se conforme una comisión que elabore un informe, que sugiera cuál es la mejor oferta y que todo ha sido hecho conforme a la ley, que cuenten con todos los antecedentes, por su parte no quiere que la Contraloría en lo futuro les haga problema, esas son sus dos inquietudes, pero más le preocupa la primera.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que de acuerdo a las conversaciones que mantuvieron Dick Vega y la señora dueña de casa, esta exigía la entrega de una garantía correspondiente a tres mensualidades, es decir veinte y cuatro mil dólares que se los solicitaba como garantía en caso de que existiera algún daño en las instalaciones, lo que no se lo podía hacer conforme las normas legales y por ello se acordó que en lugar de entregarle ese valor se subiría el alquiler en doce mil dólares al año que es la mitad de la garantía.

La señora Presidenta considera que es importante mencionar que todo esto se dio en un ambiente de negociación con la intervención del propio Dick Vega, la señora dueña de casa solicitó firmar el contrato por dos años y la entrega de la garantía, esa fue su posición inicial.

El señor Dr. Arturo Donoso recuerda que el compromiso de Dick Vega fue negociar para bajar el valor del arriendo.

La señora Presidenta expresa que en el marco de esa negociación y las conversaciones informales con la inmobiliaria surgió esta propuesta, sobre todo porque existió la negativa de arrendar si no existía una garantía, la única alternativa viable y que la señora estaba dispuesta a aceptarla era el incremento del valor del arriendo, valor con el que se cubriría cualquier daño futuro en esas instalaciones, haciéndoles conocer que cuando arrendó la vez pasada a una institución pública tuvo que invertir diecisiete mil dólares en pintar y arreglar el local. Considera que si esta oferta no les conviene tendrían que considerar alguna de las otras opciones, una de las cuales contaría con alrededor de mil doscientos metros cuadrados y un valor de diez mil quinientos dólares, es decir el arriendo mensual subiría a más del doble y el área es la mitad, esa es la segunda oferta que tenemos.



El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que mantiene algunas inquietudes en el campo jurídico, la señora realizó una propuesta por ochocientos dólares y luego con el justificativo de que deberá cubrir los potenciales daños que evidentemente pudieran generarse exige mil dólares más, lo que implicaría que al momento en que desocupen el edificio y no exista ningún daño, la Contraloría les dirá que se pago por algo que no ocurrió, lo que implicaría un supuesto perjuicio económico y les complicaría la situación. Recuerda que cuentan con un reglamento aprobado por lo que debería conformarse una Comisión que entregue un informe técnico, económico y jurídico, presenten sus recomendaciones o sugerencias de cuál podría ser la oferta más conveniente para los intereses Institucionales, tanto en lo técnico cuanto en lo económico, para de allí adoptar una resolución.

La señora Presidenta expresa que recién a partir del día de ayer se cumplieron con todas las formalidades de Contratación Pública, con la señora lo único que mantuvieron fue una conversación, no se han vuelto a reunir y no tienen nada por escrito. Por su parte estaría de acuerdo con la propuesta del señor Dr. Jorge Moreno en el sentido de que se conforme esta comisión, que se inicie a partir de este momento el procedimiento respectivo.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que no se podía hacer nada más porque de los informes que les había entregado la Asesora Jurídica, doctora Miriam Toro, señalaba que se necesitaban una serie de procedimientos y normas internas porque así lo exigía el marco legal y constitucional, el Tribunal no contaba con ninguna norma en ese sentido. Así mismo, se les comunicó que necesitaban realizar la publicación por la prensa, pero al no contar con las normas de contratación no lo pudieron hacer, por ello consultaron al señor Jorge González, Director del Sistema de Contratación Pública, para conocer si debían publicarlo en la red o en la prensa, tampoco para esa época contaban con ninguna resolución del Ministerio de Finanzas, es decir no tenían dinero, lo único que hicieron fue ir a conocer los locales y esperar hasta contar con el marco jurídico adecuado. Efectivamente la señora exigía que el contrato sea por dos años y con garantía, lo que les preocupaba, igual hubiera ocurrido con las otras ofertas, pero incluso los nueve mil dólares a su criterio era la oferta más barata de las que habían visto, las otras rebasaban los veinte y cuatro mil dólares y en superficies parecidas.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa: punto uno, son el Estado es decir no tienen corazón ni consideración alguna; punto dos, están en régimen de transición, el peor escenario para cumplir una función, por lo que deben extremar los cuidados para cualquier procedimiento. Su criterio es que si para el 5 de enero no cuentan con un edificio, no pasa nada; que no cuentan con el presupuesto necesario, deberá el gobierno central proveer los fondos necesarios, por su parte no se moverá por pánico, si lo hará cuando la Contraloría les glose y peor aún determine que han cometido peculado, ese



sería el peor escenario en el que podrían estar, no pueden a su criterio realizar acciones que rebasen los límites de lo jurídico, por ello les juzgarán y no únicamente porque hayan realizado un gasto. Por su parte, mientras no tenga la seguridad necesaria no autorizará el gasto de un solo centavo y salvará su responsabilidad, porque el actual régimen de transición les pone entre la Ley de Contratación Pública, la Ley del Sistema Nacional de Contratación y las normas transitorias de ese sistema, volviendo las cosas más graves para quien contrata, porque se determina que se aplicarán las normas internas de cada institución bajo la responsabilidad de quien lo autoriza, es peor que no contar con una Ley; punto, tres, cuentan con un reglamento con el que deben regirse y en lo que no esté previsto en el mismo, deberán aplicar la ley vigente, es decir deben remitirse a todo lo que la ley establece, de no ser posible deberán regirse al marco de contratación pública vigente hasta antes que entre en vigencia la ley, de no hacerlo, desde ya les garantiza que existirán problemas cuando se realice un examen especial de auditoría de cómo se administraron los recursos. Podría ser que la persona que ofertó el inmueble nunca lo hizo por escrito, sin embargo la Contraloría podría llamarlos a confesión judicial y deberán declarar que se ofertó ocho mil y se contrató en nueve, eso es cuestión de prueba, no pueden mentir. Por último el señor Dick Vega no cumple con su trabajo, debía pedirles que escojan un inmueble, negociar y bajar el precio, no lo hizo lo que es una grave responsabilidad y por ello su opinión es que se hagan las cosas despacio y sin apuro, de lo contrario mañana tendrán problemas. No es cuestión de que la arrendadora ponga sus condiciones, son el Estado y el Estado obra como lo que es, inclusive pueden de alguna manera utilizar la figura de utilidad pública y pagar por el local quinientos dólares mensuales.

La señora Dra. Ximena Endara recuerda que por dos ocasiones ha consultado como van las gestiones para conseguir que la Contraloría General del Estado asigne personal de auditoría para el Tribunal, por su parte insista en su pedido.

La señora Presidenta expresa que están en condiciones de iniciar este proceso una vez que cuentan con todos los documentos legales, por lo que sugiere que se mocione que personas pueden integrar esta Comisión y dar inicio al procedimiento con la respectiva publicación. Deja en claro que si bien Dick Vega tiene su responsabilidad, la unidad ejecutora en términos de finanzas, contraloría, etc. es el Tribunal Contencioso Electoral, el proceso tienen que hacerlo ellos.

El señor Dr. Arturo Donoso realiza dos aclaraciones, primera: ¿por qué están dos meses en funciones y no cuentan con un edificio? ¿por qué desde la Presidencia de la República se creó la unidad de inmuebles? recuerda que el propio Presidente posiblemente mal informado por el mismo señor Dick Vega o por quien sea, dijo y aseguro públicamente que había suficientes edificios para todas las instituciones y organismos del Estado, que no necesitan nada, en



este momento resulta que están asumiendo todas las responsabilidades, desde ahora salva su responsabilidad porque no es culpa del Tribunal sino de la Unidad de Inmuebles de la Presidencia de la República, que quede claro, porque después van a decir que en dos meses no han conseguido nada, como lo podían hacer si el señor Dick Vega no les dio opción alguna, esto lo repiten algunas sesiones, la misma queja y el mismo reclamo, no sabe cuando acabaran con esto, ahora nosotros debemos asumir la responsabilidad, no cuenten con ello, salva su voto, es responsabilidad del señor Vega que debió decir escojan una opción para signarles o poner por escrito que no contaban con esas instalaciones, ese es su trabajo, no del Tribunal, les corresponde únicamente adoptar decisiones. Segunda cosa, en la sesión anterior para evitar problemas se quedo en que esperarían la contestación oficial de que no pueden declararse en emergencia y que no podrían aplicar las normas de la Ley de Elecciones porque la Ley de Contratación Pública está sobre ésta, y quedaron en consultar a la Procuraduría para sentirse seguros, no hacerlo sería trabajar sin contar con el respaldo legal suficiente.

El señor Dr. Jorge Moreno aclara que por su parte se comprometió a elaborar un proyecto de consulta con un enfoque doctrinario, sin embargo en los últimos días pensó que sería llover sobre mojado, por dos causas: la una, porque ya existe un informe de quien está frente a esa institución de Contratación Pública; y, la otra, porque recibió en su oficina un informe de la doctora del Tribunal donde se determina que se encuentra plenamente de acuerdo con lo expuesto por el doctor González.

La señora Presidenta informa que hizo los contactos con el doctor Diego García, Procurador General del Estado, quien estaría totalmente abierto para cualquier consulta. Insiste en que hay que designar quienes integrarían la comisión la Presidenta a quien ya se le encargó estas gestiones y dos personas más y que si bien el procedimiento no se encuentra normado en el reglamento aprobado por el Tribunal deberían aprobar que procedimiento seguir.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que en el Reglamento se determina como se designa la comisión, si no está determinado el procedimiento debería elaborarse un nuevo reglamento para arrendamiento de inmuebles, pero en el cual no intervengan los señores jueces. Sin embargo de ello, sugiere que esperen hasta el 5 de enero para aplicar el nuevo marco legal, esa sería su moción, nada sacan con hacer al apuro y después tener problemas.

La señora Presidenta expresa que se adherirá a cualquier decisión del Pleno, pero considera que les ha costado tanto pelear por el incremento en el presupuesto y que aún les queda estos días del año para intentar arrendar el local, podrían realizar la publicación y revisar las ofertas hasta el lunes.



El señor Dr. Arturo Donoso expresa que por su parte salvaría su voto, porque ha tenido largo tiempo en el servicio público y nunca ha tomado decisiones de última hora y peor bajo presión porque ello conlleva a que existan errores, por ello salva su voto. Deja en claro que sus criterios no son únicamente como miembro del Tribunal sino como abogado. Tiene experiencia en este tema porque viene de colaborar como Asesor Jurídico del Banco del Estado y por ello conoce perfectamente el nuevo Sistema Nacional de Contratación Pública, es más la Asesoría Jurídica envió a especialistas en contratación pública del banco para capacitar a los Municipios y Consejos Provinciales sobre este tema, aún en el época de transición, por lo que conoce cuál es el alcance de lo que significa la contratación en las condiciones en que están desenvolviéndose, por eso salva su responsabilidad.

La señora Presidenta da a conocer que existen dos opciones: la del señor Dr. Arturo Donoso en el sentido de que se postergue hasta el cinco enero cualquier procedimiento de adquisición, aclarando que esto supondría la consecuencia presupuestaria de perder ese dinero en este mes e iniciar nuevamente los procedimientos ante Finanzas para que se realicen los ajustes respectivos en el nuevo presupuesto, lo que conllevaría que deban quedarse uno o un mes y medio más en estas instalaciones. Recuerda que las cosas no se han hecho tan al apuro, en esto han estado dos. Su moción es que con respecto al arriendo adopten un procedimiento que mediante el cual se realice la publicación por la prensa, se recepen las ofertas hasta el lunes, se integre una comisión que conjuntamente con la Presidenta realicen el cuadro comparativo y en virtud de ello para la próxima semana puedan resolver si arriendan o no el local.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que su moción es previa porque se encuentra mocionando que se suspenda el procedimiento, una vez negada esta moción, se puede pasar a la otra votación.

La señora Dra. Ximena Endara da a conocer su preocupación porque han cambiado su opinión sobre el arrendamiento del local, si bien es cierto que al inicio no tenían dinero, hoy lo tienen, las normas del Reglamento aprobado determinan que deben designar a los funcionarios para que realicen este procedimiento, por lo que no ve, ¿por qué deben dejarlo para enero?

El señor Dr. Arturo Donoso expresa ¿por qué no están dadas las condiciones? cómo podían iniciar un proceso si no contaban con el dinero como así lo ha expresado la señora Presidenta, por su parte nadie ha cambiado de opinión, en este momento tiene suficientes dudas y por ello no quiere ser responsable de que se adopte una decisión para arrendar un local al cual se le está subiendo el valor de arrendamiento.



La señora Dra. Ximena Endara aclara que no es que les suben el arriendo, el problema es que si no se concreta el proceso de arrendamiento tendrían que volver a iniciar el proceso, proceso en el cual lamentablemente no ha colaborado ni la Ministra de Finanzas, ni el señor Dick Vega, por su parte hasta ahora no conoce por qué como institución tenían que someterse a este procedimiento de encontrar un bien del Estado, si se metieron hacerlo fue para tratar de acortar los trámites, por la no eficacia de las autoridades, la no existencia del personal que debía designarse. Deja constancia que por su parte tiene terror de cualquier gestión que pueda significar glosas y ese tipo de problemas, su nombre es de lo más importante, es lo único que tiene, también le preocupa si estarían dispuestos a quedarse aquí hasta marzo, porque esa sería la fecha en que se les apruebe el presupuesto. Su consulta sería ¿sí ante la ausencia de un procedimiento adecuado, estarían en peligro y podrían hacerles observaciones? ¿Con qué necesitarían contar para poder realizar el arrendamiento de cualquier inmueble?

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que se remite a los datos que les ha dado y al análisis realizado, de todas maneras nadie puede saber el futuro pero como ex Magistrado de la Corte Suprema ha juzgado suficientes casos para hablar con conocimiento de causa de lo que acaba de decir, nadie le puede cuestionar y por ello no quiere seguir discutiendo este punto; además de ello, la señora Presidenta le hizo acuerdo de que no cuentan con normas para arrendamiento, por lo que deberían someterse a las normas que constan en la ley. Deja en claro que sus criterios no hacen sino defender a cada uno de los miembros del Tribunal.

La señora Presidenta da lectura de la comunicación remitida por el Sistema de Contratación Pública la cual en su parte pertinente expresa que el Sistema de Contratación Pública se encuentra atravesando por un periodo de transición hasta que la nueva normativa se encuentre totalmente difundida y el portal se haya adecuado a las nuevas funcionalidades que establece la Ley de Contratación Pública, en relación a la consulta realizada de que se autorice la contratación directa exonerándoles de la convocatoria por la prensa, señala que al no poder aplicarse las disposiciones constantes en el artículo 106 y 107 del Reglamento General de la Ley Orgánica del Sistema de Contratación Pública, por lo que la máxima autoridad de la entidad o su delegado debe establecer los mecanismo de procedimiento para la adjudicación. Una vez concluida la lectura, dispone que a través de Secretaría se tome votación de la moción del Dr. Arturo Donoso.

La votación nominal de la moción del señor Dr. Arturo Donoso, es la que sigue:

Dr. Jorge Moreno: Expresa que no ha revisado la nueva Ley del Sistema de Contratación Pública pero si conoce de derecho administrativo, por lo que está de acuerdo con el criterio del señor Dr. Arturo Donoso, lamentablemente pensó



que en la reglamentación aprobada estaba la posibilidad de que se designe una comisión para que también pueda evacuar asuntos de arrendamiento, al no existir la normativa, implicaría que no cuentan con un procedimiento establecido a la fecha, por lo que mal podrían en este momento determinar cual serían las normas de procedimiento que deben seguir, esa es su preocupación; así mismo, le preocupa el hecho de que de ocho mil dólares se suba a nueve mil dólares, ante eso se encuentra de acuerdo con la propuesta del señor Dr. Arturo Donoso y personalmente cree que habría que esperar hasta el próximo año y comenzar nuevamente el proceso. Su voto a favor de la moción.

Dr. Arturo Donoso: A favor

Dra. Ximena Endara: En contra, manifiesta que hubiera preferido examinar de otra manera la propuesta que les ha presentado la señora Presidenta de arrendar el local; sin embargo, a pesar de estar en contra de la moción es importante que se tome en cuenta el planteamiento que ha realizado, porque considera que deben contar con normas específicas sobre este tema y peor si el reglamento interno de contrataciones adolece de errores.

Dra. Tania Arias: En contra.

El resultado de la votación es dos votos a favor y dos en contra de la moción.

A través de Secretaría se da lectura del artículo 9 del Reglamento de Sesiones del Tribunal Contencioso Electoral, el cual determina que en caso de paridad en la votación la Presidenta tendrá voto dirimente.

El voto dirimente de la Dra. Tania Arias es en contra de la moción.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por tres votos en contra y dos a favor la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 89-23-12-2008 Negar la moción presenta por el señor Dr. Arturo Donoso en el sentido de que se postergue hasta el mes de enero cualquier procedimiento de adquisición de bienes y arrendamiento de inmuebles por parte del Tribunal Contencioso Electoral.

La señora Presidenta considera que una vez negada la moción del señor Dr. Arturo Donoso ha sido aceptada la suya, propone ampliar la misma, en el sentido de que se apruebe un procedimiento para proceder al arrendamiento del inmueble, que no necesariamente supone arrendar el inmueble materia de la discusión porque esa sería una de las posibilidades dentro del proceso, el procedimiento que propone es que se conforme una comisión presidida por la Presidenta, integrada por un abogado y un técnico que pueda apoyar en la elaboración de un cuadro comparativo, que se realice la publicación por la prensa el día de mañana y en la página web del Tribunal, para que hasta el día lunes la comisión presente un cuadro comparativo y en base al mismo se



presente un informe para conocimiento del Pleno recomendando cual sería la oferta más conveniente a los intereses de la institución.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que existe un criterio jurídico de parte del señor Dr. Arturo Donoso, que tiene peso por la experiencia en contratación pública, por lo que deberían previamente contar con normas sobre arrendamiento, no está de acuerdo con suspender el trámite hasta enero y por ello no apoyo la moción, sin embargo, está de acuerdo con que deben contar con procedimientos coherentes y si ello significa demorarse más de lo que estaba planificado lo acepta, lo que no está de acuerdo es que deban suspender todos los trámites realizados hasta la fecha, por lo que sin suspenderlos deberían dotarse de los elementos jurídicos necesarios para proseguir con el mismo. Deja en claro que los errores cometidos son en conjunto porque todos en su momento conocieron y aprobaron el reglamento, con algunos errores que se les fueron, por ejemplo: no han llenado los cargos que el propio reglamento plantea, esto es coordinadores, coordinador jurídico y otros; por ello es que al momento no contraían con un reglamento que les apoye para solucionar los problemas que se les están presentando.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que dar lectura de dos o tres disposiciones de la ley no tiene mayor trascendencia, el problema es que tampoco podrían determinar en forma acelerada que normas deben aplicar, porque se les irían las cosas, no es un justificativo decir convoquemos por la prensa el día de mañana, es muy complejo y el actual reglamento no tiene viabilidad.

El señor Dr. Arturo Donoso consulta quién va a leer los periódicos los días 26, 27, 28 y 29. Aclara que su moción tenía dos partes: la una, la suspensión del procedimiento; y, la otra, que se inicien los procedimientos contractuales tomando en cuenta la fecha del contrato, que no será antes del 5 de enero, donde estaría en plena vigencia el Sistema de Contratación Pública y por tanto deben remitirse a lo que determinan los artículos 106 y siguientes del Reglamento. Deja constancia que su moción era la lógica y realista.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que cualquiera que sea el procedimiento que adopten tendrán que tomar una decisión que no va a estar apoyada por todos, independientemente de que la Presidencia tenga o no el voto dirimente, esta decisión no sería de consenso, recuerda que hicieron un compromiso desde el inicio de tomarse el tiempo necesario para lograr consensos, por lo que no le parece necesario suspender el trámite, pero si es adecuado que se revise toda la normativa interna del Tribunal.

La señora Presidenta expresa que cuentan con los documentos de respaldo necesarios hace un mes, de todas maneras aquí lo importante es encontrar una salida, por lo que en aras de que no se suspenda el trámite y sigan los



procedimientos adecuados, mocionaría que el Pleno resuelva adoptan un procedimiento para el arrendamiento del inmueble conforme a lo previsto en la Ley y el Reglamento del Sistema de Contratación Pública, lo que les obligará mañana a enviar una carta para que se les incluya en el portal el requerimiento del Tribunal, si se logran hacer esto, no se postergaría para enero.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que esa era su moción y que al momento ha sido reformulada.

Al efecto el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 90-23-12-2008 Aceptar la moción presenta por la señora Presidenta en el sentido de que para el arrendamiento del local que será utilizado para el Tribunal Contencioso Electoral se adopten los procedimientos determinados en los artículos 106 y siguientes del Reglamento a la Ley del Sistema de Contratación Pública.

La señora Dra. Ximena Endara considera que deben mantener una determinación y actitud para trabajar como Corte, no sabe si es falta de tiempo o se sienten presionados por todo lo que han vivido en estos dos meses, por su parte sugiere que se haga una revisión exhaustiva de todas las normas aprobadas para evitar de esa manera que mantengan vacíos y carezcan de los elementos necesarios para realizar plenamente su gestión. Considera que hay algunas cuestiones que se les han escapado, por decir lo menos, por su parte suele ser muy crítica con lo que hace y por ello lamenta que falten cosas que no fueron tomadas en cuenta, pero no ella no es la única cabeza que piensa, deben contar con normas adecuadas a la realidad, en este caso, nuestras normas exigen contar con un personal que tiene una determinada denominación y que al momento no cuentan con ellos, porque provisionalmente encargamos funciones a unos jefes que no se compadecen con toda la estructura que han ido plasmando en el reglamento de adquisiciones.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que si bien se encuentra de acuerdo con lo expresado por la Dra. Ximena Endara estos temas deben ser tratados en varios.

La señora Presidenta da a conocer que otro de los temas es la adquisición de equipos mobiliarios necesarios para el Tribunal Contencioso Electoral, lo que ha venido informado en varias sesiones, se envió el día viernes una invitación a varias casas comerciales para que presenten ofertas, recibiendo únicamente una. Da a conocer a los jueces y juezas que conjuntamente con la señora Vicepresidenta han tratado de realizar todas las gestiones necesarias para dar cumplimiento al régimen de transición, por su parte mociona que se haga una revisión del reglamento y que en lo que se refiere a la adquisición de equipos y



mobiliario se tenga muy claro el procedimiento y si hace falta hacer reformas que se le informe al respecto, de esa manera se puede iniciar los procedimientos para la adecuación y readecuación, lo que estará sujeto al local que arrienden. Con respecto a los temas de relaciones internacionales que los había informado en sesiones anteriores, existía la posibilidad de que el SENUD de México financie el 50% del costo del viaje, concretamente los viáticos y estadía y existía toda la predisposición del TRIFE de México de recibirlos a partir del 5 de enero; sin embargo, dadas todas estas urgencias de trabajo que se han presentado no era el momento más adecuado para realizar el viaje. De todas maneras continuarán realizando las gestiones que sean necesarias para lograr que en el marco de la planificación del año 2009, puedan retomar estas actividades de cooperación horizontal con México, Chile y países con lo que puedan eventualmente realizar este tipo de cooperación horizontal.

El señor Dr. Arturo Donoso da a conocer que mantiene una preocupación en razón de que el día de ayer se le solicitó verbalmente que envíe su pasaporte, por lo que preguntó de qué se trataba, ahí recién se le informó, como las cosas deben ser procesadas adecuadamente para adoptar decisiones, solicito una ayuda memoria en la cual se establece que han confirmado su viaje las doctoras Tania Arias y Ximena Endara, lo que le preocupó, porque si habían confirmado el viaje este era a partir del 2 de enero, existiendo discordancias entre la información entregada y lo que se resuelve, por lo que más allá del tema, solicita que toda la información sea entregada a todos los jueces con la suficiente anticipación para evitar el desconocimiento de lo que se trata.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que con respecto a la visita a México la señora Presidenta había informado por varias ocasiones a partir de que vinieron los mejicanos, así consta en algunas actas, así mismo la señora Presidenta del TRIFE, eso se informó en la sesión anterior, estaba dispuesta a recibir una delegación o a todos entre el 5 y 9 de enero, por lo que los trámites se los encargó a la señora Coordinadora quien les informó que era imposible viajar en esa fecha y que la Agencia de Viajes daba la posibilidad de hacerlo el día 2 de enero, lo que evidentemente estaba sujeto a confirmación. Así mismo, en las consultas realizadas al Ministerio de Relaciones Exteriores y la Embajada Mexicana sobre los documentos que se necesitaban, les manifestaron que la posibilidad de contar con pasaportes oficiales no era la más adecuada, porque eso complicaba los trámites para la visa que el caso del Tribunal era un trámite urgente. Previamente tanto el Dr. Jorge Moreno como la Dra. Alexandra Cantos habían señalado dificultades para realizar el viaje y únicamente quedaban los tres por confirmar, pero el día de ayer acordaron que el viaje era imposible hacerlo por la serie de asuntos pendientes en el Tribunal. Así mismo, recuerda que el Pleno le delegó para que se desplace a Bolivia en los próximos días, pero los gastos correrían a cargo del Tribunal, al no contar con el presupuesto no será posible realizar ese desplazamiento.



La señora Presidenta explica que el tema de México quedaría postergado hasta que tengan las condiciones para realizar el viaje, de todas maneras recuerda que tanto en la programación de planificación del día miércoles así como la expectativa para una cooperación técnica vía la OEA, está estaría contemplada para el año 2009 y siempre que puedan contar con recursos para una serie de actividades académicas de intercambio de formación de los equipos técnicos del Tribunal, lo que deberán ir procesándolo.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que en su afán de que vayan mejorando su sistema, lo que no es para bloquear como se dijo hace un momento, sino que se deben hacer las cosas bien. Solicita que para lo futuro previo a adoptar cualquier tipo de resolución en este sentido debería comunicárseles expresamente: ¿quién financia? ¿cuál es el programa? ¿en qué consiste? Des esa manera el Pleno contará con todos los elementos de juicio para adoptar una resolución, esto por la seriedad del propio Tribunal porque si alguien en lo futuro revisa la historia, dirá aprobaron los viajes que nunca hicieron, por ello deben proceder con extremo cuidado en estos casos.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que al parecer han cometido un error al presentar únicamente informes verbales a lo largo de esta transición, por lo que solicita que cuando se trate de asuntos importantes este informe se lo haga también a través de una ayuda memoria y de esa manera quede constancia escrita del informe y no únicamente en actas, caso contrario es posible que no cuenten con todos los elementos para decidir y adoptar las resoluciones de la manera más adecuada.

La señora Presidenta expresa que se encuentra plenamente de acuerdo sin embargo considera que existirán temas que deberán seguir informándose en forma verbal. Recuerda que una de las resoluciones que adoptó el Tribunal en una sesión anterior fue la de encargar a una Unidad Temporal conformada por personal del ex Tribunal Supremo Electoral el cumplimiento de determinadas funciones, por su parte encargó a su Asesora Administrativa Financiera que coordine esta actividad y al momento cuenta con el respectivo informe que solicita se proceda a dar lectura por parte de Secretaría.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que se trata de una comunicación dirigida a la Presidencia y no al Pleno, ponerlo sin que conste como parte del orden del día no es procedente, por lo que solicita que este punto se ponga en otra sesión.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que de los informes que se le presenten a la Presidencia no pueden adoptarse resoluciones sin que consten como puntos del orden del día, cuando sea necesario aquello deberán constar como puntos expresos y con la documentación de soporte.



La señora Presidenta no cree que vaya ameritar en este punto alguna resolución.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que una cosa es que se presente un informe que no necesita de resolución y otra que cuestiones de resolución tengan que ir como puntos del orden del día.

La señora Presidenta expresa que acoge el pedido y la sugerencia, por lo que plantean que tengan una sesión extraordinaria el día de mañana.

El señor Dr. Donoso expresa que no podría asistir mañana.

La señora Presidente expresa que un tema que deben conocer y aprobar como los había anticipado en la mañana es respecto de la información confirmada por el señor Rafael Carrera respecto a que deben enviar al Ministerio de Finanzas el estimado del presupuesto para el año 2009, para ello se realizó el ejercicio de planificación el miércoles, no se lo puso como punto del orden del día porque no contaban con toda la información, por lo que tiene dos alternativas, que lo incluyan en asuntos varios o que se lo trate en una sesión extraordinaria.

El señor Dr. Jorge Moreno desea que le entienda porque se trata de una situación de actuaciones, el Dr. Arturo Donoso conoce que en cuestiones administrativas el acto administrativo requiere de formalidades, dentro de lo formal es justamente que en estos cuerpos colegiados donde se toman decisiones no se pueden adoptar resoluciones en puntos varios porque carecería de validez, por ello insiste en que debe ir como punto del orden del día, caso contrario por esa informalidad se puede invalidar un acto, y en cuanto a lo de fondo la competencia, el objeto y la manifestación de la voluntad debe ser parte de los actos administrativos.

La señora Presidenta consulta como podrían tratar este tema porque deben remitirlo al Ministerio de Finanzas, informa que el presupuesto para el próximo año llega aproximadamente a cuatro millones, si bien acoge todas las recomendaciones para que se proceda del modo más adecuado y si no se puede tratar en asuntos varios la posibilidad sería de que se trate en una sesión extraordinaria el día de mañana o una vez clausurada esta sesión se convoquen en una hora hasta que puedan contar con todos los documentos de respaldo, allí están las alternativas y se allana a cualquier otra pero deben enviar esa información hasta mañana.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que el señor Rafael Carrera les hace una petición señalando que es un requerimiento del Ministerio de Finanzas.



La señora Presidenta expresa que no cuenta con una petición por escrito, le acaban de entregar la información y por eso lo pone a consideración del Pleno.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que le parece terrible que la señora Ministra de Finanzas no envíe por escrito esta petición.

La señora Presidenta explica que los organismos normalmente deben enviar los presupuestos hasta el mes de junio de cada año, al ser este el primer y único organismo que se organiza a partir de la vigencia de la nueva Constitución, están en aprendizaje lo mismo que el Ministerio de Finanzas, han estado sobre la marcha haciendo consultas y averiguaciones la semana pasada, por ello era indispensable que se realice el ejercicio de planificación de esa manera se prepararía el presupuesto para el año 2009, ese trabajo lo ha venido haciendo la Unidad Temporal Administrativa Financiera, por ello es que el día de hoy le solicitó al señor Rafael Carrera que confirme y reconfirme en el Ministerio de Finanzas si era indispensable enviar esta información, de todas maneras puede solicitar por escrito ese informe, pero el tema es que lo tratemos el día de hoy de una vez cerrada la sesión.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que por principio nunca actúa bajo presión, peor cuando se les pone tiempos, cuando eso sucede, en su vida ha dejado para después, cuando hay presiones es porque algo no está bien, con este documento y con observaciones a mano no es presentable ante un Tribunal, por lo que lo rechaza absolutamente, no puede discutir un documento presentado así.

La señora Presidenta da a conocer que no se trata del presupuesto sino de hojas de información suyas.

El señor Dr. Arturo Donoso consulta que si no se cuenta con un presupuesto que es lo que se van a aprobar.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que por su parte lo que entendió es que la señora Ministra de Finanzas ha solicitado se le envíe un estimado en bruto del presupuesto, para posteriormente se imagina hacer precisiones.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que ese no es un tema del Pleno, es un tema de la Unidad Administrativa Financiera, que haga un estimado y lo envíe a Finanzas, eso no tiene porque venir al Pleno.

La señora Dra. Ximena Endara manifiesta que supone que son la máxima autoridad y por ello deben aprobar el presupuesto.



El señor Dr. Arturo Donoso insiste que eso no les compete y que por su parte se retira de la sesión porque se le está poniendo en una situación grave y no quiere que el espíritu que les anima en el Tribunal se altere.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que no le parece que las cosas sean de esta manera.

El señor Dr. Arturo Donoso abandona la sesión siendo 18H39.

La señora Presidenta suspende la sesión siendo las 18H40, quedando pendiente de análisis los puntos: 4.- Solicitar al Consejo Nacional Electoral, las resoluciones y sentencias que en el campo contencioso electoral hayan sido dictadas por el Ex Tribunal Supremo Electoral, hasta la fecha en que entró en vigencia la nueva Constitución; 5.- Conocimiento en segunda y definitiva discusión del texto de las reformas al Reglamento para la aplicación de las normas constitucionales y legales que corresponden al juzgamiento de las infracciones electorales contempladas en la Ley Orgánica de Elecciones; 6.- Conocimiento en segunda y definitiva discusión del Instructivo de trámites del Tribunal Contencioso Electoral; 7.- Entrega del borrador del Reglamento Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral; y, 8.- Asuntos Varios.

Por acuerdo de los señores Vocales se reinstala la sesión a las 19H40.

El señor Dr. Jorge Moreno mociona que una vez que el señor Dr. Arturo Donoso se ha incorporado a la sesión, se incluya en el orden del día como tercer punto el conocimiento del proyecto de proforma presupuestaria del año 2009.

Al efecto el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 91-23-12-2008 Aprobar la moción presentada por el señor Dr. Jorge Moreno en el sentido de que dentro del orden del día como punto tres se incorpore el conocimiento del proyecto de proforma presupuestaria del año 2009.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL PROYECTO DE PROFORMA PRESUPUESTARIA 2009.-

Por solicitud de la señora Presidenta la Ing. Norma Cajas, Asesora de Presidencia y el señor Rafael Carrera, realizan una explicación respecto de los valores globales que formarían parte de la Proforma Presupuestaria para el año 2009 por un valor total de tres millones novecientos setenta mil dólares.



La señora Presidenta mociona que se apruebe la proforma presupuestaria correspondiente al año 2009, para que sea remitida al Ministerio de Finanzas.

La señora Dra. Ximena Endara señala que lo que aprobarán no es el presupuesto sino de un estimado del mismo, por lo que deberá comunicarse al Ministerio de Finanzas de este particular.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que de acuerdo a la Constitución Política una de las funciones que tiene el Tribunal Contencioso Electoral es formular y ejecutar su presupuesto, por lo que en la resolución deberá determinarse que este Organismo de conformidad con lo que determina el numeral 3, del artículo 221 de la Constitución de la República aprueba la proforma del presupuesto ordinario que ha sido elaborado y presentado por la Ing. Norma Cajas y señor Rafael Carrera, aprobación que se la hace por la premura del tiempo y en razón de que el Ministerio de Finanzas trabajará durante este fin de semana.

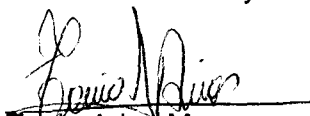
El señor Dr. Arturo Donoso solicita que el contenido de la resolución deberá constar en el extracto de acta conforme lo ha expresado el señor Dr. Jorge Moreno.

La señora Presidenta solicita que al acta se adjunten los cuadros y anexos que serán remitidos al Ministerio de Finanzas.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 92-23-12-2008 En uso de sus facultades constitucionales establecidas en el numeral 3, del artículo 221 de la Constitución de la República del Ecuador, resuelve aprobar la proforma presupuestaria para el año 2009, elaborada por la Ing. Norma Cajas y señor Rafael Carrera, aprobación que se la hace por la premura del tiempo y en razón de que el Ministerio de Finanzas trabajará durante este fin de semana.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 20H05.


Dra. Tania Arias Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**


Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL

