



PÁGINA WEB

AL PÚBLICO EN GENERAL SE LE COMUNICA QUE DENTRO DE LA CAUSA No. 458-2011-TCE, SE HA DICTADO LA SIGUIENTE SENTENCIA QUE HA CONTINUACIÓN ME PERMITO TRANSCRIBIR:

SENTENCIA  
CAUSA No. 458-2011-TCE

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.- En la ciudad de Portoviejo, 22 de marzo de 2012.- Las 17h00.  
VISTOS.-

I. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

1.1 La Constitución de la República del Ecuador, confiere en el artículo 221 numeral 2 al Tribunal Contencioso Electoral, la atribución de “Sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales”, disposición que concuerda con lo señalado en el artículo 70 numeral 5 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia; así como con lo dispuesto en el numeral 13 del artículo 70 del mismo Código, que entre las funciones de este Tribunal señala el “Juzgar a las personas, autoridades, funcionarios o servidores públicos que cometan infracciones, previstas en esta Ley”. 1.2 El artículo 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que las causas contencioso electorales sometidas al juzgamiento del Tribunal seguirán los principios de “transparencia, publicidad, intermediación, simplificación, oralidad, uniformidad, eficacia, celeridad y economía procesal, y en ellas se observarán las garantías del debido proceso”. En el mismo artículo, en su inciso tercero y cuarto, se dispone que “Para la resolución de la acción de queja, para el juzgamiento y sanción de las infracciones electorales, así como para resolver los temas internos de las organizaciones políticas sometidos a su competencia, existirán dos instancias en el Tribunal Contencioso Electoral. En caso de dos instancias, la primera será tramitada por una jueza o un juez por sorteo para cada proceso, la segunda y definitiva que corresponde al Pleno del Tribunal”. Respecto a los deberes y atribuciones de las juezas y jueces de este Tribunal, en el numeral 1 del artículo 73 del mismo Código, se establece que deberán “Despachar las causas sometidas a su conocimiento en los plazos establecidos, sustanciar y dictar sentencia en las causas que por sorteo les corresponda resolver”. 1.3 Los artículos 249 a 259 del Código de la Democracia, establecen el procedimiento y garantías durante la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento.

Al haberse sustanciado la presente causa de conformidad a la normativa legal vigente a la época del cometimiento de la infracción, que otorgaban competencia y jurisdicción a este Tribunal y a sus Jueces, así como en aplicación de las garantías constitucionales del debido proceso y del principio de irretroactividad de la Ley, la causa no adolece de nulidad alguna, por lo que se declara su validez.

II. ANTECEDENTES

El día lunes 16 de mayo de 2011, a las 15h03, ingresa en la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, la causa identificada con el No. 458-2011-TCE, seguida en contra del señor Iter Alberto Cevallos Zambrano.

Efectuado el sorteo de ley, la causa ingresa en este Despacho, el día 11 de junio de 2011, a las 13h09.

Dentro del expediente constan en lo principal los siguientes documentos:

- a) Copia certificada del Of. No. 176-D-JBM-DPEM-CNE de 11 de mayo de 2011, suscrito por el Ab. Julio Bermúdez Montaña, Director de la DPEM. (fs. 1-2)
- b) Copia certificada del Oficio No. 2011-2173-CP-4, de 09 de mayo de 2011, suscrito por el señor Coronel de Policía de E.M. Carlos Orbe Fiallo, Comandante Provincial de la Policía Nacional Manabí No. 4. (fs. 3).

c) Copia del Oficio No. 2011-968-CP-4-CSP-P, de 08 de mayo de 2011, suscrito por el señor Jorge Castillo Valle, Cabo Primero de Policía, encargado del UPC-JAMA. (fs. 4)

d) Copia del parte elevado al señor Comandante Provincial de Policía de Manabí No. 4, suscrito por el señor Jorge Castillo Valle, Cabo Primero de Policía. (fs. 5)

e) Boleta Informativa No. BI-017839-2011-TCE (fs. 6)

f) Auto de admisión a trámite dictado dentro de la presente causa el día 05 de marzo de 2012, las 12h20. (fs. 8)

g) Razón suscrita por la Dra. Andrefna Pinzón A, funcionaria del Tribunal Contencioso Electoral, según la cual informa que "(...) en vista de que el señor ITER ALBERTO CEVALLOS ZAMBRANO, no se encontraba en su domicilio, se procedió a notificar en persona a la señora Ana Zambrano, con cédula de identidad número 131304767-0 cuñada del presunto infractor, la misma que manifestó que se comunicaría con él para posteriormente entregarle la boleta de citación." (fs. 10)

h) Oficio No. 039-2012-J.AC-mfp-TCE de 5 de marzo de 2012, dirigido al señor Coronel Angel Marcelo Echeverría Escobar, Comandante Provincial de Policía de Manabí. (fs. 11-11 vlt)

### III. AUDIENCIA ORAL DE PRUEBA Y JUZGAMIENTO

En la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, efectuada el día 22 de marzo de 2012, a las 09h10, en el Auditorio de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, comparecieron el señor Iter Alberto Cevallos Zambrano; el Ab. Fabián Humberto Antón Zambrano, defensor público; la Ab. Jacqueline Pro Pro, funcionaria de la Defensoría del Pueblo y el Cabo Primero de Policía Jorge Castillo Valle.

### IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

#### 4.1 La infracción electoral

La Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en el artículo 291, numeral 3 dispone que: "Se sancionará con multa equivalente al cincuenta por ciento de una remuneración mensual básica unificada a: (...) 3. Quien expendia o consuma bebidas alcohólicas en los días en que exista prohibición de expendio o consumo de tales bebidas" En concordancia el artículo 123 del mismo Código determina que: "Durante el día de las elecciones, treinta y seis (36) horas antes y doce (12) después, no se permitirá la venta, la distribución o el consumo de bebidas alcohólicas."

#### 4.2 Relación de los Hechos con el Derecho

La Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 76 numerales 2 y 3 de la Constitución, establece que: "Se presumirá la inocencia de toda persona, y será tratada como tal, mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada" y "Nadie podrá ser juzgado ni sancionado por acto u omisión que, al momento de cometerse, no esté tipificado en la ley como infracción penal, administrativa o de otra naturaleza; ni se aplicará una sanción no prevista por la Constitución o la ley. Solo se podrá juzgar a una persona ante un juez o autoridad competente y con observancia del trámite propio de cada procedimiento". En el numeral cuarto del artículo referido se determina que "Las pruebas obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la ley, no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria".

Del análisis de los hechos descritos, y los argumentos expuestos por las partes procesales, con sujeción a los principios de oralidad e inmediación, dentro de la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, se colige:

a) En su intervención el señor Iter Cevallos Zambrano manifestó que: 1) No estaba consumiendo ninguna bebida alcohólica. 2) Que se encontraba con unos parientes porque había un familiar enfermo. 3) Que había otros señores con cervezas pero que él no estaba en ese grupo, donde encontraron los policías la botella. 4) Que cuando llegó la policía no portaba su cédula porque la encargó a su esposa, pero que cumplió con la orden de la autoridad y entregó sus datos y en ese momento le entregaron la citación del Tribunal.



b) El defensor público manifestó: 1) Que no hay prueba que corrobore que su defendido se encontraba bebiendo, que la policía no recogió como evidencia la botella de cerveza. 2) No se observa que en el expediente conste un examen de alcoholemia, por tanto el señor Cevallos, no puede ser juzgado como contraventor de la ley.

d) El señor Cabo Primero de Policía manifestó que lo que motivó la entrega de la citación al ciudadano Iter Cevallos, fue la disposición del Tribunal, para que a las personas que se encuentren consumiendo alcohol se les entregue unas boletas de citación. El abogado de la defensoría pública interrogó al policía, a lo cual contestó el agente del orden que no practicó la prueba de alcoholemia ni recogió evidencias del supuesto hecho ilícito.

e) En el presente caso, por lo expuesto en la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, así como la revisión de los documentos que obran del expediente, se concluye que no existe prueba suficiente e inequívoca para establecer si el señor Iter Alberto Cevallos Zambrano, incurrió en el cometimiento de la infracción tipificada en el artículo 291 numeral 3 del Código de la Democracia.

#### V. DECISIÓN

Por lo expuesto, **ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, se dicta la siguiente sentencia:

1. Se declara sin lugar el presente juzgamiento en contra del señor ITER ALBERTO CEVALLOS ZAMBRANO.
2. Una vez ejecutoriada la sentencia, se dispone el archivo de la presente causa.
3. Ejecutoriada la sentencia notifíquese al Consejo Nacional Electoral, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 264 del Código de la Democracia.
4. Notifíquese la presente sentencia al señor Iter Alberto Cevallos Zambrano, a través de su Ab. Fabián Humberto Antón Zambrano, profesional perteneciente a la Defensoría Pública, en el casillero judicial No. 411 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí. Notifíquese a la Defensoría del Pueblo, en el casillero judicial No. 268 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí, así como en sus oficinas ubicadas en la ciudad de Portoviejo, en las calles 18 de octubre entre Pedro Gual y 10 de agosto.
5. Exhíbase la presente sentencia en la cartelera de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, así como en la cartelera del Tribunal Contencioso Electoral y en la página web institucional.
6. Continúe actuando en la presente causa la Dra. María Fernanda Paredes Loza, en calidad de Secretaria Relatora.
7. CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE. F) Dra. Alexandra Cantos Molina, **Jueza del Tribunal Contencioso Electoral**

Lo que comunico para los fines de Ley.

Dra. María Fernanda Paredes Loza  
**SECRETARIA RELATORA**