



PÁGINA WEB

AL PÚBLICO EN GENERAL SE LE COMUNICA QUE DENTRO DE LA CAUSA No. 803-2011-TCE, SE HA DICTADO LA SIGUIENTE SENTENCIA QUE HA CONTINUACIÓN ME PERMITO TRANSCRIBIR:

SENTENCIA
CAUSA No. 803-2011-TCE

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.- En la ciudad de Portoviejo, 10 de abril de 2012.- Las 17h20. **VISTOS.-** Agréguese a los autos el Oficio de 5 de abril de 2012, suscrito por el señor Coronel de Policía de E.M Marcelo González Villagómez, Comandante Provincial de la Policía Nacional de Manabí No.4, ingresado en este despacho el día 09 de abril de 2012.

I. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

1.1 La Constitución de la República del Ecuador, confiere en el artículo 221 numeral 2 al Tribunal Contencioso Electoral, la atribución de "Sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales", disposición que concuerda con lo señalado en el artículo 70 numeral 5 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia; así como con lo dispuesto en el numeral 13 del artículo 70 del mismo Código, que entre las funciones de este Tribunal señala el "Juzgar a las personas, autoridades, funcionarios o servidores públicos que cometan infracciones, previstas en esta Ley". **1.2** El artículo 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que las causas contencioso electorales sometidas al juzgamiento del Tribunal seguirán los principios de "transparencia, publicidad, intermediación, simplificación, oralidad, uniformidad, eficacia, celeridad y economía procesal, y en ellas se observarán las garantías del debido proceso". En el mismo artículo, en su inciso tercero y cuarto, se dispone que "Para la resolución de la acción de queja, para el juzgamiento y sanción de las infracciones electorales, así como para resolver los temas internos de las organizaciones políticas sometidos a su competencia, existirán dos instancias en el Tribunal Contencioso Electoral. En caso de dos instancias, la primera será tramitada por una jueza o un juez por sorteo para cada proceso, la segunda y definitiva que corresponde al Pleno del Tribunal". Respecto a los deberes y atribuciones de las juezas y jueces de este Tribunal, en el numeral 1 del artículo 73 del mismo Código, se establece que deberán "Despachar las causas sometidas a su conocimiento en los plazos establecidos, sustanciar y dictar sentencia en las causas que por sorteo les corresponda resolver". **1.3** Los artículos 249 a 259 del Código de la Democracia, establecen el procedimiento y garantías durante la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento.

Al haberse sustanciado la presente causa de conformidad a la normativa legal vigente a la época del cometimiento de la infracción, que otorgaban competencia y jurisdicción a este Tribunal y a sus Jueces, así como en aplicación de las garantías constitucionales del debido proceso y del principio de irretroactividad de la Ley, la causa no adolece de nulidad alguna, por lo que se declara su validez.

II. ANTECEDENTES

El día jueves 28 de julio de 2011, a las 16h02, ingresa en la Secretaría General del Tribunal

Contencioso Electoral, la causa identificada con el No. 803-2011-TCE, seguida en contra del señor Fredi Carlos Mero Santana.

Efectuado el sorteo de ley, la causa ingresa en este Despacho, el día 28 de julio de 2011, a las 16h18.

Dentro del expediente constan en lo principal los siguientes documentos:

- a) Copia certificada del Oficio No. 2011-1657-CCPNM-M de 25 de julio de 2011, suscrito por el Teniente Coronel de Policía de E.M Wladimir León Jara, Comandante Cantonal de Policía Manta (Acc). (fs. 1-2)
- b) Copia del Parte Informativo Nro. 7821 de fecha 24 de julio de 2011. (fs. 3).
- c) Boleta Informativa BI-042003-2011-TCE de fecha 24 de julio de 2011.(fs. 4)
- d) Auto de admisión a trámite dictado dentro de la presente causa el día 28 de marzo de 2012, a las 08h50. (fs.6-6vlta)
- e) Razón suscrita por el señor Marco Tulio Restrepo Díaz, funcionario del Tribunal Contencioso Electoral, en la cual certifica que no pudo ubicar al presunto infractor. (fs 8.)
- f) Oficio No. 060-2012-J.AC-mfp-TCE de 28 de marzo de 2012 dirigido al Comandante Provincial de Policía de Manabí No. 4. (fs.9-9vlta)
- g) Auto de 2 de abril de 2012, las 14h50 y extracto de citación por la prensa (fs.10 y 11-11 vlta)
- h) Publicación realizada en el periódico El Diario (Manabita de Libre Pensamiento), en la que consta el extracto de citación para el señor Fredi Carlos Mero Santana, en la página 22 A. (fs.12)

III. AUDIENCIA ORAL DE PRUEBA Y JUZGAMIENTO

En la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, efectuada el día 10 de abril de 2012, a las 15h10, en el Auditorio de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, comparecieron: la Ab. Enma Violeta Cedeño Vélez y el señor Cabo Primero de Policía Patricio Chávez Pineda.

No compareció el señor Fredi Carlos Mero Santana, por lo tanto la audiencia se realizó en rebeldía en aplicación de lo dispuesto en el artículo 251 del Código de la Democracia.

IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

4.1 La infracción electoral

La Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en el artículo 291, numeral 4 dispone que: "Se sancionará con multa equivalente al cincuenta por ciento de una remuneración mensual básica unificada a: (...) 4. El que ingrese al recinto electoral o se presente a votar en estado de embriaguez." En concordancia el artículo 123 del mismo Código expresa: "Durante el día de las elecciones, treinta y seis (36) horas antes y doce (12) después, no se permitirá la venta, la distribución o el consumo de bebidas alcohólicas."



4.2 Relación de los Hechos con el Derecho

La Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 76 numerales 2 y 3 de la Constitución, establece que: "Se presumirá la inocencia de toda persona, y será tratada como tal, mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada" y "Nadie podrá ser juzgado ni sancionado por acto u omisión que, al momento de cometerse, no esté tipificado en la ley como infracción penal, administrativa o de otra naturaleza; ni se aplicará una sanción no prevista por la Constitución o la ley. Solo se podrá juzgar a una persona ante un juez o autoridad competente y con observancia del trámite propio de cada procedimiento". En el numeral cuarto del artículo referido se determina que "Las pruebas obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la ley, no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria".

Del análisis de los hechos descritos, y los argumentos expuestos por las partes procesales, con sujeción a los principios de oralidad e inmediación, dentro de la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, se colige:

a) La defensoría pública manifestó como argumentos de defensa en lo principal: **1.** Que no existe pruebas para asegurar que su defendido hubiere cometido la infracción electoral que se le imputa. **2.** Que a favor de su defendido se considere el principio de la presunción de inocencia determinado en el artículo 76 numeral 2 de la Constitución de la República y demás tratados internacionales.

b) El señor Cabo Primero de Policía, Patricio Chávez Pineda afirmó: **1.** Que entregó el día 24 de julio de 2011, la boleta del Tribunal Contencioso Electoral al señor Fredi Carlos Mero Santana. **2.** Que el señor Mero, se encontraba en estado de embriaguez y que por ese motivo le entregó la boleta.

c) En el interrogatorio formulado por la defensora pública, expresó el señor policía: que no cuenta con prueba para demostrar el estado de embriaguez del señor Fredi Carlos Mero Santana, porque al referido ciudadano, le llevaron ante su presencia unos señores militares que estaban en el recinto electoral, sólo para que le entregue la boleta.

d) No constan dentro del expediente prueba de alcoholemia que hubiere sido practicada en el presunto infractor, ni tampoco se contó con su versión sobre los hechos que incidieron en la entrega de la boleta informativa, en tal virtud, en aplicación de los principios constitucionales del debido proceso, se concluye que no existe prueba suficiente e inequívoca sobre el cometimiento de la infracción, tipificada en el artículo 291 numeral 4 del Código de la Democracia, por parte del señor Fredi Carlos Mero Santana.

V. DECISIÓN

Por lo expuesto, **ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, se dicta la siguiente sentencia:

1. Se declara sin lugar el presente juzgamiento en contra del señor FREDI CARLOS MERO SANTANA.
2. Una vez ejecutoriada la sentencia, se dispone el archivo de la presente causa.
3. Ejecutoriada la sentencia notifíquese al Consejo Nacional Electoral, de conformidad a lo

dispuesto en el artículo 264 del Código de la Democracia.

4. Notifíquese con el contenido de la presente sentencia: **a)** Al señor Fredi Carlos Mero Santana, a través de su Ab. Enma Violeta Cedeño Vélez, profesional perteneciente a la Defensoría Pública, en el casillero judicial No. 411 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí. **b)** A la Defensoría del Pueblo, en el casillero judicial No. 268 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí.

5. Publíquese la presente sentencia en la cartelera de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, así como en la cartelera del Tribunal Contencioso Electoral y en la página web institucional.

6. Continúe actuando en la presente causa la Dra. María Fernanda Paredes Loza, en calidad de Secretaria Relatora.

7. CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE. **F)** Dra. Alexandra Cantos Molina, **Jueza del Tribunal Contencioso Electoral**

Lo que comunico para los fines de Ley.


Dra. María Fernanda Paredes Loza
SECRETARIA RELATORA