



**AL PÚBLICO EN GENERAL SE LE HACE CONOCER QUE DENTRO DE LA CAUSA No. 462-2011-TCE, SE HA DISPUESTO LO QUE HA CONTINUACIÓN ME PERMITO TRANSCRIBIR:**

**SENTENCIA  
CAUSA No. 462-2011-TCE**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-** En la ciudad de Portoviejo, 14 de febrero de 2012.- Las 17h00. **VISTOS.-** Agréguese a los autos: el Oficio No. 2012-402-CP-4 de 2 de febrero de 2012, suscrito por el señor Coronel de Policía de E.M Angel Marcelo Echeverría Escobar, Comandante Provincial de la Policía Nacional Manabí No. 4 y anexos, ingresado en la Secretaría de este Despacho, en la ciudad de Quito, el día 06 de febrero de 2012, a las 16h00.

**I. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**

**1.1** La Constitución de la República del Ecuador, confiere en el artículo 221 numeral 2 al Tribunal Contencioso Electoral, la atribución de "Sancionar por incumplimiento de las normas sobre financiamiento, propaganda, gasto electoral y en general por vulneraciones de normas electorales", disposición que concuerda con lo señalado en el artículo 70 numeral 5 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia; así como con lo dispuesto en el numeral 13 del artículo 70 del mismo Código, que entre las funciones de este Tribunal señala el "Juzgar a las personas, autoridades, funcionarios o servidores públicos que cometan infracciones, previstas en esta Ley". **1.2** El artículo 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, determina que las causas contencioso electorales sometidas al juzgamiento del Tribunal seguirán los principios de "transparencia, publicidad, inmediación, simplificación, oralidad, uniformidad, eficacia, celeridad y economía procesal, y en ellas se observarán las garantías del debido proceso". En el mismo artículo, en su inciso tercero y cuarto, se dispone que "Para la resolución de la acción de queja, para el juzgamiento y sanción de las infracciones electorales, así como para resolver los temas internos de las organizaciones políticas sometidos a su competencia, existirán dos instancias en el Tribunal Contencioso Electoral. En caso de dos instancias, la primera será tramitada por una jueza o un juez por sorteo para cada proceso, la segunda y definitiva que corresponde al Pleno del Tribunal". Respecto a los deberes y atribuciones de las juezas y jueces de este Tribunal, en el numeral 1 del artículo 73 del mismo Código, se establece que deberán "Despachar las causas sometidas a su conocimiento en los plazos establecidos, sustanciar y dictar sentencia en las causas que por sorteo les corresponda resolver". **1.3** Los artículos 249 a 259 del Código de la Democracia, establecen el procedimiento y garantías durante la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento.

Al haberse sustanciado la presente causa de conformidad a la normativa legal vigente a la época del cometimiento de la infracción, que otorgaban competencia y jurisdicción a este Tribunal y a sus Jueces, así como en aplicación de las garantías constitucionales del debido proceso y del principio de irretroactividad de la Ley, la causa no adolece de nulidad alguna, por lo que se declara su validez.

**II. ANTECEDENTES**

El día lunes 16 de mayo de 2011, a las 15h03, ingresa en la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, la causa identificada con el No. 462-2011-TCE, seguida en contra del señor Jorge Eduardo Vélez Loor.

Efectuado el sorteo de ley, la causa ingresa en este Despacho, el día 11 de junio de 2011, a las 13h13.

Dentro del expediente constan en lo principal los siguientes documentos:

a) Copia certificada del Of. No. 176-D-JBM-DPEM-CNE de 11 de mayo de 2011, suscrito por el Ab. Julio Bermúdez Montaña, Director de la DPEM. (fs. 1-2)

b) Oficio No. 2011-2172-CP-4 de 9 de mayo de 2011, suscrito por el Coronel de Policía de E.M Carlos Orbe Fiallo, dirigido al Ab. Julio Bermúdez Montaña, Director de la Delegación Provincial del Consejo Nacional Electoral. (fs. 3)

c) Copia del Parte Informativo elevado al señor Comandante Provincial de Policía Manabí No. 4 suscrito por el señor Policía Nacional Espinosa Naranjo Alexander. (fs. 4)

d) Boleta Informativa BI-018671-2011-TCE. (fs. 5)

e) Auto de admisión a trámite de fecha 18 de enero de 2012, las 08h30. (fs. 7-7 vlt)

f) Razón suscrita por el Ab. Cristian Jiménez León, Citador-Notificador del Tribunal Contencioso Electoral, en donde certifica que no se pudo dar cumplimiento con la diligencia de citación al señor Vélez Loor Jorge Eduardo. (fs. 9)

g) Oficio No. 010-2012-J.AC-mfp-TCE de 18 de enero de 2012, dirigido al señor Comandante Provincial de Policía de Manabí. (fs. 10-10vlt)

h) Auto dictado el día 31 de enero de 2012, a las 11h10 y extracto de citación por la prensa. (fs. 11-12 y 12 vlt)

i) Publicación del extracto de citación realizada en el periódico El Diario, pág. 14 A, el día viernes 10 de febrero de 2012. (fs. 16)

### **III. AUDIENCIA ORAL DE PRUEBA Y JUZGAMIENTO**

En la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, efectuada el día 14 de febrero de 2012, a las 15h10, en el Auditorio de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, comparecieron el: la Ab. Enma Violeta Cedeño Vélez, Defensora Pública y el Ab. Obregón Meza Jonas Vespasiano, funcionario de la Defensoría del Pueblo. No estuvieron presentes el presunto infractor ni el agente de policía responsable de la entrega de la boleta informativa del Tribunal Contencioso Electoral.

Los alegatos presentados por las partes procesales constan en la correspondiente acta que obra en el expediente.

### **IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA**

#### **4.1 La infracción electoral**

La Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, en el artículo 291, numeral 3 dispone que: "Se sancionará con



multa equivalente al cincuenta por ciento de una remuneración básica unificada a: (...) 3. Quien expendo o consuma bebidas alcohólicas en los días en que exista prohibición de expendio o consumo de tales bebidas”.

#### **4.2 Relación de los Hechos con el Derecho**

La Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 76 numerales 2 y 3 de la Constitución, establece que: “Se presumirá la inocencia de toda persona, y será tratada como tal, mientras no se declare su responsabilidad mediante resolución firme o sentencia ejecutoriada” y “Nadie podrá ser juzgado ni sancionado por acto u omisión que, al momento de cometerse, no esté tipificado en la ley como infracción penal, administrativa o de otra naturaleza; ni se aplicará una sanción no prevista por la Constitución o la ley. Solo se podrá juzgar a una persona ante un juez o autoridad competente y con observancia del trámite propio de cada procedimiento”. En el numeral cuarto del artículo referido se determina que “Las pruebas obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la ley, no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria”.

Del análisis de los hechos descritos, y los argumentos expuestos por las partes procesales, con sujeción a los principios de oralidad e intermediación, dentro de la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, se colige:

a) No compareció el presunto infractor, por tanto la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, se realizó en rebeldía, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 251 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, asumió su defensa la Defensoría Pública.

b) La abogada de la Defensoría pública, señaló se encontraba presente en la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento para garantizar los derechos del presunto infractor. Manifestó que no existe pruebas para que su defendido sea juzgado, y que conforme lo señala el artículo 76 numeral 2 de la Constitución de la República del Ecuador, en concordancia con lo dispuesto en los instrumentos internacionales, como los señalado en el artículo 8 numeral 2 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, vigentes, se debe ratificar la inocencia de su representado.

c) El artículo 253 del Código de la Democracia, dispone que: “En la Audiencia de Prueba y Juzgamiento se presentarán todas las pruebas con que cuenten las partes”. En la presente causa, no concurrió a la Audiencia Oral de Prueba y Juzgamiento, el señor Policía Nacional, que elaboró el parte policial informativo y que entregó la boleta del Tribunal Contencioso Electoral ni tampoco concurrió el presunto infractor, por tanto no se pudo conocer cuáles fueron sus versiones sobre los hechos presuntamente suscitados el día 07 de mayo de 2011. La defensora pública, por su parte sustentó su defensa en base al principio constitucional de la presunción de inocencia.

#### **V. DECISIÓN**

Por lo expuesto, **ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA**, se dicta la siguiente sentencia:

1. Al no existir prueba suficiente e inequívoca sobre el cometimiento de la infracción tipificada en el artículo 291 numeral 3 del Código de la Democracia, se declara sin lugar el presente juzgamiento en contra del señor **VÉLEZ LOOR JORGE EDUARDO**.

2. Una vez ejecutoriada la sentencia, se dispone el archivo de la presente causa.

3. Ejecutoriada la sentencia notifíquese al Consejo Nacional Electoral, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 264 del Código de la Democracia.
4. Notifíquese al señor Vélez Loo Jorge Eduardo, a través de su Ab. Enma Violeta Cedeño Vélez, profesional perteneciente a la Defensoría Pública, en el casillero judicial No. 411 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí. Notifíquese a la Defensoría del Pueblo, en el casillero judicial No. 268 de la Corte Provincial de Justicia de Manabí.
5. Publíquese la presente sentencia en la cartelera de la Delegación Provincial Electoral de Manabí, así como en la cartelera del Tribunal Contencioso Electoral y en la página web institucional.
6. Continúe actuando en la presente causa la Dra. María Fernanda Paredes Loza, en calidad de Secretaria Relatora.
7. **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE. F) Dra. Alexandra Cantos Molina, Jueza del Tribunal Contencioso Electoral**

Lo que comunico para los fines de Ley.

  
Dra. María Fernanda Paredes Loza  
**SECRETARIA RELATORA**