CARTELERA VIRTUAL-PÁGINA WEB INSTITUCIONAL www.tce.gob.ec

A: PÚBLICO EN GENERAL.

Dentro de la causa signada con el Nro. 861-2021-TCE se ha dictado lo que a continuación me permito transcribir:

"Quito, D.M., 08 de diciembre de 2021, las 11h20.

EL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES, EMITE EL SIGUIENTE:

AUTO DE ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN

CAUSA No. 861-2021-TCE

VISTOS.- Agréguese al expediente: **a)** copia certificada de la Resolución No. PLE-TCE-1-12-11-2021-EXT de 12 de noviembre de 2021, en la cual, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral resolvió: "(...) Declararse el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral conformado por la señorita jueza doctora Patricia Guaicha Rivera y los señores jueces; doctor Arturo Cabrera Peñaherrera, doctor Ángel Torres Maldonado, doctor Joaquín Viteri Llanga y doctor Fernando Muñoz Benítez, en comisión de servicios institucionales en el exterior, del 30 de noviembre al 05 de diciembre de 2021, para participar en el Primer Encuentro Binacional de Justicia Electoral entre el Jurado Nacional de Elecciones del Perú y el Tribunal Contencioso Electoral del Ecuador, a llevarse a cabo en la ciudad de Lima"; y, **b)** Impresión de correo electrónico de 02 de diciembre de 2021, desde la dirección electrónica jjaramillovi@gmail.com al correo secretaria.general@tce.gob.ec correspondiente a la Secretaría General de este Tribunal.

I. ANTECEDENTES

1. El 03 de septiembre de 2021 a las 09h34, se recibió en la Secretaría General de este Organismo, un escrito firmado por el señor Julio Dositeo Carrión Ramírez conjuntamente con su patrocinador, abogado Diego Díaz Arteaga, mediante el cual interpone un recurso ordinario de apelación de la resolución No. PLE-CNE-1-30-08-2021-2. (Fs.16- 21 vta.)

2. La Secretaría General de este Tribunal, le asignó a la causa el número 861-2021-TCE y en virtud del sorteo electrónico, efectuado el 03 de septiembre de 2021 a las 11h33, se

radicó la competencia, para el trámite en primera instancia, en el doctor Arturo Cabrera Peñaherrera, juez del Tribunal Contencioso Electoral. (Fs.24)

3. Mediante auto de sustanciación de 13 de septiembre de 2021 a las 16h17, el juez de instancia dispuso al señor Julio Dositeo Carrión Ramírez, que aclare y complete su recurso en virtud de que el recurso propuesto no se encuentra vigente debido a las reformas electorales del año 2020 (Fs.25-26). Disposición que fue cumplida mediante escrito presentado el 15 de septiembre de 2021 a las 10h22, en donde en lo principal, el recurrente aclara que interpone un recurso subjetivo contencioso electoral. (F. 43)

4. El 04 de octubre de 2021 a las 14h47, el magister Guillermo Ortega Caicedo, juez del Tribunal Contencioso Electoral, admitió a trámite la causa, lo cual, fue notificado a las partes procesales el mismo día en las casillas contencioso electorales No. 147 y 003, así como, en las direcciones de correo electrónico señaladas para el efecto. (Fs. 611-613 vta.)

5. Mediante escrito ingresado el 11 de octubre de 2021 a las 10h00, el abogado del recurrente, solicita una audiencia de estrados. Con auto de sustanciación de 18 de octubre de 2021 a las 15h47, se avocó conocimiento de la causa y resolvió negar la petición realizada por el recurrente. (F. 653 vta.)

6. La jueza de instancia, emitió sentencia dentro de la causa No. 861-2021-TCE el 21 de octubre de 2021 a las 15h07, la misma que fue notificada a las partes procesales en la misma fecha, a las casillas contenciosos electorales y a las direcciones de correo electrónico. (Fs. 660-674 vta.)

7. El 25 de octubre de 2021 a las 12h59, el licenciado Jorge Luis Feijoo Valarezo, conjuntamente con su abogado patrocinador doctor Jorge Jaramillo, solicitó un recurso horizontal de aclaración y ampliación (Fs. 682-685). El recurso fue atendido, por el doctor Arturo Cabrera, juez del Tribunal Contencioso Electoral, una vez reincorporado a sus funciones, el 27 de octubre de 2021 a las 17h41. (Fs. 710-715)

8. El 26 de octubre de 2021 a las 19h03, la ingeniera Shiram Diana Atamaint Wamputsar, presidenta del Consejo Nacional de Electoral conjuntamente con sus abogados patrocinadores, presentó un recurso de apelación (Fs. 700-709). Por su parte, el licenciado Jorge Luis Feijoo Valarezo, alcalde del cantón Paltas, provincia de Loja realizó su impugnación el 04 de noviembre de 2021 a las 10h32. (Fs. 721-728 vta.)

9. Mediante auto de 05 de noviembre de 2021 a las 10h47, el doctor Arturo Cabrera, juez del Tribunal Contencioso Electoral, concedió los recursos de apelación interpuestos, por la

presidenta del Consejo Nacional de Electoral y el alcalde del cantón Paltas, para que el Pleno de este Tribunal resuelva lo que corresponda. (Fs. 748.749)

10. Mediante sorteo electrónico de 05 de octubre de 2021 a las 15h53, conforme consta de la razón sentada por el abogado Alex Guerra Troya, Secretario General de este Tribunal, se realizó el sorteo electrónico de la causa No. 861-2021-TCE, radicándose la competencia en el doctor Ángel Torres Maldonado, juez del Tribunal Contencioso Electoral. (F. 757)

11. Mediante auto de 16 de noviembre de 2021 a las 16h00, el doctor Ángel Torres Maldonado, juez del Tribunal Contencioso Electoral, admitió a trámite los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia dictada por la jueza de instancia el 21 de octubre de 2021; y, dispuso convocar al juez suplente según el orden de designación a fin de que integre el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral; así como, se remita a los señores jueces copia del expediente íntegro en digital para su revisión y estudio.

12. Resolución No. PLE-TCE-1-12-11-2021-EXT de 12 de noviembre de 2021, mediante la cual, se resolvió:

> **Artículo 1.-** Acoger y aceptar la invitación realizada por el magíster Jorge Luis Salas Arenas, presidente del Jurado Nacional de Elecciones de la República de Perú, para la participación en el Primer Encuentro Binacional de Justicia Electoral entre el Jurado Nacional de Elecciones del Perú y el Tribunal Contencioso Electoral del Ecuador, a realizarse del 01 al 05 de diciembre de 2021.
>
> **Artículo 2.-** Declararse el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral conformado por la señorita jueza doctora Patricia Guaicha Rivera y los señores jueces; doctor Arturo Cabrera Peñaherrera, doctor Ángel Torres Maldonado, doctor Joaquín Viteri Llanga y doctor Fernando Muñoz Benítez, en comisión de servicios institucionales en el exterior, del 30 de noviembre al 05 de diciembre de 2021, para participar en el Primer Encuentro Binacional de Justicia Electoral entre el Jurado Nacional de Elecciones del Perú y el Tribunal Contencioso Electoral del Ecuador, a llevarse a cabo en la ciudad de Lima.
>
> (...)

13. El 29 de noviembre de 2021, a las 12h36, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral emitió sentencia en la causa No. 861-2021-TCE, en la cual, resolvió:

> **PRIMERO.-** Negar el recurso de apelación interpuesto por la presidenta del Consejo Nacional Electoral, ingeniera Shiram Diana Atamaint Wamputsar, en contra de la sentencia

de instancia dictada por la jueza de primera instancia, del Tribunal Contencioso Electoral, el 21 de octubre de 2021, a las 15h07.

SEGUNDO.- Negar el recurso de apelación interpuesto por el alcalde del cantón Paltas, provincia de Loja, licenciado Jorge Luis Feijoo Valarezo, en contra de la sentencia de primera instancia dictada por la jueza del Tribunal Contencioso Electoral, el 21 de octubre de 2021, a las 15h07.

TERCERO.- Ratificar el contenido de la sentencia dictada por la jueza de primera instancia del Tribunal Contencioso Electoral, de fecha 21 de octubre de 2021, a las 15h07.

14. El 02 de diciembre de 2021, a las 16h39 se recibió un correo electrónico en la dirección electrónica de la Secretaría General de este Tribunal, el mismo que, una vez descargado se verificó que correspondía a un escrito firmado electrónicamente por el doctor Jorge Jaramillo Villamagua, patrocinador del licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, en su calidad de alcalde del cantón Paltas, en el cual, solicita aclaración y ampliación de la sentencia de 29 de noviembre de 2021.

Con los antecedentes expuestos, se procede a realizar el análisis de forma.

II. ANÁLISIS DE FORMA

2.1 Legitimación Activa

15. De la revisión del expediente electoral, se observa que el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, alcalde del cantón Paltas, provincia de Loja fue sujeto procesal en la presente causa conforme prescribe el numeral 9 del artículo 13 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, en adelante RTTCE; en consecuencia, como servidor público de elección popular cuyo mandato se solicita revocar, queda validada la legitimación activa de la referida persona en cuanto al recurso horizontal de aclaración y ampliación interpuesto.

16. El artículo 268 de la LOEOPCD establece que el Tribunal Contencioso Electoral es competente para conocer y resolver los recursos horizontales y verticales referentes a sus sentencias, autos y resoluciones. Por lo expuesto, al tratarse de un recurso horizontal a la sentencia dictada el 29 de noviembre 2021, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, es competente para conocer y resolver el recurso interpuesto a la sentencia de segunda instancia dentro de la causa 861-2021-TCE.

2.2 Oportunidad para interponer el recurso de aclaración y ampliación

17. El artículo 274 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, (más adelante LOEOPCD) prevé *"En todos los casos se podrá solicitar aclaración o ampliación cuando sus resoluciones, autos o sentencias generen dudas o no hubieren resuelto alguno de los puntos sometidos a su juzgamiento"*. Por su parte, el inciso segundo del artículo 217 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral (en adelante RTTCE), señala que el recurso de aclaración y ampliación se interpondrá dentro de los tres días contados a partir de la última notificación.

18. La sentencia dictada por el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral el 29 de noviembre de 2021, a las 12h36, fue notificada en la página web del Tribunal Contencioso Electoral, los casilleros contencioso electorales asignados y en los domicilios electrónicos señalados para el efecto, a las partes procesales el mismo día, mes y año, de conformidad a las razones sentadas por el abogado Alex Guerra Troya, secretario general de este Tribunal.

19. El licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo a través de su abogado patrocinador interpuso el recurso de aclaración y ampliación el 02 de diciembre de 2021 mediante correo electrónico correspondiente a la Secretaría General de este Organismo. En consecuencia, el recurso fue propuesto dentro del tiempo previsto en la LOEOPCD y en el RTTCE. Una vez verificado que el recurso horizontal interpuesto cumple con los requisitos de forma correspondientes, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral procede a efectuar el análisis de fondo que corresponda.

III. ANÁLISIS DE FONDO

3.1 Contenido del pedido de aclaración y ampliación por parte del licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo

20. El escrito que contiene el presente pedido de aclaración se sustenta en los siguientes términos:

> (...)
>
> Sobre la base de los argumentos expuestos, es fundamental recordar que: "El deber de motivar las decisiones de las autoridades públicas, es una obligación ineludible de quienes actúan en ejercicio de la potestad estatal en la toma de sus decisiones; así lo ha determinado la Corte Constitucional en su jurisprudencia vinculante, la cual debe ser suficiente y carente de deficiencia motivacional en relación a insuficiencia, lo cual acontece en la sentencia emanada por su autoridad por cuanto si bien en su resolución se recoge fundamentación

normativa y fáctica, pero no cumple con el estándar de sufiencia (sic); constituyéndose en una garantía esencial dentro del derecho al debido proceso, por lo que incluso el máximo organismo de justicia constitucional ha resuelto que quien incurre en su vulneración debe reparar tal afectación cuando aquellas decisiones incurren en falta de motivación".

(...)

3. PRETENSIÓN PROCESAL. RECURSO DE ACLARACIÓN, AMPLIACIÓN Y REVOCATORIA.

EN CONCLUSIÓN SEÑORES JUECES SOLICITO ACLARAR Y AMPLIAR LA RESOLUCIÓN, INDICANDO ADEMÁS DE MANERA PRECISA LAS RAZONES POR QUÉ NO SE CONSIDERARON EN SU RESOLUCIÓN LOS SIGUIENTES PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES.

(...)

Son los jueces constitucionales, quienes deben conocer y resolver sobre la constitucionalidad de una ordenanza. Por ello, existe un proceso constitucional, en la cual, se dispuso dejar sin efecto lo resuelto en base a dicha ordenanza y se ha ejecutado la resolución, conforme consta en el proceso. **Es decir, deben explicar si ustedes son competentes para conocer de la ilegalidad o inconstitucionalidad de un cuerpo normativo.**

4. "Las pruebas obtenidas o actuadas con violación de la Constitución o la ley no tendrán validez alguna y carecerán de eficacia probatoria". **Porqué en éste proceso se consideró un medio probatorio inválido, presentado extemporáneamente y sin garantizar el principio de contradicción?.** (SIC)

(...) Porqué no se me permitió impugnar las pruebas extemporáneas presentados por el actor? (SIC)

(...) Por qué no se me garantizó el derecho de igualdad procesal?

(...)

Es nula O NO, una resolución en la que considera pruebas inválidas? Carece o no de motivación? (SIC)

SE DEBE CONSIDERAR QUE LA JUEZ DE PRIMER NIVEL QUE ACEPTÓ EL RECURSO CONTENCIOSO SUBJETIVO INDEBIDAMENTE PLANTEADO RESOLVIENDO CONCEDER LOS FORMULARIOS PARA LA REVOCATORIA,

NO PODÍA CONOCER DE UN RECURSO QUE NO EXISTE EN LA LEY Y EN CONSECUENCIA, TAMPOCO DEBÍA SUBIR EL PROCESO AL PLENO, LO QUE ORIGINA VUESTRA INCOMPETENCIA.

CONTESTADAS ESTAS INTERROGANTES, SOLICITO RESPETUOSAMENTE ACLARAR Y COMPLETAR LA SENTENCIA EMANADA POR SU AUTORIDAD, PROCEDIENDO ADEMÁS CON SU REVOCATORIA, RECHAZANDO EL RECURSO CONTENCIOSO ELECTORAL INTERPUESTO POR LA PARTE ACTORA.

3.2. Consideraciones jurídicas

3.2.1 Análisis de los puntos que se solicita aclaración y ampliación

21. De acuerdo al artículo 217 del RTTCE, la aclaración es el recurso horizontal cuya finalidad es dilucidar aquellos puntos oscuros o que generen dudas sobre los contenidos de la sentencia. Es decir, el recurso horizontal de aclaración pretende que el juez aclare su auto o resolución cuando una parte considere que existe motivo de duda sobre el alcance de la decisión; también se puede afirmar que se trata de obtener que el juez subsane la falta de claridad conceptual contenida en la sentencia en virtud de dudas razonables en la adopción final del fallo; sin embargo, no puede llevar a que modifique el alcance o contenido de la decisión, sino que se limita a desvanecer dudas conceptuales o por las frases contenidas en ella y precisar el sentido que se quiso dar al redactarla.

22. Conforme al segundo inciso del artículo 217 del Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, la ampliación es el recurso horizontal mediante el cual se resuelve algún tema que se haya omitido en la sentencia. Por lo que, el recurso horizontal de ampliación *"se utiliza cuando en una resolución judicial no se hubiere resuelto alguno de los puntos controvertidos, o se hubiere omitido decidir sobre temas accesorios como frutos, intereses o costas. En consecuencia, tiene por fin suplir cualquier omisión en la que se incurra en la sentencia respecto de la pretensión o alegación trascendental del caso concreto"*[1].

23. Cabe indicar que, para la resolución de los recursos de apelación puestos a conocimiento de esta Magistratura Electoral, el Pleno analizó los argumentos expuestos por los sujetos procesales en sus escritos que forman parte de los referidos recursos verticales en contra de la sentencia de primer nivel de 21 de octubre de 2021, a las 15h47; la sentencia de primera instancia y el procedimiento administrativo realizado por el Consejo Nacional

[1] Reglamento de Trámites del Tribunal Contencioso Electoral, Artículo 217.

Electoral, con el cual, decidió emitir la Resolución No. PLE-CNE-1-30-08-2021-2, para de esa manera, construir la motivación mediante la enunciación de las normas, los principios jurídicos y la jurisprudencia nacional e internacional en la que este Tribunal se fundamentó, explicando su pertinencia con la situación fáctica del caso.

24. Ahora bien, con relación a los pedidos realizados por el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, es preciso agruparlos en tres, dado que todo se resume en: **i)** Falta de competencia para conocer y resolver el recurso subjetivo contencioso electoral interpuesto; **ii)** Falta de oportunidad para contradecir pruebas; y, **iii)** Validar pruebas extemporáneas.

25. Con relación al primer pedido, es necesario señalar que desde el inicio las partes procesales conocían perfectamente bien sobre el procedimiento legal y reglamentario para la sustanciación del recurso subjetivo contencioso electoral interpuesto por el señor Julio Dositeo Carrión Ramírez. Tanto es así que, en el auto de admisión a trámite en primera instancia, se indicó que se lo hacía de conformidad a lo previsto en el numeral 15 del artículo 269 de la LOEOPCD y numeral 15 del artículo 181 del RTTCE. En consecuencia, la normativa contencioso electoral dispone en los recursos que se presenten con fundamento en el numeral 15 del artículo 269 de la LOEOPCD se resolverán en mérito de los autos y tendrán doble instancia.

26. Por lo tanto, los recursos subjetivos contencioso electorales que se fundamenten en la referida causal, deberán ser sustanciados, en primer lugar, por un juez en instancia; y, en segundo lugar, y de presentarse una apelación, por el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, que lo resolverá en diez días contados desde la admisión a trámite; por lo que, el juez sustanciador del Pleno del Organismo admitió a trámites los recursos de apelación el 16 de noviembre de 2021, a las 16h00 y esta Magistratura Electoral dictó sentencia el 29 de noviembre de 2021, a las 12h36, es decir, dentro del término previsto en el RTTCE.

27. Consecuentemente, este Tribunal rechaza el argumento del peticionario en cuanto a la falta de competencia del Pleno de este Organismo para haber conocido y resueltos los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia de primer nivel. Además, cabe indicar que el punto referente a la competencia se lo analizó en los numerales 12 y 13 de la sentencia emitida el 29 de noviembre de 2021.

28. Ahora bien, con relación al punto dos y tres, referentes a las pruebas, este Tribunal es enfático en señalar que, en la sentencia dictada en segunda instancia, se especificó que en ningún momento la sentencia emitida dentro de la acción de protección No. 11314-2021-00100 fue valorada como prueba por no haber formado parte del expediente administrativo;

y en tal virtud, no fue necesario correr traslado a las partes procesales sobre aquello. Es así que, en los numerales 56 y 57 de la sentencia de 29 de noviembre de 2021; en la que, además, se hace hincapié que: *"(...) el Pleno de este Tribunal evidencia que si bien es cierto, la jueza de instancia ha citado la parte resolutiva de la sentencia, no se verifica que haya desarrollado algún punto argumentativo que se base en la misma"*. Y *"(...) las sentencias dictadas por los jueces son públicas y por su carácter de persuasivas constituyen fuente indirecta del derecho"*.

29. Adicionalmente, este Tribunal debe recordarle al hoy peticionario que en la sentencia de 29 de noviembre de 2021, esta Magistratura Electoral en el numeral 71 corrigió el error incurrido por la jueza de instancia al haber concedido el auxilio judicial solicitado por el recurrente, señor Julio Carrión y ratificó que las disposiciones legales y reglamentarias correspondientes establecen que el recurso subjetivo contencioso electoral basado en la causa 15 del artículo 269 de la LOEOPCD se resuelve por el mérito de los autos y que por ende, no cabía el auxilio judicial de pruebas requerido, sin que, esto implique que se haya vulnerado el derecho a presentar pruebas o a contradecir las que se presenten en su contra del señor alcalde del cantón Paltas, provincia de Loja.

30. Con respecto a la falta de oportunidad de contradecir prueba, el Tribunal también señaló en el numeral 58 de la sentencia que: *"(...) el recurrente indica que lo han dejado en indefensión al no haberle notificado con el escrito de impugnación presentado por el alcalde del cantón Paltas, sin que la jueza haya hecho un análisis de ello. Sobre este punto, se observa que la jueza de instancia refiere que en el trámite administrativo consta la razón de notificación al señor alcalde, concediéndole el término de siete días para que ejerza su derecho de impugnación"*.

31. Conforme consta en la sentencia, objeto de aclaración y ampliación, se deja en claro que el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, en su calidad de alcalde del cantón Paltas y servidor público cuyo mandato se solicitó revocar por parte del señor Julio Carrión Ramírez fue notificado desde un inicio por parte de la Delegación Provincial Electoral de Loja con la solicitud de entrega del formato de formularios para la recolección de firmas para la revocatoria del mandato en su contra y se le concedió el término de siete días de recibida la notificación, para que impugne en forma documentada, sobre la misma.

32. Del mismo modo, de la revisión del expediente electoral consta que, mediante auto de 18 de octubre de 2021, a las 15h47, la jueza de primer nivel dispuso: *"(...)* ***TERCERO.-*** *Con el objetivo de garantizar el debido proceso, se dispone que a través de la Secretaría Relatora de este Despacho se remita copia certificada del recurso inicial presentado por el*

señor Julio Dositeo Carrión Ramírez así como de su escrito de aclaración, auto de admisión y demás autos emitidos en la presente causa, a los señores: Jorge Luis Feijóo Valarezo, Francisco José Mora Sanmartín, Yovanna Del Carmen Quevedo Serrano, alcalde y concejales del cantón Paltas, provincia de Loja en las direcciones electrónicas que constan en el expediente administrativo del Consejo Nacional Electoral, esto es: alcaldiapaltas2019@gmail.com / jjaramillovi@gmail.com. Adicionalmente, se remitirá el expediente íntegro de la presente causa en formato digital".

33. Por todo lo expuesto, y de las pretensiones transcritas en líneas anteriores por el peticionario, se determina que el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, a través de su abogado patrocinador, pretende que el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral no solamente aclare y amplíe la sentencia dictada el 29 de noviembre de 2021, sino que, su pretensión es que se pronuncie de manera *extra petita* a lo resuelto y además, solicita a través de la interposición del recurso horizontal, la revocatoria de la sentencia dictada en segunda instancia dentro de la causa No. 861-2021-TCE.

34. En consecuencia, se concluye que la sentencia emitida por el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, dentro de la causa No. 861-2021-TCE resuelve todos los aspectos que fueran objeto de los argumentos expuestos por las partes procesales en sus recursos de apelación; así como, se determina que la misma fue emitida de manera sistemática, ordenada y sustentada; y, además, constan las razones jurídicas justificativas de la decisión, garantizando en cada etapa de la tramitación de la causa el respeto y observancia al derecho al debido proceso y de todas sus garantías básicas previstas en el artículo 76 de la Constitución de la República. Por lo que, se reitera el contenido íntegro de la sentencia dictada el 29 de noviembre de 2021, a las 12h36, sin que existan elementos oscuros o pendientes por aclarar que deban ser materia de aclaración o ampliación, conforme lo referido en líneas anteriores y que consta en la sentencia.

IV. DECISIÓN

Por las consideraciones expuestas, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral resuelve:

PRIMERO.- Dar por atendido el recurso de aclaración y ampliación a la sentencia emitida el 29 de noviembre de 2021, a las 12h36 dentro de la causa No. 861-2021-TCE interpuesto por el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, alcalde del cantón Paltas, provincia de Loja.

SEGUNDO.- Negar el pedido de revocatoria de la sentencia 29 de noviembre de 2021, a las 12h36, solicitado por el licenciado Jorge Luis Feijóo Valarezo, alcalde del cantón

Paltas, provincia de Loja por improcedente y por las consideraciones señaladas en el presente auto.

TERCERO.- Por cuanto del presente auto no cabe recurso o incidente alguno, se dispone a la Secretaría General de este Tribunal, proceda a certificar la ejecutoria de la sentencia expedida en la presente causa.

CUARTO. -Notificar el contenido del presente auto:

4.1 Al señor Julio Dositeo Carrión Ramírez y a su abogado patrocinador, en las direcciones de correo electrónico maxbladimir29@gmail.com / diegfernando@hotmail.es y en la casilla contencioso electoral No. 147.

4.2 Al Consejo Nacional Electoral, a través de su presidenta, en la casilla contencioso electoral No.003, en las direcciones de correo electrónico: secretariageneral@cne.gob.ec / santiagovallejo@cne.gob.ec / dayanatorres@cne.gob.ec / danielvasconez@cne.gob.ec / enriquevaca@cne.gob.ec / edwinmalacatus@cne.gob.ec.

4.3. A los señores Jorge Luis Feijoo Valarezo, Francisco José Mora Sanmartín y Yovanna del Carmen Quevedo Serrano, alcalde y concejales del cantón Paltas, provincia de Loja, en las direcciones electrónicas alcaldiapaltas2019@gmail.com / jjaramillovi@gmail.com.

QUINTO. - Actúe el abogado Alex Guerra Troya, secretario general de este Tribunal.

SEXTO. - Publicar el contenido del presente auto en la cartelera virtual-página web institucional www.tce.gob.ec.

CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE. –" F) Dr. Ángel Torres Maldonado Msc. PhD (c), **JUEZ;** Dr. Joaquín Viteri Llanga, **JUEZ;** Dr. Fernando Muñoz Benítez, **JUEZ;** Msc. Guillermo Ortega Caicedo, **JUEZ;** Dr. Juan Patricio Maldonado Benítez, **JUEZ**

Certifico. - Quito, D.M., 08 de diciembre de 2021.

Abg. Alex Guerra Troya
SECRETARIO GENERAL TCE
mbn

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL DEL ECUADOR
SECRETARÍA GENERAL