



**CARTELERA VIRTUAL – PÁGINA WEB INSTITUCIONAL [www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec).**

**A: PÚBLICO EN GENERAL**

Dentro de la causa signada con el No. 103-2017-TCE, se ha dictado lo que a continuación me permito transcribir:

**“ACLARACIÓN**

**CAUSA No. 103-2017-TCE**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-** Quito, D.M., 11 de abril de 2019, las 11H28

**VISTOS:** Agréguese al proceso escrito presentado por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, en el Tribunal Contencioso Electoral el 04 de abril de 2019, a las 17h03.

**1.- ANTECEDENTES.-**

- a) Sentencia expedida y notificada el 02 de abril de 2019, mediante la cual se resolvió la causa No. 103-2017-TCE; y,
- b) Escrito presentado por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, mediante el cual solicita aclaración de la sentencia.

**2.- ANÁLISIS DE FORMALIDADES.-**

Para resolver la presente petición de aclaración, es necesario realizar el análisis respecto de las formalidades, para determinar la procedencia del recurso horizontal interpuesto.

**2.1. COMPETENCIA.-**

El inciso primero del artículo 274 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, dispone lo siguiente:

“En todos los casos se podrá solicitar aclaración o ampliación cuando sus resoluciones, autos o sentencias generen dudas o no hubieren resuelto alguno de los puntos sometidos a su juzgamiento...”

Por su parte, el artículo 44 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral señala lo siguiente:

“En cuanto a la ampliación o aclaración de autos que ponen fin al litigio y de sentencias se estará a lo dispuesto en el artículo 274 del Código de la Democracia. La ampliación o aclaración se la puede solicitar en el plazo de tres días, contado desde la notificación del auto o sentencia.”

*Justicia que garantiza democracia*



Por tanto, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, quien ha dictado sentencia, cuya aclaración se solicita, es competente para atender la presente petición.

## **2.2.- LEGITIMACIÓN ACTIVA.-**

El artículo 8 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral señala que se consideran como partes procesales, según corresponda, dentro del trámite de los recursos contencioso electorales y de todas las acciones presentadas para el conocimiento y trámite en el Tribunal Contencioso Electoral, a las siguientes:

“(…) 1.- El actor o actores, quienes son los sujetos políticos y legitimados activos señalados en el artículo 244 del Código de la Democracia”.

De la revisión del expediente se constata que, la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira ejercía el patrocinio legal de los Drs. Esneider Ramiro Gómez Romero, Wilson Rodrigo Caiza Reinoso y Juan Tenesaca Atupaña legitimados activos dentro de la causa No. 103-2019-TCE, en tal virtud la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, al haber solicitado Aclaración de forma personal, mas no por sus representados, no se encuentra facultada para formular tal petición.

## **3.- DECISIÓN.-**

Por lo expuesto, no siendo necesaria consideración alguna, por ser el estado de la presente causa, se **RESUELVE**:

**PRIMERO.- NEGAR** la aclaración formulada por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, respecto de la sentencia expedida y notificada el 02 de abril de 2019 dentro de la causa No. 103-2017-TCE.

**SEGUNDO.- ARCHÍVESE** la presente causa.

**TERCERO:** Notificar a:

**3.1.** A la Lcda. Gabriela Rivadeneira Burbano en la casilla contencioso electoral No. 010 y a sus abogados patrocinadores, en las direcciones electrónicas: [guillermogonzalez333@yahoo.com](mailto:guillermogonzalez333@yahoo.com) y [abg.luisfernando.molina@gmail.com](mailto:abg.luisfernando.molina@gmail.com)

**3.2.** A los Drs. Esneider Ramiro Gómez Romero, Wilson Rodrigo Caiza Reinoso y Juan Tenesaca Atupaña, y sus patrocinadores en la casilla contencioso electoral No. 012 y en las direcciones electrónicas: [dr.e.blum@hotmail.com](mailto:dr.e.blum@hotmail.com); [e.blumasociados@hotmail.com](mailto:e.blumasociados@hotmail.com); [esneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec](mailto:esneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec); [wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec](mailto:wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec); [juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec](mailto:juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec); [mnajera64@hotmail.com](mailto:mnajera64@hotmail.com).

**3.3.** Al Sr. José Ricardo Zambrano Arteaga, y a su patrocinador en las direcciones electrónicas: [secretariadopais@gmail.com](mailto:secretariadopais@gmail.com) y [waferlin@hotmail.com](mailto:waferlin@hotmail.com)



3.4. Al amparo de lo dispuesto en el artículo 247 del Código de la Democracia, notifíquese a la Presidenta del Consejo Nacional Electoral.

**CUARTO:** Siga actuando el Ab. Alex Guerra Troya, Secretaria General del Tribunal Contencioso Electoral.

**QUINTO:** Publíquese en la cartelera virtual-página web institucional [www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE” F.)** Dr. Joaquín Viteri Llanga, **JUEZ PRESIDENTE**; Dra. María de los Ángeles BONES REASCO, **JUEZA VICEPRESIDENTA**; Dr. Ángel Torres Maldonado, **JUEZ (VOTO SALVADO)**; Dra. Patricia GUAICHA RIVERA, **JUEZA**; y, Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera, **JUEZ (VOTO SALVADO)**.

Certifico.-

  
  
Ab. Alex Guerra Troya  
**SECRETARIO GENERAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL**  
NH





**CAUSA No. 103-2017-TCE  
ACLARACIÓN**

**CARTELERA VIRTUAL-PÁGINA WEB INSTITUCIONAL [www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec)**

**A: PÚBLICO EN GENERAL**

Dentro de la causa signada con el No. 103-2017-TCE, se ha dictado lo que a continuación me permito transcribir:

**"ACLARACIÓN**

**CAUSA No. 103-2017-TCE**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-** Quito, D.M., 11 de abril de 2019, las 11:28

**VISTOS:** Agréguese al proceso escrito presentado por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, en el Tribunal Contencioso Electoral el 04 de abril de 2019, a las 17h03.

**1.- ANTECEDENTES.-**

- a) Sentencia expedida y notificada el 02 de abril de 2019, mediante la cual se resolvió la causa No. 103-2017-TCE; y,
- b) Escrito presentado por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, mediante el cual solicita aclaración de la sentencia.

**2.- ANÁLISIS DE FORMALIDADES.-**

Para resolver la presente petición de aclaración, es necesario realizar el análisis respecto de las formalidades, para determinar la procedencia del recurso horizontal interpuesto.

**2.1. COMPETENCIA.-**

El inciso primero del artículo 274 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, dispone lo siguiente:

"En todos los casos se podrá solicitar aclaración o ampliación cuando sus resoluciones, autos o sentencias generen dudas o no hubieren resuelto alguno de los puntos sometidos a su juzgamiento..."

Por su parte, el artículo 44 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral señala lo siguiente:

"En cuanto a la ampliación o aclaración de autos que ponen fin al litigio y de sentencias se

***Justicia que garantiza democracia***

José Manuel de Abasozil N37, 47 y Portete  
PBX: (593) 02 381 5000  
Quito - Ecuador  
[www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec)



estará a lo dispuesto en el artículo 274 del Código de la Democracia. La ampliación o aclaración se la puede solicitar en el plazo de tres días, contado desde la notificación del auto o sentencia.”.

Por tanto, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, quien ha dictado sentencia, cuya aclaración se solicita, es competente para atender la presente petición.

## **2.2.- LEGITIMACIÓN ACTIVA.-**

El artículo 8 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral señala que se consideran como partes procesales, según corresponda, dentro del trámite de los recursos contencioso electorales y de todas las acciones presentadas para el conocimiento y trámite en el Tribunal Contencioso Electoral, a las siguientes:

“(…) 1.- El actor o actores, quienes son los sujetos políticos y legitimados activos señalados en el artículo 244 del Código de la Democracia”.

Si bien de la revisión procesal se constata que la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira ejerció el patrocinio judicial de los doctores Esneider Ramiro Gómez Romero, Wilson Rodrigo Caiza Reinoso y Juan Tenesaca Atupaña legitimados activos dentro de la causa No. 103-2019-TCE, por tanto no es parte procesal; sin embargo, conforme al artículo 76 de la Constitución de la República del Ecuador, en todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, está explícitamente prohibido privar del derecho a la defensa en ningún grado o etapa del procedimiento.

Además, la parte final del artículo 84 de la misma Constitución, explícitamente dispone, en forma imperativa, que “En ningún caso, la reforma de la Constitución, las leyes, otras normas jurídicas ni los actos del poder público atentarán contra los derechos que reconoce la Constitución”

De otra parte, el derecho debe ser interpretado en su integralidad para mejor resolver en cada caso concreto. En el caso, en la resolución de la causa, el Tribunal aceptó parcialmente el recurso de apelación y decidió remitir el expediente al Consejo de la Judicatura para que juzgue la conducta de los abogados patrocinadores: Dra. Mérida Elena Nájera Moreira y Dr. Erwin Blum Baquedano, para que les apliquen las medidas que correspondan. Por tanto, se afecta los derechos subjetivos de la compareciente y en consecuencia, conforme al derecho a la defensa, está habilitada para solicitar la aclaración sobre las partes de la sentencia que considera lesionan su derecho.

## **3.- PERTINENCIA DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN**

El artículo 278 de Código de la Democracia, en su parte pertinente establece: “(…) dentro del plazo de tres días desde su notificación, se podrá solicitar aclaración cuando la sentencia sea obscura o ampliación cuando en la sentencia no hubiere sido resuelta alguno de los puntos controvertidos. Los casos de ampliación o aclaración serán resueltos en el plazo de dos días”.

El artículo 44 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales, en la parte pertinente,



dispone: “(...) La ampliación o aclaración se la puede solicitar en el plazo de tres días, contados desde la notificación del auto o sentencia”.

Según consta del expediente, el pedido de aclaración ha sido presentado el cuatro de abril de 2019, en tanto que la sentencia ha sido notificada el dos de abril de 2019, por tanto, dentro del tiempo reglamentario.

#### **4.- OTRAS CONSIDERACIONES**

Según el escrito de aclaración, se ha recusado conforme a las disposiciones del Código Orgánico General de Procesos (más adelante COGEP), dado que el artículo 384 de la Ley Orgánica Electoral y Organizaciones Políticas, Código de la Democracia (en adelante LOEOP) considera al Código de Procedimiento Civil como norma supletoria, Código que a su vez fuera reemplazado por el COGEP; además, que a la fecha de la recusación, no se encontraba vigente el Reglamento de Recusaciones del Tribunal Contencioso Electoral, dado que efectivamente ha sido aprobado mediante Resolución PLE-TCE-536-29-11-2017, publicada en el Registro Oficial No. 145 de 21 de diciembre de 2017.

El COGEP, publicado en el Registro Oficial No. 517 de 8 de mayo de 2015, en su artículo 1 excluye de su ámbito a la materia electoral, lo cual habría generado un vacío normativo que los abogados patrocinadores consideraron pertinente llenarlo a través del COGEP; lo cual debió ser valorado por el juez y de considerar impertinente, aplicar la disposición normativa que hubiese considerado apropiada, sin que por ello, incurra necesariamente en mala fe o deslealtad, tanto más que el artículo 384 de la LOEOP se encuentra vigente hasta la actualidad.

El recurso horizontal de aclaración busca que el juez aclare su resolución cuando una parte considere que existe motivo de duda sobre el alcance de la decisión; también se puede afirmar que se trata de obtener que el Tribunal subsane la falta de claridad conceptual contenida en la sentencia en virtud de dudas razonables en la adopción final del fallo; sin embargo, no puede llevar a que modifique el alcance o contenido de la decisión, sino que está limitado a desvanecer dudas generadas por los conceptos o frases contenidos en ella y precisar el sentido que se quiso dar al redactarla.

Con los antecedentes expuestos, siendo el estado de la presente causa el **PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL** resuelve:

**PRIMERA:** Dar por atendido el recurso horizontal de aclaración, solicitado por la Dra. Mérida Elena Nájera Moreira, respecto de la sentencia expedida por el Tribunal Contencioso Electoral, en la causa signada con el No. 103-2017-TCE.



**CAUSA No. 103-2017-TCE  
ACLARACIÓN**

**SEGUNDO.- ARCHÍVESE** la presente causa.

**TERCERO:** Notificar a:

**3.1.** A la Lcda. Gabriela Rivadeneira Burbano en la casilla contencioso electoral No. 010 y a sus abogados patrocinadores, en las direcciones electrónicas: [guillermogonzalez333@yahoo.com](mailto:guillermogonzalez333@yahoo.com) y [abg.luisfernando.molina@gmail.com](mailto:abg.luisfernando.molina@gmail.com)

**3.2.** A los Drs. Esneider Ramiro Gómez Romero, Wilson Rodrigo Caiza Reinoso y Juan Tenesaca Atupaña, y sus patrocinadores en la casilla contencioso electoral No. 012 y en las direcciones electrónicas: [dr.e.blum@hotmail.com](mailto:dr.e.blum@hotmail.com); [e.blumasociados@hotmail.com](mailto:e.blumasociados@hotmail.com); [csneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec](mailto:csneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec); [wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec](mailto:wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec); [juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec](mailto:juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec); [mnajera64@hotmail.com](mailto:mnajera64@hotmail.com).

**3.3.** Al Sr. José Ricardo Zambrano Arteaga, y a su patrocinador en las direcciones electrónicas: [secretariadopais@gmail.com](mailto:secretariadopais@gmail.com) y [waferlin@hotmail.com](mailto:waferlin@hotmail.com)

**3.4.** Al amparo de lo dispuesto en el artículo 247 del Código de la Democracia, notifíquese a la Presidenta del Consejo Nacional Electoral.

**CUARTO:** Siga actuando el Ab. Alex Guerra Troya, Secretaria General del Tribunal Contencioso Electoral.

**QUINTO:** Publíquese en la cartelera virtual-página web institucional [www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec) .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE" F).** Dr. Joaquín Viteri Llanga, **JUEZ PRESIDENTE**; Dra. María de los Ángeles Bones Reasco, **JUEZA VICEPRESIDENTA**; Dr. Ángel Torres Maldonado, **JUEZ (VOTO SALVADO)**; Dra. Patricia Guaicha Rivera, **JUEZA**; Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera, **JUEZ (VOTO SALVADO)**.

**Certifico.-**

  
  
Ab. Alex Guerra Troya  
**SECRETARIO GENERAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL**  
cpl

*Justicia que garantiza democracia*

Jose Manuel de Abascal N37-47 y Portaflo  
PBX: (593) 02 381 5000  
Quito - Ecuador  
[www.tce.gob.ec](http://www.tce.gob.ec)



**PÁGINA WEB –CARTELERA VIRTUAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL**

**A: PÚBLICO EN GENERAL**

Dentro de la causa signada con el No. 103-2017-TCE, se ha dictado lo que a continuación se permite transmitir:

**“VOTO SALVADO  
CAUSA No. 103-2017-TCE  
ACLARACIÓN**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-** Quito, Distrito Metropolitano, 11 de abril de 2019, a las 11h28. **VISTOS.-** Agréguese al expediente: **a)** Escrito en (2) dos fojas, firmado por la doctora Mérida Elena Nájera Moreira, ingresado en este Tribunal el 4 de abril de 2019 a las 17h03, a través del cual solicita aclaración de la sentencia de mayoría de 2 de abril de 2019 a las 11h38 y la concesión de copias certificadas de la causa No. 106-2017-TCE. **b)** Copias certificada de la convocatoria a sesión No. 058-2019-TCE. **c)** Copia certificada del memorando Nro. TCE-SG-2019-0202-M de 10 de abril de 2019, a través del el Secretario General de este Tribunal, informa a los señores Jueces la disposición emitida por el Presidente de este Tribunal, para suspender las convocatorias a Pleno de las sesiones No. 057-2019-TCE y 058-2019-TCE. **d)** Copia certificada de la convocatoria a sesión No. 059-2019-PLA-TCE, en la que consta como punto del orden del día el tratamiento de la causa Nro. 103-2017-TCE (Aclaración y Ampliación)

En lo principal se considera:

**PRIMERO.-** El 2 de abril de 2019, a las 11h38, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, dictó sentencia en la causa No. 103-2017-TCE, en la cual consta un Voto de Mayoría suscrito por los jueces doctor Joaquín Viteri Llanga, doctora María de los Ángeles Bones Reasco, doctora Patricia Guaicha Rivera y doctor Ángel Torres Maldonado, así como un Voto Salvado firmado por el doctor Arturo Cabrera Peñaherrera.

**SEGUNDO.-** En relación a la petición de aclaración formulada por la doctora Mérida Elena Nájera Moreira, salvo mi voto, en consideración de que el recurso horizontal se presentó en contra del Voto de Mayoría y en consecuencia, les corresponde a los Jueces que dictaron ese fallo, el dar contestación en legal y debida forma a sus peticiones.

**TERCERO.-** Notifíquese el contenido del presente auto:

**3.1.** A la doctora Mérida Elena Nájera Moreira, en la dirección de correo electrónica: [mnajera64@hotmail.com](mailto:mnajera64@hotmail.com).

**3.2.** A la licenciada Gabriela Alejandra Rivadeneira Burbano, en la casilla contencioso electoral No. 010 y a sus abogados patrocinadores en las direcciones de correo electrónicas: [guillermogonzalez333@yahoo.com](mailto:guillermogonzalez333@yahoo.com) y [abg.luisfernando.molina@gmail.com](mailto:abg.luisfernando.molina@gmail.com).



**3.3.** A los doctores Esneider Ramiro Gómez Romero, Wilson Rodrigo Caiza Reinoso y Juan Tenesaca Atupaña, y a sus abogados defensores en la casilla contencioso electoral No. 012 y en las direcciones de correo electrónicas: [dr.e.blum@hotmail.com](mailto:dr.e.blum@hotmail.com) / [e.blumasociados@hotmail.com](mailto:e.blumasociados@hotmail.com) / [esneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec](mailto:esneider.gomez@funcionjudicial.gob.ec) / [wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec](mailto:wilson.caiza@funcionjudicial.gob.ec) / [juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec](mailto:juan.tenesaca@funcionjudicial.gob.ec) / [mnajera64@hotmail.com](mailto:mnajera64@hotmail.com) .

**3.4.** Al señor José Ricardo Zambrano Arteaga y a su abogado patrocinador en las direcciones electrónicas: [secretariadopais@gmail.com](mailto:secretariadopais@gmail.com) / [waferlin@hotmail.com](mailto:waferlin@hotmail.com).

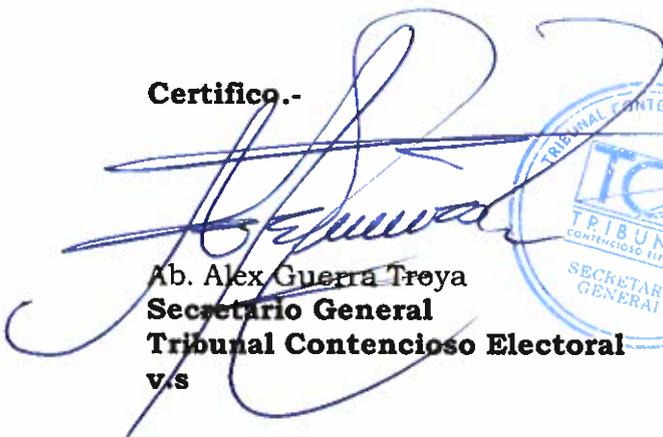
**3.5.** Al Consejo Nacional Electoral, a través de su Presidenta en la casilla contencioso electoral No. 003 y en la forma prevista en el artículo 247 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia.

**CUARTO.-** Siga actuando el abogado Alex Guerra Troya, Secretario General del Tribunal Contencioso Electoral.

**QUINTO.-** Publíquese en la página web-cartelera virtual del Tribunal Contencioso Electoral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE". F.) Dr. Joaquín Viteri Llanga; Juez Presidente, Dra. María de los Ángeles Bones R.; Jueza Vicepresidenta, Dra. Patricia Guaicha Rivera; Jueza, Dr. Ángel Torres Maldonado; Juez (Voto Salvado); Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera; Juez (Voto Salvado).**

**Certifico.-**



**Ab. Alex Guerra Troya**  
**Secretario General**  
**Tribunal Contencioso Electoral**  
**v/s**